

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010465
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010465.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného T. E., narodeného XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/137/21/4404 zo dňa 17.09.2021 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.11.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. E., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., E. XXXX/XX, prechodne bytom Č. XX, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z.,

je vinný, že

od presne nezistenej doby, najmenej od marca 2020 až do dňa 18.03.2021 si za presne nezistených okolností najmä v meste Q. a B. od bližšie nestotožnených osôb, pre vlastnú potrebu ako aj za účelom ďalšieho predaja, neoprávnene zadovožoval drogu zvanú „pervitín“ a „marihuana“, ktorú následne prechovával pri sebe a na iných neznámych miestach v obci Č. a tieto následne sám užíval, alebo za účelom dosiahnutia finančného prospechu predával alebo poskytoval bezodplatne za protislužbu najmä v obci Č. a jej okolí za rôznu finančnú sumu od 10 € za jednu dávku, viacerým konzumentom týchto látok, a to najmä L. E., J. F., B. E., A. Ď., F. B. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným konzumentom týchto látok, s ktorými si miesto a čas predaja a množstvo drogy dohadoval aj telefonicky prostredníctvom mobilného telefónu, pričom dňa 18.03.2021 mal pri sebe plastové vajíčko s obsahom neznámej sušenej rastliny zelenej farby, o ktorej bolo následne zistené, že ide o sušené konope s hmotnosťou 1232 mg s priemernou koncentráciou 8,7 % hmotnostného THC s obsahom 107 mg THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy a tiež počas vykonávanej prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 18.03.2021 v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia EČV Z. U., ktoré používa obžalovaný, bola nájdená zatavená striekačka obsahujúca biely kryštalický materiál a následne sa zistilo, že ide o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 3135 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 549 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 14 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis tzv. marihuana, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu, pričom bolo preukázané, že takéto povolenie nebolo obžalovanému Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky vydané a ani oň nepožiadal,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: 1 kus mobilný telefón s označením F. C. F. XXX IMEI č. X-XXXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI č. X-XXXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou K. F. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

1 kus igelitový sáčok, v ktorom sa nachádza zatavená striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky
1 kus kovová fajka čiernostriebornej farby,

ktoré veci sú zapísané v Knihe zaistených odňatých a uschovaných vecí pod č. 35/2021 na odbore Kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Z..

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 1 Pv/137/21/4404 dňa 17.09.2021 podala na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného T. E., narodeného XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.M., E. XXXX/XX, prechodne bytom Č. číslo XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, najmenej od marca 2020 až do dňa 18.03.2021 si za presne nezistených okolností najmä v meste Q. a B. od bližšie nestotožnených osôb, pre vlastnú potrebu ako aj za účelom ďalšieho predaja, neoprávnene zadovážoval drogu zvanú „pervitín“ a „marihuana“, ktorú následne prechovával pri sebe a na iných neznámych miestach v obci Č. a tieto následne sám užíval, alebo za účelom dosiahnutia finančného prospechu predával alebo poskytoval bezodplatne za protislužbu najmä v obci Č. a jej okolí za rôznu finančnú sumu od 10 € za jednu dávku, viacerým konzumentom týchto látok, a to najmä L. E., J. F., B. E., A. Ď., F. B. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným konzumentom týchto látok, s ktorými si miesto a čas predaja a množstvo drogy dohadoval aj telefonicky prostredníctvom mobilného telefónu, pričom dňa 18.03.2021 mal pri sebe plastové vajíčko s obsahom neznámej sušenej rastliny zelenej farby, o ktorej bolo následne zistené, že ide o sušené konope s hmotnosťou 1232 mg s priemernou koncentráciou 8,7 % hmotnostného THC s obsahom 107 mg THC, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy a tiež počas vykonávanej prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 18.03.2021 v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia EČV Z. U., ktoré používa obvinený, bola nájdená zatavená striekačka obsahujúca biely kryštalický materiál a

následne sa zistilo, že ide o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 3135 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 549 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 14 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis tzv. marihuana, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu, pričom bolo preukázané, že takéto povolenie nebolo obvinenému Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky vydané a ani oň nepožiadali, pričom predmetného skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.03.2007 vydaným pod sp. zn. 3T/56/2007, právoplatným dňa 29.03.2007 odsúdený za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Súd na základe podanej obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom, po prednesení obžaloby prokuratorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaného, obhajcu ako aj prokuratorku upovedomil, že v prípade uznania viny mieni konanie obžalovaného posudzovať ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku, využil svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmena c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, a nie tak ako konanie obžalovaného posudzovala Okresná prokuratúra Nové Zámky v obžalobe, nakoľko medzičasom došlo k zahľadaniu odsúdenia obžalovaným Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/56/2007 a teda súd upravil aj znenie skutku a právnu kvalifikáciu v zmysle upovedomenia na začiatku hlavného pojednávania.

Za účelom rozhodovania o treste súd oboznámil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov, hodnotenie obžalovaného z výkonu väzby, správu o povesti z miesta prechodného pobytu, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/21/2021, zápisnicu o vydaní veci a znalecké posudky vypracované na obžalovaného z dôvodu jeho zdravotného stavu a tiež aj k posúdeniu jeho závislosti na návykových látkach. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Eduardom Višňovským z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný nie je závislý od užívania žiadnych psychoaktívnych látok a tiež sa u neho nezistil chorobný vzťah k užívaniu omamných a psychotropných látok vrátane alkoholu. U obžalovaného bola v čase spáchania skutku zachovaná schopnosť správne vnímať, zapamätáť si priebeh vyšetrovaného skutku

a správne ho reprodukovat'. Neodporučil mu uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko neboli u neho dokázateľne naplnené atribúty látkovej závislosti ani inej duševnej poruchy a ku žiadnej liečbe ani nie je motivovaný a preto by ani nemohla naplniť svoj účel. Pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Branislavom Veselým z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia vyplýva, že u obžalovaného je prítomná ľahká porucha artikulácie a ostatný neurologický status je v medziach normy. Obžalovaný podstúpil subtotálnu (nekompletnú) resekciu mozgového tumoru, ktorého histologická povaha je atypický meningeóm, ktorý sa u obžalovaného prejavil kombináciou syndrómu intrakraniálnej hypertenzie a oslabením ľavostranných končatín. Bezprostredný pooperačný priebeh bol komplikovaný zakrvácaním okolo mozgu a do lôžka po odstránenom nádore. Opätovne sa musel podrobiť operácii. Neurochirurgická liečba sa kombinovala s rádioterapiou, teda cieľným ožiarovaním mozgu, aby sa zabránilo rastu mozgového tumoru zo zvyšku, ktorý nebol odstránený. Ďalšia prognóza závisí od úspešnosti ožiarovania, celkovej radiačnej záťaže a výskytu prípadných samotných skorých nežiadúcich účinkov samotnej rádioterapie. Ku dňu vypracovania znaleckého posudku bola prognóza pacienta dobrá. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Petrom Kozíkom - psychiatrom vyplýva, že obžalovaný je schopný správne pochopiť obsah a význam prebiehajúceho trestného konania, je schopný si správne vybaviť okolnosti trestného činu, pre ktorý sa vedie voči nemu trestné stíhanie. Z ostatných listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne vydal svoj mobilný telefón spolu so SIM kartou, plastové vajíčko fialovej farby a z časti priesvitné s obsahom igelitového vrecúška s neznámou sušenou látkou rastlinného pôvodu zelenej farby nezistenej hmotnosti a kovovú fajku čierno-striebornej farby. V rámci vykonávania prehliadky motorového vozidla patriaceho obžalovanému, bola zaistená aj zatavená injekčná striekačka s kryštalickou látkou. Z výpis z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov na úseku cestnej premávky a v jednom prípade sa dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch, pričom za všetky priestupky mu bola uložená bloková pokuta. V mieste svojho prechodného pobytu je hodnotený tak, že s jeho správaním na verejnosti nikdy nebol žiadny problém a tiež nebol riešený orgánmi obce v priestupkovom konaní a ani mu neboli uložené nijaké opatrenia. Z hodnotenia obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Z. vyplýva, že obžalovaný väzbu vykonáva v štandardnom režime, pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS rešpektuje a plní. Dodržiava Ústavný poriadok a tiež zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny. Svoj voľný čas využíva počúvaním rozhlasového vysielania a sledovaním televízie. Dostal sa do rozporu so zákonom v šiestich prípadoch, pričom s poukazom aj na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/21/2021 zo dňa 13.10.2021, kedy došlo k zahľadaniu jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/56/2007, sa na neho vo všetkých prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa

priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nevzhladol. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami príťažujúcimi, dochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona a to tak, že sa horná hranica zákonnej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu. Základná zákonná trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona je v rozsahu od desiatich rokov do pätnástich rokov. Po úprave v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona je trestná sadzba za uvedený obzvlášť závažný zločin od desiatich rokov do trinástich rokov a štyroch mesiacov. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a by bolo použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania, a preto využil ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a obmedzenie uvedené v ustanovení § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Súd dospel k vyššie uvedenému záveru na základe zdravotného stavu obžalovaného, ktorý podstúpil opakovanú operáciu mozgu z dôvodu tumoru, ktorý sa však nepodarilo celý odstrániť a tak sa podrobuje rádioterapii a ďalšej liečbe. Súd tiež poukazuje aj na vek obžalovaného ako aj jeho postoj k prejednávanej veci. Na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený a priestupkov sa okrem jednej výnimky dopúšťal len na úseku cestnej premávky. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a osem mesiacov, nakoľko je toho názoru, že trest v takejto výmere je pre obžalovaného na jeho prevýchovu postačujúci a tiež je postačujúci na ochranu spoločnosti. Súd tiež zohľadnil pomery obžalovaného aj na rozhodnutie o zaradení jeho osoby na výkon trestu a tiež využil mimoriadne ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona a zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu.

Keďže súd uznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu uložil mu v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní dva roky, ktorý považuje vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.