

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 35202024  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:35202024.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v konaní o rozvoде manželstva navrhovateľky G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Z., t.č. bytom O. U. O. X., M. N. X, a manžela navrhovateľky C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. V. - P., B. XX, a úpravy pomerov k maloletej G. F., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoде, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov G. F., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, a C. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v F. Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. Z., vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletá G. F., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ju budú z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jej majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej G., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 150,00 €, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvoде.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G., nar. XX.XX.XXXX, každý páry víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v bydlisku matky a po ukončení stretávania maloletú vráti v bydlisku matky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G., nar. XX.XX.XXXX, každý nepáry rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. G., nar. XX.XX.XXXX, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.

Matka je p o v i n n á na stretávanie maloletú včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať.“

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 22.07.2020 navrhovateľka žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil pomery k maloletej G., nar. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľka uviedla, že návrh na rozvod manželstva podáva druhýkrát, nakoľko prvý návrh vzala späť po tom, ako sa s manželom snažili o obnovu manželstva, aj kvôli spoločnej dcére G. F. a ďalším jej dvom deťom X. a G.. Bývali v spoločnej domácnosti na F. Z.. Aj napriek snahe sa rozhodli po dohode rozísť, nakoľko ich vzťah vôbec nefungovali, mali medzi sebou neustále hádky, rozdielne názory na výchovu detí, postupom času bývali u nich hádky každý deň, prestali spolu normálne komunikovať. Pokračovalo to slovnými aj fyzickými atakmi. S maloletou má otec dobrý vzťah. Toho času žije navrhovateľka s priateľom, s ktorým má spoločného syna, maloletého U., a ďalšími 3 maloletými deťmi. Má vedomosť, že aj manžel má novú partnerku. V spoločnej domácnosti nežijú s manželom od apríla 2020. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 275,00 € mesačne plus rodinné prídavky na 4 mal. deti. Partner pracuje v V. v Z. F., pracuje na živnosť. Má príjem v čistom v priemere 1.800 - 2.000,00 €. Mal. G. mala 4 roky, chodí do materskej škôlky. Má na ňu výdavky na školné 35,00 € a na stravu 30,00 €. Mal. G. je zdravá, má bežné detské ochorenia, bola tri týždne chorá na antibiotikách, zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom na maloletú nemá. Na najstaršiu dcéru poberám výživné vo výške 100,00 €, u mal. X. nie je otec určený. Na mal. G. otec platí 150,00 € mesačne.

3. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Obnovenie manželského spolužitia nie je možné poukazom na skutočnosti, ktoré manželka uviedla. Súhlasil s dôvodmi, ktoré manželka uviedla ako príčiny rozvratu ich manželstva. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 03.05.2021 jeho hrubý príjem predstavuje mesačne 981,00 €, pracuje od 05.05.2021. K hrubému platu dostáva aj príspevky. Podľa výplatnej pásky za mesiac 09/2021 vyplýva jeho čistý mesačný príjem vo výške 963,14 €.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/33/2021 - 54 zo dňa 06. septembra 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 23.09.2021 súd schválil dohodu rodičov. Maloletá G., nar. XX.XX.XXXX, bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou 150,00 €, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia sa dohodli na úprave stretávania otca s maloletou G., a to každý páry vikend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; každý nepáry rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.; každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v bydlisku matky a po ukončení stretávania maloletú vráti v bydlisku matky. Matka je povinná maloletú na stretávanie včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

5. Rodičia maloletej žiadali schváliť rodičovskú dohodu o úprave pomerov k maloletej na čas po rozvode v znení, ako bola rodičmi upravená a súdom schválená rozsudkom č.k. 12P/33/2021 - 54 zo dňa 06. septembra 2021, na čas do rozvodu.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s dohodou rodičov ohľadne úpravy pomerov k maloletej na čas po rozvode, navrhol, aby súd dohodu schválil v znení rozsudku zo dňa 06. septembra 2021.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedenie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania a pre vyhoviecie návrhu navrhovateľky. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoje spoločenské funkcie: funkciu vzájomnej pomoci, funkciu ekonomickú, funkciu biologickú. Vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi je daná jeho intenzitou (hlbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia, t.j. spoločenských funkcií manželstva. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov. Pokiaľ ide o hodnotenie podmienok na rozvod manželstva s maloletými deťmi, súd okrem vývoja a stavu vzájomných vzťahov medzi manželmi, hodnotí aj záujem maloletých detí na trvaní a zrušení manželstva rodičov.

25. Manželstvo účastníkov konania si neplní spoločenské funkcie. Manželstvo bolo uzatvorené XX.XX.XXXX, z manželstva pochádza maloletá G., nar. XX.XX.XXXX. Napriek spoločnej snahe o záchranu manželstva, keď manželka prvý návrh na rozvod manželstva z 21.02.2018 vzala späť, rozpory a hádky stále narastali, odcudzenie sa prehľbovalo. Od apríla 2020 už nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja majú nových partnerov, navrhovateľke sa narodilo ďalšie dieťa pochádzajúce z nového vzťahu. Rozvod manželstva nie je v rozpore ani so záujmami maloletej, rodičia navzájom komunikujú, obaja sa podieľajú na výchove maloletej.

26. Rodičia maloletej sa v priebehu konania dohodli na úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou 150,00 €, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia sa tiež dohodli na úprave stretávania otca s maloletou G., a to každý párny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; každý nepárny rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.; každý párny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v bydlisku matky a po ukončení stretávania maloletú vráti v bydlisku matky. Matka je povinná maloletú na stretávanie včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

27. Nakoľko navrhnutá dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletej je v záujme maloletej, s dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu v uvedenom znení schválil.

28. Príjem matky predstavuje rodičovský príspevok 275,00 € mesačne plus prídavky na 4 maloleté deti.

29. Príjem otca predstavuje mesačne cca 963,14 € v čistom.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.