

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010357
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného F. Q., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, ktorý je stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. Q. Á. H. Y. T. G., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom N. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

od 01.01.2015 až doposiaľ v obci N., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/77/2005-17 zo dňa 08.06.2005, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2005 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 645 Sk mesačne, to jest po 20,71 € mesačne, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa H. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom E. XXX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca žiadateľke H. F. na mal. U. F. náhradné výživné počnúc dňom 01.11.2020 vo výške po 20,71 € mesačne, na základe rozhodnutia číslo H.-X z 11.02.2021, právoplatným 16.02.2021, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nevykonával a nevykonáva žiadne menšie obecné služby, resp. aktivačné práce a nepoberal a nepoberá podporu pred nástupom do zamestnania, resp. iné štátne sociálne dávky, čím dlhuje za uvedené obdobie do 11.11.2021 na bežnom zameškanom výživnom do rúk matky dieťaťa H. F. sumu vo výške 2.246,08 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona účinného od 01.01.2020 s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku dieťaťa H. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom E. XXX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 27.07.2021 sp. zn. 1Pv 129/21/6609-8 podal obžalobu na F. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2021 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému podal prokurátor v zákonnej lehote odpor. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní bol trestný rozkaz zrušený a súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ako aj výsluchom svedkyne H. F..

Po podaní odporu samosudca vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 11. 11. 2021. Na hlavné pojednávanie predvolal aj obžalovaného z adresy, ktorú uviedol ako adresu na účely doručovania v trestnom konaní (N. XX). Zásielka sa súdu vrátila dňa 10. 11. 2021 ako nevyzdvihnutá po márnom uplynutí úložnej doby. Z vrátenej zásielky vyplýva, že prvý pokus o doručenie bol vykonaný dňa 18. 10. 2021, opakovaný pokus dňa 19. 10. 2021 a nakoľko ani tento nebol úspešný, zásielka bola dňa 19. 10. 2021 uložená na pošte. V predvolaní bol obžalovaný poučený v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku o tom, že za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) a d) Tr. poriadku (ktoré boli v predvolaní výslovne uvedené) môže byť hlavné pojednávanie vykonané aj v neprítomnosti obžalovaného. Doručenie predvolania samosudca považoval za vykázané náhradným spôsobom podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Vzhľadom na to, že obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku v prípravnom konaní, bol upozornený na možnosť záverečného preštudovania spisu a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania, bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v predvolaní, ktoré mu bolo v súlade s procesným právom riadne a včas doručené, samosudca rozhodol o tom, že hlavné pojednávanie možno vykonať aj v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/77/2005-17 zo 08.06.2005, právoplatného a vykonateľného 29.06.2005 vyplýva, že obžalovaný bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať výživným na svoju dcéru mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 645 Sk mesačne, to jest po 20,71 € mesačne, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa H. F..

Zo zápisnice o trestnom oznámení a z výsluchu matky dieťaťa H. F. súd zistil, že obžalovaný svoju výživovaciú povinnosť neplnil vôbec a za obdobie od 1. 1. 2015 do 11. 11. 2021 mu tak vznikol nedoplatok na výživnom v sume 2.246,08 eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 4. 3. 2021 vyplýva, že obžalovaný od 1. 6. 2020 nie je vedený u žiadneho zamestnávateľa, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Žiadosť o poskytnutie dávok v nezamestnanosti nepodal a nie je evidovaný ani ako poberateľ dôchodku.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 24. 2. 2021 vyplýva, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 9. 6. 2005 do 14.

3. 2010. Zo správy oddelenia služieb pre občana toho istého úradu zo dňa 24. 2. 2021 vyplýva, že od júna 2020 obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 11. 2. 2021, č. H.-X vyplýva, že po žiadosti podanej H. F. bolo rozhodnuté o vzniku nároku na náhradné výživné podľa zákona č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom v znení neskorších predpisov pre U. F., a to vo výške 20,71 eur mesačne, počnúc dňom 1. 11. 2020.

Z dôkazov uvedených vyššie vyplynul záver, že obžalovaný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére U. F. v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, pričom v takomto svojom konaní pokračoval dlhší čas, a to prinajmenšom od 1. 1. 2015 do času rozhodovania súdu. V skúmanom období nikde nebol zamestnaný a neuplatnil si ani dávky od štátu. Z uvedeného dôvodu súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný v piatich prípadoch, naposledy v roku 2016. V minulosti bol súdený aj za rovnaký trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/190/2012. Z evidencie priestupkov taktiež vyplýva, že bol postihnutý za viaceré priestupky, z ktorých osobitne veľa pripadá na aktuálny rok - v roku 2021 spáchal spolu 6 priestupkov rôznej povahy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. Priťažujúca okolnosť je daná v predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, t. j. podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prevažovali priťažujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona sa zvyšuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V rámci takto určenej trestnej sadzby súd za trest postačujúci na nápravu obžalovaného považoval trest odňatia slobody na spodnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 28 mesiacov. Nezistil žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné trvať na nepodmienečnom treste - s prihliadnutím na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania skutku rozhodol o povolení podmieneného odkladu trestu na skúšobnú dobu 28 mesiacov. Zároveň súd (vyhovujúc tým oprávnené podané odporu proti trestnému rozkazu) uložil obžalovanému probačný dohľad podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Uloženie probačného dohľadu má za cieľ prispieť u obžalovaného k uvedomeniu si svojej povinnosti platiť výživné aj v následnom období. Súd napokon podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona zaviazal obžalovaného, aby podľa svojich schopností a možností zaplatil nedoplatok na výživnom v skúšobnej dobe. Snaha zaplatiť dlžné výživné bude predmetom vyhodnotenia, či sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby osvedčil. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.