

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320729
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120320729.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: N. T., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. XXX, o zaplatenie 470,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 470,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 76,98 eur od 28.07.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 52,91 eur od 24.08.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 65,42 eur od 26.09.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 46,98 eur od 24.10.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 60,43 eur od 24.11.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Právny zástupca žalobcu podal na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 470,02 eur s príslušenstvom. Takýto návrh odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom na žalobcu, pričom jeho právny predchodca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytovaný program služieb, ktorý si vybrala s tým, že žalovaná sa zaviazala na pravidelnom splácaní ceny za takto poskytnuté služby. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 07.07.2017 vyúčtoval žalovanej sumu 76,98 eur, faktúrou zo dňa 07.08.2017 sumu 52,91 eur, faktúrou zo dňa 07.09.2017 sumu 65,42 eur, faktúrou zo dňa 07.10.2017 sumu 46,98 eur a faktúrou zo dňa 07.11.2017 sumu 60,43 eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaná neuhradila vystavené faktúry s tým, že si uplatňuje aj zmluvnú pokutu, pričom podľa jeho názoru nemá táto zmluvná pokuta charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože je zohľadnená doba, počas ktorej žalovaná neporušila svoje zmluvné povinnosti a to v zmysle vzorca: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty).

2. O podanom návrhu na začatie konania bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica zo dňa 01.07.2020. Následne sa tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 04.03.2021, aby navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci

podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP). S poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. právny zástupca žalobcu požiadal o pokračovanie na príslušnom súde, a preto Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.03.2021 upovedomil strany sporu o postúpení veci a to s poukazom na § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

3. Následne Okresný súd Levice v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k podanej žalobe, pričom tej bola žaloba doručená formou fikcie doručenia a to s poukazom na ustanovenie § 116 ods. 2 CSP z dôvodu, že napriek vykonaným šetreniam sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Preto súd doručoval následne písomnosti na adresu, ktorú mala žalovaná uvedenú v Registri obyvateľov SR ako adresu trvalého pobytu resp. na adresu, ktorú uviedla žalovaná v uzavretej zmluve ako miesto bydliska. Následne súd vytýčil termín pojednávania a to dňa 11.11.2021, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené formou fikcie doručenia /zásielka sa z adresy trvalého pobytu - Č. Č.. XXX vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a z adresy A., B. Č.. XXXX/XX ako neprevzatá z dôvodu, že adresát je neznámy/, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, a preto súd s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: postúpenie vecí, návrh na vydanie platobného rozkazu, podací hárok (čl. 10-11), oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb, identifikačné údaje účastníka, faktúra (čl. 14-15), preberací protokol, dodatok (čl. 15-17), súhlas so spracovaním údajov, dodatok (čl. 18-20), faktúra (čl. 21), preberací protokol (čl. 21), výzva na zaplatenie (čl. 23), faktúry (čl. 24-29), platobný rozkaz (čl. 36), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 49), upovedomenie o postúpení vecí (čl. 50), uznesenie (čl. 57), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 74), podací hárok (čl. 75), posledná výzva na zaplatenie pohľadávky (čl. 76), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 79), zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 80-88), príloha č. 1 (čl. 89) a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2015, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytoval program služieb „Happy XL NAJ“ s tým, že jej bol poskytnutý aj mobilný telefón „SONY XPERIA M4 AQUA BLACK.“ K tejto zmluve bol uzavretý aj dodatok, z ktorého vyplýva, že bol žalovanej poskytnutý program služieb „Happy XL NAJ“ ako aj mobilný telefón, pričom akciová kúpna cena takéhoto mobilného telefónu bola 19,- eur, neakciová maloobchodná cena bola 279,- eur a zmluvná pokuta - základ bola dohodnutá vo výške 310,- eur. Doba viazanosti bola zároveň dojednaná 24 mesiacov. Z článku 3. tohto dodatku tiež vyplýva dohodnutý záväzok viazanosti žalovanej, a to zotrvať po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, pričom porušením záväzku viazanosti okrem iného aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Medzi zmluvnými stranami bola tiež dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, ktorá sa mala vyúčtovať podľa vzorca: základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Následne faktúrou bola vyúčtovaná žalovanej cena za mobilný telefón a SIM kartu vo výške 28,99 eur, pričom preberacím protokolom zo dňa 31.08.2015 potvrdila prevzatie takéhoto mobilného telefónu ako aj SIM karty a tiež dala súhlas so spracovaním údajov na marketingové účely. Žalovaná okrem toho uzavrela dňa 22.03.2017 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého jej bol poskytnutý program služieb „Happy XL NAJ“ ako aj zariadenie „Lenovo YOGA Tab 3 10“ za akciovú kúpnu cenu 9,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena bola 269,- eur, súčet všetkých zliav bol 50,- eur a zmluvná pokuta základ bola dojednaná 310,- eur. V článku 3. tohto dodatku tiež bol dojednaný záväzok viazanosti a to, že žalovaná zotrvá 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, pričom porušením záväzku viazanosti je aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvnými stranami bola tiež dojednaná zmluvná pokuta pre porušenie záväzku viazanosti, ktorá sa vypočítala podľa vyššie uvedeného vzorca. Faktúrou zo dňa 20.03.2017 bola vyúčtovaná žalovanej suma 9,- eur, pričom preberacím protokolom potvrdila žalovaná, že 22.03.2017 si prevzala takýto tableť „Lenovo YOGA Tab 3.“ Faktúrou zo dňa 08.07.2017 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 76,98 eur, faktúrou zo dňa 08.08.2017 sumu 52,91 eur, faktúrou zo dňa 08.09.2017 sumu 65,42 eur, faktúrou zo dňa 08.11.2017 sumu 60,43 eur, faktúrou zo dňa 08.05.2018 sumu 167,30 eur a faktúrou zo dňa 08.10.2017 sumu 46,98 eur. Právny predchodca žalobcu tiež listom zo dňa 19.09.2019

oznánil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu s tým, že právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou zo dňa 07.05.2020, ktorá bola odoslaná v zmysle podacieho hárku žalovanej dňa 13.05.2020 ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Právny zástupca žalobcu vo svojom elektronickom podaní (čl. 74) tiež uviedol, že poslednou výzvou na úhradu pohľadávky bola žalovaná v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. vyzvaná právnym predchodcom žalobcu na jej úhradu, pričom túto pohľadávku neuhradila s tým, že bola v omeškaní viac ako 90 dní. Následne bola táto pohľadávka postúpená žalobcovi. Z uvedených dôvodov tak podľa názoru právneho zástupcu žalobcu boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Táto posledná výzva bola doručovaná žalovanej dňa 11.03.2019, čo vyplýva z podacieho hárku (čl. 75). Právny zástupca žalobcu tiež uviedol, že zo zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Slovak Telekom a. s. a žalobcom dňa 29.07.2019 v spojení s prílohou č. 1 (čl. 89) vyplýva, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola postúpená na žalobcu.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať

údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že možno považovať za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá platným spôsobom zmluva, resp. jej dodatok, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania elektronických telekomunikačných služieb uzavrel so žalovanou - fyzickou osobou /nepodnikateľom/ formulárovú zmluvu, pričom táto zmluva bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a ten konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu tak právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň žalovaná mala postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nemohla ovplyvniť obsah takejto zmluvy resp. jej dodatku, pretože ju pripravoval vopred právny predchodca žalobcu, pričom nebolo v konaní preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala túto zmluvu v súvislosti s jej podnikateľskou činnosťou. Súd zároveň preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu a dospel k záveru, že ten preukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., pretože žalovanej bola posledná výzva zo dňa 11.03.2019, ktorou ju právny predchodca žalobcu vyzýval na zaplatenie nezaplatených faktúr doručovaná na adresu, ktorú uviedla v uzavretej zmluve ako adresu bydliska /podací hárok čl. 75/. Preto súd skutočnosti tvrdené žalobcom o platnom postúpení pohľadávky ako aj o výške a právnom dôvode vzniku pohľadávky, považoval za preukázané a nesporné. Súd zároveň dohodnutú zmluvnú pokutu považoval za platnú, pretože obsahovala všetky zákonné náležitosti uvedené v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že vzhľadom na zmluvné dojednania ako aj spôsob jej výpočtu nešlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak je potrebné uviesť, že tá bola primeraná zabezpečovanej povinnosti, pričom mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrvala žalovaná bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanej /zľavnené mobilné zariadenie/ sú vyrovnané. (obdobne uznesenie Krajského súdu v Nitre 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019). Keďže žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že je aktívne legitímovaný na podanie takejto žaloby, pričom preukázal aj dôvodnosť uplatnenej pohľadávky, nakoľko žalovaná nezaplatila vystavené faktúry za poskytnuté služby resp. zmluvnú pokutu z titulu porušenia zmluvných povinností, tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 470,02 eur, pretože uplatnený nárok považoval za dôvodný.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr s tým, že výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).