

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203356
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203356.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: Z.. S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX H. - Ď., o zaplatenie 279,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 275,91 Eur zastavuje,
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3,29 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 24 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.7.2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 277,35 Eur a poštovného 1,45 Eur, t.j. spolu 279,20 Eur vrátane trov konania.
2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitímácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. a) citovaného zákona je žalovaná zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 citovaného zákona bolo zistené, že žalovaná za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2021 nezaplatila úhradu za poskytované služby. Písomnou výzvou zo dňa 8.3.2021 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 260,35 Eur a pozostáva z 56 nezaplatených úhrad mesačných predpisov za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2021, pokuty 17,- Eur a poštovej sadzby 1,85 Eur.
3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to prehľad predpisov a platieb, sumár predpisov a platieb, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 8.3.2021, vrátane doručenky a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.
4. Súd vydal dňa 19.7.2021 v zmysle návrhu platobný rozkaz sp.zn. 11C/44/2021-12, proti ktorému podala v zákonnej lehote žalovaná odpor. Uznesením zo dňa 23.8.2021 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.
5. Žalovaná v odpore doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.8.2021 uviedla, že pohľadávka spočívajúca v povinnosti platby za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z. sa ako každá premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený 12.7.2021 a úhrada podľa § 7 ods. 2 uvedeného zákona sa platí mesačne do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Žalobca si

od júla 2018 do podania žaloby uplatňuje 32 x 4,64 Eur, 1x poštovné 1,85 Eur a súdny poplatok 18,35 Eur spolu 168,68 Eur. Túto časť ona uhradila o čom predložila súdu listinný dôkaz. Pokiaľ ide o platby predchádzajúce mesiacu júl 2018 vzniesla námietku premlčania.

6. Žalobca doručil súdu dňa 1.10.2021 čiastočné späťvzatie žaloby a to vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovanej ako aj zaplata časti žalovanej sumy. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa teda domáhal zaplata istiny vo výške 3,29 Eur (neuhradenej časti mesačného predpisu 3/2021) a náhrady trov konania.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby do sumy 275,91 Eur a to pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie v predmetnej veci čiastočne zastavil.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.11.2021. Pojednávania sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil a zároveň navrhol rozhodnúť v prípade neospravedlnenej neúčasti žalovaného rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa rovnako na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, lehota na prípravu bola zachovaná. V predvolaní na pojednávanie bola riadne poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 21.10.2021.

12. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pokiaľ sa žalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostaví, svoju neprítomnosť neospravedlní.

15. Keďže súd po preskúmaní splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie konštatoval, že tieto boli splnené, na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe po jej čiastočnom späťvzati vo zvyšku vyhovel.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Žalobca sa návrhom domáhal zaplattenia istiny vo výške 279,20 Eur (istina 277,35 Eur + poštovné 1,85 Eur). Následne však vzal žalobu čiastočne čo do sumy 275,91 Eur späť a to i z dôvodu úhrad istiny zo strany žalovanej po podaní žaloby v sume 168,68 Eur a akceptovaním námietky premlčania žalovaného nároku vznesenou žalovanou čo do sumy 107,23 Eur.

22. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 3,29 Eur, ktorá spolu s úhradami realizovanými žalovanou po podaní žaloby (168,68 Eur), pre ktoré došlo k jej čiastočnému späťvzatiu predstavuje 62 % zo žalovanej istiny (279,20 Eur). Žalobca však vzal žalobu späť i čo do premlčaného nároku vo výške 107,23 Eur, takže v tejto časti bolo zastavenie konania spôsobené žalobcom. Žalobca teda nemal úspech resp. zavinil zastavenie konania čo do zaplattenia sumy 107,23 Eur, ktorý predstavuje 38 % zo žalovanej sumy. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 24 % (62 % mínus 38 %).

23. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalobcu v spore, súd rozhodol, že žalobca má nárok na ich náhradu v rozsahu 24 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel, podať návrh na zrušenie tohto rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon.