

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-6Ps/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200898
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5422200898.12

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, zastúpenej procesným opatrovníkom D. E. F., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., F. XXX/X, za účasti: 1/ Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, t. č. bytom XXX XX C. X a 3/ Komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím C. I. H. s úradom na adrese: XXX XX J. XX, B. XXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín dňa 22.07.2023 podal podnet na začatie konania podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len ako „CMP“), v ktorom uviedol, že v rámci výkonu prokurátorského dozoru vo veci vedenej na okresnej prokuratúre pod sp. zn.: 1 Pn 145/22/5503 bolo Okresnej prokuratúre Dolný Kubín doručené uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, ktorým odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Predmetné konanie bolo vedené na základe trestného oznámenia A. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom C. XX. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že oznamovateľka je v evidencii psychiatrickej ambulancie A. K. od roku 1990, kedy bola hospitalizovaná v PL-Sučany so záverom F. F. a opakovane bola hospitalizovaná v ÚNV Ružomberok v rokoch 1994, 1996, 1998 a 1999, pričom na poslednú kontrolu sa dostavila v mesiaci 08/2005 a odvtedy nie je psychiatrickej ambulancii o menovanej nič známe. Zo správy Okresného súdu Dolný Kubín vyplýva, že voči A. B. nebolo na tomto súde vedené konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, pričom ani lustráciou v systémoch dostupných súdu nebolo zistené vedenie takéhoto konania na niektorom zo súdov v SR. Vzhľadom na uvedené sú splnené všetky predpoklady na to, aby súd začal konanie o spôsobilosti na právne úkony A. B. podľa § 231 písm. a) CMP bez návrhu.

2. Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín k podnetu pripojil podania A. B. adresované okresnej prokuratúre, ako aj správu Psychiatrickej ambulancie Dolný Kubín a oznámenie Okresného súdu Dolný Kubín zmieňované v podnete.

3. Dňa 17.08.2022 bolo súdu doručené podanie A. B. označené ako „Oboznámenie súdu o nových skutočnostiach k podnetu 6Ps/5/2022, v ktorom uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej námietka odoslaná dňa 25.07.2022 k podaniu prokuratúry v Dolnom Kubíne na prejednanie jej spôsobilosti na právne úkony nebola akceptovaná a proces sa začal s hľadaním vhodnej osoby ako procesného opatrovníka, dopĺňa vyjadrenie o nové, súdu neznáme skutočnosti, ktoré by v procese vyhodnocoval znalec v oblasti psychiatrie, pričom by súd prihliadal na jeho stanovisko: Či vyšetrovaná trpí duševnou poruchou, na základe ktorej by mala byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, ak áno, o akú poruchu ide?

V prílohe tohto vyjadrenia posielala súdu náhľad diagnóz, ktoré sa rôznia, v závislosti od toho, ktorý lekár jej stav posudzoval. V Dolnom Kubíne sa na základe jej podania na prokuratúru kvôli nedoručeniu dokladu na odpočúvanie jej osoby, po zisťovaní políciou A. K. vyjadrila, že ide o diagnózu L. XX.XX - H., ďalší špecialisti z odboru, ktorých navštevovala, jej pre neisté a nešpecifické príznaky dali diagnózy L. XX.XX – J. F. F. alebo napríklad L. XX.X – M. F. H. J.. Podľa jej úsudku, by mal súd z tejto nejednoznačnosti vyvodiť záver, že psychiatri nie sú vyškolenými detektívmi a prípadné jej odpočúvanie nemajú povinnosť zisťovať, ani odobrovať (ak samozrejme neboli o ňom dopredu informovaní), ale že neistota v diagnostike môže podporovať jej hypotézu, že by aj mohla byť predsa len odpočúvaná a doklad od prokurátora, ktorý jej nebol dodnes doručený, žiadala oprávnené. Preto jeho podanie voči nej na súd vo veci určenia nesvojprávosti bolo iracionálne, už aj vzhľadom k tomu, že podnet na vyžiadanie listiny od príslušného štátneho orgánu k odpočúvaniu jej osoby stiahla. Akým spôsobom duševná porucha vyšetrovanej ovplyvňuje jej konanie v rodine a v spoločnosti v každodennom živote? Jej duševná porucha je obmedzená len na pocity sledovania a nie je nijako narušená integrita jej osobnosti, všetky povinnosti voči domácnosti a hospodárenie si plní samostatne, s výnimkou občasného nakupovania s osobnou účasťou v predajniach. Úradné veci si vybavuje elektronicky. Či vyšetovaná trpí duševnou poruchou prechodného alebo trvalého charakteru? Jej porucha je charakteru trvalejšieho, vzhľadom k tomu, že jej nebol doručený doklad na začatie a ani skončenie sledovania. Akonáhle jej tento doklad doručený bude, porucha sa odstráni. Ako pomôcku k doručeniu dokladu môže uviesť ďalšie videá, ktoré by dosvedčovali jej odpočúvanie od roku 1968 a ktorých hodnovernosť obsahu jej potvrdila aj jej matka, F. H. - F. J. XXXX, N., F. O. - C. J. G. F. H. (M. E.) XXXX, N., C. P. a A. E. - F. F. Q. XXXX, N.. Či môže byť vyšetovaná nebezpečná pre seba a okolie? Nebezpečná pre okolie nie je, pretože sa liečila vždy na dobrovoľnej báze, podpisovala vstup a informovaný súhlas, nikdy na ňu nebolo súdom určené ochranné liečenie, chodila tam viac menej z toho dôvodu, že ju mama podpichla vetou: „Keď tam pôjdeš, tak sa to vyrieši.“ Bola hlúpa a naivná, situácia sa neriešila a mama a ďalší ľudia zrejme naďalej utajene spolupracujú na jej sledovaní. Či je vyšetovaná schopná robiť právne úkony, a ak áno, akého druhu a či je schopná (a nakoľko) si sama obstarávať svoje záležitosti? Všetky právne úkony si vybavuje sama, momentálne poberá dávky v hmotnej núdzi, nakupuje si prevažne v internetovom obchode Q., má účet v A. a všetky prevody z účtu, vrátane nakupovania, si zariaďuje samostatne. Všetky tieto skutočnosti dokladuje v prílohe tohto podania. Pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je závažným zásahom do práv a slobôd človeka, predstavuje krajný prostriedok ochrany jednotlivca a preto žiada, aby konanie o spôsobilosti vo vzťahu k jej osobe bolo zastavené, resp. odmietnuté.

4. A. B. k svojmu podaniu priložila lekárske správy týkajúce sa jej osoby, ktoré vystavil psychiater A. R. I. v roku 2006, 2007 a 2016, pričom v lekárskejších správach z roku 2016 sa uvádzajú diagnózy F. H. a J. F.. Ďalej boli k podaniu pripojené výtlačky zo stránky spoločnosti Q. o realizovaných nákupoch v dňoch 02.06.2021, 18.10.2021, 31.01.2022 a 15.07.2022, ako aj vyplnené tlačivo – žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi a napokon potvrdenie uskutočnenia prevodu na sumu 2,26 eur ako dane z nehnuteľností príkazcom A. B. (č. l. 25 až 31 spisu).

5. Dňa 23.08.2022 A. B. doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že po zvážení všetkých okolností okolo zisťovania príčin, dôvodov a povolení k sledovaniu jej osoby, keď kontaktovala rôzne úrady a inštitúcie získajúc negatívnu odpoveď, dospela k záveru, že povolenie na sledovanie musela teda poskytnúť v minulosti doteraz ňou nezistenej organizácii jej matka a sestra, ako väčšinoví spoluvlastníci domu. Súd začal konanie o ustanovenie procesného opatrovníka, ktorým má byť jej matka, pričom tu dochádza k stretu záujmov. Preto sa rozhodla požiadať súd o zastavenie alebo aspoň prerušenie konania, až do momentu, kedy si oddelí spoluvlastníctvo od príslušníkov jej rodiny. Spoluvlastníci rodinného domu sú jej matka, sestra, teraz pribudol aj synovec. Sú to väčšinoví spoluvlastníci a mohli prevádzkovateľov odpočúvania pustiť do domu bez jej upovedomenia práve oni, vzhľadom k tomu, že ako väčšinoví spoluvlastníci majú rozhodujúce slovo. Prokurátor napísal, že bola v minulosti plne svojprávná a v centrálnom notárskom registri, a ani v súdnych registroch sa nenachádzala nikdy zmienka o obmedzení jej svojprávosti s nedoručením rozhodnutia, ako to bývalo v minulosti vraj bežné, a ako predpokladala, že sa to stalo aj u nej. Po oddelení spoluvlastníctva, v prípade, že jej nebude doručená listina na skončenie sledovania, a ani žiadosť o pokračovanie sledovania, akékoľvek sledovanie v priestoroch jej bytu bude už naozaj nelegitímne a nezákonné. Jej výlučné vlastníctvo k bytu bude zapísané aj v katastri nehnuteľností, jej matka, sestra, ani synovec už teda nemôžu dať súhlas na sledovanie jej bytu bez jej vedomia, a verejnosť, ako aj doteraz ňou nezistená organizácia, dostane na vedomie verejnou vyhláškou jej nesúhlas so sledovaním jej osoby v priestoroch jej bytu. Tento nesúhlas však nadobudne právoplatnosť, až po oddelení spoluvlastníctva od príslušníkov jej rodiny, ktorí doteraz súhlas evidentne

udelovali aj za ňu. Až do tohto momentu žiada súd, aby zastavil alebo prerušil konanie, pretože po prípadnom obmedzení jej práv súvisiacich s podpisovaním zmlúv a katastrálneho konania, nebude môcť previesť oddelenie spoluvlastníctva, ako doteraz jedinú zistenú procedúru, ktorá by mohla viesť k žiadúcemu výsledku vedúcemu k odstráneniu sledovania a nastoleniu slobody, pokoja, pre ňu ako aj pre celú spoločnosť. Žiada zároveň podľa § 240 od. 3) o doručovanie všetkých písomností o konaní bežnou poštou, pokiaľ o to netreba požiadať osobitnou žiadosťou.

6. V nadväznosti na obsah vyššie uvedeného podania A. B. súd do spisu pripojil zo stránky S. H. výpis z listu vlastníctva č. XX, z ktorého vyplýva, že A. B. je spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXX v obci a k. ú. C. v podiele 1- ina z celku. Rovnaký podiel má aj jej matka I. B., nar. XX.XX.XXXX, jej sestra I. B., nar. XX.XX.XXXX a jej synovec A. L. F.. Okrem tohto rodinného domu je A. B. zároveň spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX T. XXXX všetky pre obec a k. ú. C. (č. l. 54, 55 spisu)

7. Uznesením č. k. 6Ps/5/2022- 59 zo dňa 09.09.2022 súd s poukazom na § 23 ods. 1 CMP začal voči A. B. konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022.

8. Dňa 12.09.2022 Okresná prokuratúra Dolný Kubín zaslala súdu vyjadrenie A. B. zo dňa 27.08.2022, v ktorom táto uviedla, že dňa 26.05.2022 ako laik bez právnického vzdelania dala podnet na prokuratúru na prešetrenie situácie okolo jej sledovania a doručenie dokladu, ktorý oprávňuje pre ňu neznámu organizáciu (FO, PO) sledovať ju a pravdepodobne disponovať aj na verejnosti s jej súkromím, čo je podľa jej názoru buď: 1. prečin ohovárania alebo 2. prečin obchodovania s ľuďmi a ich súkromím alebo 3. nečinnosť orgánu verejnej moci, ktorý mal vydať konkrétne rozhodnutie k sledovaniu jej osoby na základe zákona o tajných službách alebo iného zákona alebo 4. prečin šikany a prenasledovania neznámou organizáciou s medzinárodným prvkom alebo 5. prečin, viedla organizácia licencovaná na prevádzkovanie charitatívnych hazardných hier či lotérií, na ktorej sa zúčastňovali mnohí, možno aj vrátane pána prokurátora, ale bez jej súhlasu alebo 6. prečin prevádzkovanie vedy a výskumu na jej osobe s medzinárodnou spoluprácou bez udelenia súhlasu jej osobou. Prokuratúra poslala jej podnet na políciu, hoci všetky zložky štátnej aparatúry v Dolnom Kubíne o jej sledovaní vedia, následne dala prezrieť centrálny notársky register, aby zistila, či nebolo vedené na niektorom súde konanie o jej obmedzení spôsobilosti na právne úkony, hoci ona podanie z polície stiahla. Správny postup podľa jej názoru mal byť ten, že prokuratúra, ktorej sú dozaista známe údaje o organizácii alebo inštitúcii poverenej na prevádzkovanie sledovania jej osoby, mala túto FO alebo PO vyzvať na uzavretie zmluvy alebo dohodu o náhrade škody. Jej cieľom nie je zistiť názov alebo mená členov nezistenej a utajenej organizácie, či inštitúcie, ale vyhnúť sa diskriminácii a porušovaniu jej práv z titulu prevádzkovania ich činnosti. V prenesenom slova význame to znamená asi toľko, že ak išlo o: 1. prečin ohovárania, nie je potrebné zisťovať, či je ohováranie pravdivé alebo nie, lebo aj na mnohých priložených videách súdu a prokuratúre vidieť, že išlo o intímnu sféru a v takom prípade je aj pravdivé tvrdenie ohováráním. Prokurátor, ktorému je páchatel' známy uzavrie s týmto zmier alebo dohodu o náhradu škody. Podotýka, že páchatel' môže naďalej zostať v utajení, a si to problematika vyžaduje. 2. prečin obchodovania s ľuďmi a ich súkromím v médiách, mala byť vyzvaná doložiť viaceré videá, mal byť prípadne prizvaný znalec z oblasti umenia, a pretože si myslí, že prokuratúra ani v najmenšom nemá pochybnosti o tom, že išlo o jej osobu, lebo prípad je známy širšej verejnosti, najmä Oravy, bolo v tomto prípade možné kompenzovať škodu aj bez trestného oznámenia a aj bez prizvania znalca. 3. nečinnosť orgánu verejnej moci, ktorý mal vydať listinu na jej sledovanie. Tu prichádza do úvahy podľa jej zbežného zistenia tzv. upozornenie prokurátora zaslané kompetentnému orgánu verejnej moci, ktorý odobril alebo nariadil jej sledovanie. 4. prečin šikany a prenasledovania a diskriminácie, ktorý je okrem iného zdokumentovaný teraz už aj na súde práve nejednotnosťou v diagnostikovaní lekárov, ktorí vedomí si jej sledovania, vyzerali, že nie sú si istí, o aký druh bludu, halucinácie alebo paranoje by mohlo ísť... V tomto prípade sa dá asi tiež uzavrieť dohoda o náhrade škody alebo uzavretie zmluvy, či už s lekármi alebo so sledovateľmi v príčinnej súvislosti s diagnostikovaním. 5. prevádzkovanie hazardných hier, a ak sa dokáže ich nelegitímnosť alebo porušenie práv napríklad na informovanosť, má prokurátor navrhnúť odobratie licencie príslušnému štátnemu orgánu, ktorý takúto licenciu vydal. Štát má možnosť rozhodnúť, či výťažok takejto charitatívnej lotérie podľa § 6 o hazardných hrách prípadne štátu alebo nie. Jej osobne by v krajnom prípade postačovalo aj odobratie licencie, ak by odškodnenie jej osoby nebolo možné. 6. prečin v oblasti prevádzkovania vedy a výskumu, právnické a fyzické osoby výskumu a vývoja v podnikateľskom prostredí poškodením jej ľudských práv na rôznych úrovniach v súvislosti s tým, že ju

nevyzvali na udelenie súhlasu ako objektu výskumu mali byť prokuratúrou ošetrení klauzulou o vine a treste alebo o uzavretí zmiernu s následným odškodnením. Prokuratúra, ako aj polícia mala povinnosť poučiť ju o týchto možnostiach, právach a povinnostiach vyplývajúcich z Trestného poriadku, nestalo sa tak, a napriek tomu, že ona trestné konanie nepožadovala, mala ísť vypovedať na políciu. Jej pôvodným podaním bol návrh na doručenie dokladu k odpočúvaniu a sledovaniu. Trestné konanie bolo možné zastaviť a uplatniť vyššie uvedené riešenia, došlo však k ďalšiemu pokusu o diskrimináciu podaním podnetu o začatie konania podľa § 231 CMP vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. V takom prípade je nútená myslieť si, že lustrácia v centrálnych notárskych registroch a na súde ohľadne jej spôsobilosti na právne úkony, predsa len obsahovala v dávnej minulosti návrh na nesvojprávnosť, ktorý bol pre neopodstatnenosť neskôr zamietnutý a vymazaný z registrov, pričom jej ani vznik, ani zánik svojprávnosti nebol doručený, a ani oznámený. Žiada prokuratúru, aby podanie na súd o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony stiahol, zastavil sledovanie niektorým z vyššie uvedených spôsobov, prípadne iným spôsobom, ktorý sa dá zákonne uplatniť, a zároveň si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 140.000 €, bez ohľadu na to, či jej toto právo bude priznané alebo nie.

9. A. B. potom, čo jej bolo doručené uznesenie o začatí konania, ako aj poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, ako aj výzva na oznámenie osoby, ktorá by jej mohla vykonávať funkciu procesného opatrovníka súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že sa vybodne na procesných opatrovníkov, zákonných zástupcov, dôverníkov a podobné kreatúry. Tak či tak budú mať všetci vysielačky v uchu, cez ktoré im budú diktovať, čo majú hovoriť pred súdom. Nemá žiadnu H., len ľudia sú nadiktovaní alebo dokonca zhyponotizovaní. Poľutovaniahodným spôsobom ju 55 rokov všetci znásilňujú v jej súkromí bez dokladov a povolenia, 55 rokov ju poľutovaniahodným spôsobom predávajú do médií ako nejakú kravu, či dreveného šibeničníka, a teraz ju poľutovaniahodným spôsobom idú robiť nesvojprávnou. Odmieťa sa zúčastniť akéhokoľvek konania vo veci jej nesvojprávnosti. Nech si to súd rieši sám. Neželá si, aby súd obťažoval jej rodinu, zamestnávateľa, ani jej susedov, či známych. Tak, či tak žiadnych známych nemá, iba pokútnych zaostalých primitívov, ktorí nevedia povedať ani to, že by radi na slobodu, ale boja sa vrátiť peniažky, lebo im ide o blahobyť a nie o pravdu. Ale veď jej postačí aj sloboda a súkromie bez peňazí. Duplikuje im to už 30 rokov priamo v byte do kamier, ale aj vonku, lenže tvária sa ako zombíci - štýlom - ja nič, ja muzikant. Tak teda začala pýtať aj peniaze 140.000 €. Nič moc pre takú VEC akú z nej urobili vonku, aj v médiách. Chce mať pokoj, bez peňazí si hravo poradí, tak ako aj doteraz. Je 21. storočie a stred Európy. Kam to všetci smerujeme, keď nechceme dodržiavať základné ľudské slobody a práva na súkromie a sebaurčenie? Mama, sestra, kamarát – zamestnávateľ sú dlhodobo týraní len preto, že majú zrejme Aspergerov syndróm a nevedia ako zo začarovaného kruhu von. Počúvajú na slovo ako otroci a trpia. A ona nemá rada slzy, ani trápenie. Je týraná tiež, lebo nevie vyhnúť odpočúvajúcich bez dôkazových materiálov. Preto oslovila prokurátora. Nech Boh žehná rozhodnutiam súdu a jej nech dá Boh silu a rozhodujúcim spasenie (krava s tým nemá nič do činenia). Už je len čiastočná nesvojprávnosť, nemá z rozhodnutí súdu strach. Za Nemeckom súd zaostáva cca 30 rokov.

10. Dňa 25.09.2022 A. B. súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že konanie vo veci jej svojprávnosti možno ovplyvní výpoveď z dohody o pracovnej činnosti vo firme T. E., H., ktorú posielala. Všimla si, že firma bola založená dňa 08.08.2001 a sídlo firmy má číslo XXX/X. Jej konanie o spôsobilosti má v spise 6Ps/5/2022 - 542220898, čiže na začiatku šestku, na konci osmičku (tak ako firma T. E.), čo je v umeleckom ponímaní symbolom mŕtvolnosti. Šestka znamená v umeleckom ponímaní postavenie sa na hlavu - truc, prípadne ešte niečo horšie. V rodnom čísle má osmičku pri šestke, ale aj tri šestky, tzv. diablovo číslo 666, čo nevesť nič dobré. Myslí, že aj filmy „U. V.“ (XXXX), W. „U. O. X.“ (XXXX), T. T. „H. H. E. F. F.“ (XXXX) súvisia s jej osobou a jej narodením sa. Komunisti vraj do rodného čísla zakódovali utajené informácie, ako sa píše v článku nižšie s názvom „Rodné číslo - čo možno neviete“, (viď. nižšie). Dúfa, že výpoveď z firmy T. E., H. bude viesť ku kladnému výsledku v konaní o jej svojprávnosti a obmedzená na právne úkony nebude ani čiastočne. Zároveň predpokladá, že firma T. E., H. a jej konateľ budú jej výpoveďou chránení pred početnými neprijemnosťami, ktoré im jej zamestnávanie prinášalo. Ďakuje za pochopenie a ospravedlňuje sa za predošlé podanie, ktoré bolo plné invectiv voči súdu a súdnemu tribunálu. N. Cituje: „Nie ste teraz poniektorí prekvapení, že okrem informácie pre modré oči, zapísanej v génoch, ste nositeľom utajovaných informácií v čísle, ktoré ide všade s Vami až do smrti?“ Uvažovala o určovacej žalobe k filmu J., K., N., XXXX..., ktorý sa na ňu hodí najviac, tým by uplatnila naliehavý právny záujem vo vzťahu ku konaniu o spôsobilosti na právne úkony, čím by sa toto konanie mohlo teoreticky zastaviť, ale nechce zbytočne obťažovať súdy a iné kompetentné inštitúcie. Na konaní o spôsobilosti sa ale nezúčastní pravdepodobne žiadny s účastníkov na základe výzvy súdu - prípisu.

A. B. ako jeden z účastníkov procesu nemá v jej ESSp pripojený žiadny dokument, preto sa domnieva, že bude procesným opatrovníkom v prípade nedostavenia sa na pojednávanie práve A. B..

11. K vyššie uvedenému podaniu bola pripojená výpoveď A. B. adresovaná spoločnosti T. E., H., so sídlom XXX XX H. XXX, D.: XX XXX XXX zo dňa 25.09.2022, v ktorej uvádza, že na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti zo dňa 27.12.2021, ktorá bola uzavretá do 26.12.2022, dáva výpoveď s výpovednou lehotou 2 dni, ktorá je uvedená v predmetnej dohode. Výpoveď sa vzťahuje kontinuálne aj na predchádzajúce dohody, ktoré v ročnom intervale na sociálnej poisťovni každoročne prestala odhlasovať a znovu prihlasovať z dôvodu byrokratickej zbytočnosti. Zákon ukladal každoročne dohodu odhlásiť a ak trvá znovu prihlásiť (č. I. 82 spisu).

12. Dňa 26.09.2022 bol súdu doručený návrh D. E. F., G., aby bol účastníkom tohto konania z dôvodu, že medzi A. B. a firmou T. E. H. je uzatvorená zmluva o pracovnej činnosti a táto bola uzatvorená aj v minulých rokoch, okrem toho A. B., ako aj pomery v rodine, dobre pozná.

13. Dňa 27.09.2023 A. B. súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že A. B. ako účastník procesu nemá v ESSp priložený dokument, hoci zo súdu obdržala písomnosť o tom, že jej bude sprístupnený celý spis v elektronickej podobe. Je možné, že v minulosti síce mohla byť plne spôsobilá na právne úkony tak, ako to napísal v podnete na začatie konania podľa § 231 CMP pán prokurátor, ale nie je vylúčené, že jej mohol byť súdom určený opatrovník aj bez obmedzenia spôsobilosti. Zákon takú možnosť pripúšťa. Doklad k opatrovníctvu jej však doručený nebol. Podobným spôsobom nedoručovali pred rokom 2016 dotknutým osobám ani rozhodnutia súdu o zbavení svojprávosti. Týmto upozorňuje súd na to, že sa v najbližších dňoch bude opätovne na prokuratúre dožadovať doručenia dokladu o opatrovníctve, či už opatrovníctvo prináleží a prináležalo A. B. alebo nejakej inej organizácii, inštitúcii, FO alebo PO, určite takýto doklad musí existovať, lebo dodnes sledovanie pokračuje. Zároveň navrhuje, aby súd preskúmal príslušné registre týkajúce sa firmy T. E., H., kde pred výpoveďou zaslanou súdu pracovala, pretože v tejto firme pracovala od roku 2011, bola aj nájomníčkou bytových priestorov zamestnávateľa, mala zmenené priezvisko - z dôvodu bezpečnosti - podľa konateľa firmy, robila zmluvy, aj faktúry, účtovníctvo, určitý čas aj administráciu webu a sporadicky z podozrievavosti kontaktovala zákazníkov, či ich na stránky webu niekto "nedohadzuje", resp. nepriamo nenavádza. Má o tom k dispozícii aj doklad. Firma tým mohla utrpieť na povesti a mohla byť obmedzená spôsobilosť na právne úkony tejto PO. Zároveň je možné, že konateľ firmy mohol byť zamestnancom jej zatiaľ neznámej opatrovníckej inštitúcie z jej poverenia.

14. Súd vzhľadom na obsah vyššie uvedených podaní do spisu pripojil lustráciu zo Sociálnej poisťovne na A. B., z ktorej zistil, že na základe dohody o pracovnej činnosti pracovala pre spoločnosť T. E., H. v období od 20.12.2018 do 19.12.2019, taktiež od 27.12.2019 do 26.12.2020, od 01.10.2020 do 30.09.2021 a od 27.12.2020 do trvá (č. I. 100-101 spisu).

15. Dňa 19.10.2022 D. E. F., G. a A. B. súdu doručili podanie označené ako „Záväzné vyhlásenie“, v ktorom je uvedené, že A. B. sa ospravedlňuje za podanie z 26.05.2022 a email z 17.06.2022, ktorý poslala na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín a z ktorých táto vychádzala pri podaní podnetu na začatie konania podľa § 231 CMP. Zároveň ako účastníčka konania ďalej vyhlasuje, že sa zdrží akýchkoľvek podaní, ktoré by mohli byť chápané ako obťažovanie štátnych orgánov.

16. Uznesením č. k. 6Ps/5/2022-110 zo dňa 26.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 súd ustanovil pre A. B. v tomto konaní procesného opatrovníka v osobe D. E. F., G.. Ten súdu dňa 07.11.2022 doručil hodnotenie A. B., v ktorom uviedol, že táto má pozitívne myslenie. Má rada deti, zvieratká a má záujem pomáhať ľuďom. Je čistotná, jej hygienické návyky sú na vysokej úrovni a má výrazné estetické cítenie. Aj napriek svojej poruche je veľmi samostatná. Neužíva ani alkohol, ani žiadne omamné a psychotropné látky. Je schopná nezávislého života, dokáže si zaistiť všetky svoje potreby. Nikdy si nevzala pôžičku z rizikových nebankových subjektov. Nikdy sa nedala nalákať pochybnými firmami, ktoré ponúkali rýchle zbohatnutie. Pri nakladaní so svojimi financiami je veľmi zodpovedná. Pani A. B. veľmi dobre pracuje s internetom. Cez internet si dokáže objednať potraviny, cez internet si objednávala kuchynskú linku, podlahovinu, dvere, bránku aj záhradný domček a ďalšie vybavenie domácnosti. Pri výbere porovnáva ponuky od rôznych dodávateľov a výrobcov tak, aby dosiahla dobrý pomer medzi cenou a kvalitou. Dlhú dobu je zamestnancom firmy T. E. H.. Pri tejto práci musela zvládať mnoho náročných činností. Už dlhé obdobie vedie podvojné účtovníctvo. Je to náročná práca, no pani B. ju zvláda dobre. Podávala hlásenia

do sociálnej a zdravotnej poisťovne, tiež hlásenia na daňový úrad. Pri jeho odchode do dôchodku jeho evidenčný list dôchodkového zabezpečenia tiež vypracovala pani B.. Pre zvládnutie práce účtovníčky a mzdovej účtovníčky potrebujú tieto pracovníčky rad školení. Pani B. všetky potrebné informácie získala samoštúdiom na internete. Ovláda prácu v textovom a tabuľkovom procesore ako napr. Y. T. R., tiež prácu s kvalifikovaným elektronickým podpisom. Vypracovávala zmluvy a faktúry pre zákazníkov a ani na tieto činnosti neabsolvovala školenie. Pani A. B. dokáže pracovať s grafickým editorom G., ktorý je používaný na rôzne grafické úpravy obrázkov. Dokáže tiež zadávať ponúkané tovary do E-shopov. To znamená zadávanie fotografií ponúkaných tovarov, zadávanie popisov k týmto tovarom a zadávanie galérií pre prehliadku tovarov. Toto je v podstate práca v IT sektore. Pani B. dlhodobo sleduje zákony týkajúce sa podnikania. Dokáže týmto zákonom porozumieť a správne ich aplikovať. Takýmto spôsobom navrhla riešenia pre ochranu osobných údajov a pre vrátenie tovaru. Znamená to, že pani B. má právne povedomie. S pani B. v poslednom období veľa diskutuje, veľa hovoria o jej problémoch. Myslí si, že aj vďaka tomu sa jej stav postupne zlepšuje. Pani B. už nepožaduje odškodnenie a začína si uvedomovať, že mnohé jej pocity sú len pocitmi a neodpovedajú realite. Je rozhodnutá, že už nebude podávať podania, ktoré by mohli byť považované za obťažovanie štátnych orgánov.

17. Dňa 14.11.2022 A. B. súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že týmto upovedomuje súd a prokurátora v DK, že jej námietka voči procesnému, ako aj riadnemu opatrovníctvu v osobe jej matky z titulu spolupráce s prevádzkovateľmi sledovania jej osoby sa vzťahuje čiastočne aj na D. F., ktorý má tiež vysielачku a stal sa náhradným procesným opatrovníkom tým, že ho na jeho požiadanie splnomocnila na zastupovanie, pretože sa jej zdalo, že má úprimnú snahu pomôcť jej. Má však dôvodné podozrenie, že by ho mohli prevádzkovatelia sledovania viesť proti nej alebo dokonca proti nemu samotnému práve pomocou vyššie uvedenej vysielачky. V roku 1996 bola sobášená s Q. U., s ktorým bola v jednej domácnosti rok a je presvedčená, že aj on mal vysielачku od prevádzkovateľov sledovania. Dáva súdu a prokurátorovi na vedomie tieto skutočnosti. Ak sa bude konať ústne pojednávanie, treba zväžiť ochranu osobných údajov D. F. a podľa možnosti aj jej, pretože tieto sa zverejňujú na internete. V tejto súvislosti je potrebné zmieniť, že v 600 ročnej histórii obce C. nebol nikto nespôsobilý na právne úkony a ona mala vždy vzorné správanie v škole a aj v obci, až na jeden menší vyriešený incident týkajúci sa odpočúvania a sledovania. Vzhľadom k tomu, že chodila na LŠU, v 14 tich rokoch v čase vyťažnosti kantora sprevádzala bohoslužby na organe, až kým nebola prijatá na vysokú školu. Bude to aj pre jej rodinu značne ponížujúce a pokorujúce, ak bude vyhlásená za nesvojprávnu, čo i len čiastočne. A pre ňu zase diskriminačné. Zároveň sa týmto súdu aj prokurátorovi ospravedlňuje za chybovosť v podaniach. Tiež navrhuje, aby bola na súd predvolaná svedčiť jej matka, ktorá potvrdí, že sa k nej vždy správala vzorovo a že si takmer všetky veci okolo domácnosti spravuje a zariaďuje sama. Toto upovedomenie zasiela obom inštanciam, tak ako je uvedené vyššie.

18. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 22.11.2022, na ktoré sa A. B., nedostavila, keď predvolanie naň prevzala dňa 26.10.2022. Cca 20 minút pred začatím pojednávania doručila súdu videozáznam, ktorý súd prehral. Súd jej totiž predtým oznámil, že ak sa nedostaví na pojednávanie pre svoj zdravotný stav (ktorú skutočnosť súd akceptuje), súd ju bude musieť vypočuť/vzhládnuť v mieste jej bydliska.

19. Na pojednávanie súd ako svedkyňu predvolal matku A. B., I. B., ktorá uviedla, že sa chce stať účastníčkou toho konania, na čo ju súd uznesením vyhláseným v úvode pojednávania do konania pribral.

20. Procesný opatrovník vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že jeho spoločnosť je zamestnávateľom A. B. od r. 2011 a pani A. u nich pracuje doteraz, keď výpoveď, ktorá sa v spise nachádza, bola urobená unáhlene, pričom bola urobená len voči súdu, voči spoločnosti nie a k výpovedi nedošlo. Pani A. u nich robí podvojnú účtovníctvo, vrátane mzdového. Vie sa dočítať na internete všetko, na čo iné účtovníčky potrebujú rôzne školenia, ona je mimoriadne inteligentná, hoci má psychickú poruchu. Tak isto je veľmi samostatná, ale jej problémom je to, že obťažuje štátne orgány. Diskutovali o tom a ona mi sľúbila, že to nebude robiť. Podľa neho je nevhodné, aby bola zbavená spôsobilosti na právne úkony, keď je úplne samostatná len preto, že písala na nejaké orgány a písala nevhodné podania. On je zásadne proti tomu, aby bola A. B. obmedzená na akékoľvek právne úkony. Rozhodnutie o obmedzení by nič neriešilo, len by to situáciu zhoršilo. Ona má z toho strašnú traumu, pretože by bola prvým obyvateľom C., ktorá by bola obmedzená v spôsobilosti. Tak isto by to mohlo zhoršiť jej zdravotný stav. Ju skutočnosť, že má byť obmedzená veľmi traumatizuje a on sa bojí, aby neupadla do apatie.

Poukazuje na to, že toto je krajné riešenie, ktorému majú predchádzať iné preventívne riešenia. On nenašiel žiadny dôvod na začatie konania, keď si čítal to podanie od prokuratúry, aj to konečné. Ešte poukazuje na to, že psychická porucha samotná nemôže byť dôvodom na obmedzenie spôsobilosti. Pokiaľ obťažovala štátne orgány, tak za to sa ospravedlnila a vyhlásila, že to už nebude robiť.

21. Účastníčka konania I. B. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že ona spoločne s dcérou nebýva, dcéra býva sama v dome č. XX, ktorého sú celá rodina spoluvlastníkmi. Dcéra je samostatná, sama hospodári a vie sa o seba postarať. Dokáže si cez internet objednať všetko, čo potrebuje. Výborne ovláda prácu s počítačom a s úradmi komunikuje elektronicky. Pomáha aj jej, je schopná napísať jej akékoľvek podania, ktoré potrebuje. Tiež jej cez počítač pravidelne dobíja kredit na telefón. Pomohla jej v mnohých právnych záležitostiach, ktoré mala. Komunikovala so štátnym archívom ohľadne jej predkov. Keďže prenajíma časť domu, písala jej aj nájomné zmluvy. Pri predaji pozemkov jej vedela poradiť ohľadne predkupného práva pre ostatných spoluvlastníkov. Ovláda internet banking. Daň za byt platí samostatne, elektronicky na obecný úrad. Je zručná aj manuálne. Sama si zariaďovala byt, sama si ho aj vymaľovala a poskladala aj nábytok. Tiež si zmontovala záhradný domček a vybudovala priečku. Ovláda všetky praktické činnosti v domácnosti. Varí, kosí, kúri, perie. Potraviny si objednáva cez Q., chodíeva aj do obchodu do Dolného Kubína. Osobne na obecnom úrade bola zaplatiť žetóny na odpad, bola overovať podpisy a bola aj osobne u notára A.. Tiež chodí sama na poštu. Dcéra začala študovať na medicíne v Prahe v nultom ročníku a potom išla na VUT, čo bolo v časoch nežnej revolúcie, ktorej sa aj zúčastňovala a mala aj z toho následky, podľa vyjadrenia lekára. Odtiaľ sme ju zobrali a pokiaľ ide o lieky, tieto neberie, lebo jej nerobia dobre a môžu jej uškodiť. Ešte nie sú na takej úrovni, aké by mali byť. Keď ju raz púšťali z nemocnice na reverz, neviem kedy, tak lekár povedal, že ona nie je vážne chorá a nie je blázon. Inak by ju na reverz nepustil.

22. Po skončení pojednávania súd vykonal výsluch A. B. v mieste jej bydliska. Táto na otázky súdu uviedla, že býva (na prízemí rodinného domu) sama. Na poschodí sú nájomníci, ktorí sú v pohode. Nechce veľa hovoriť, aby si to nepokazila. Býva zdravá, nechodíeva k žiadnemu lekárovi. Neberie žiadne lieky. Bola vydatá. Deti nemali. Rozviedli sa kvôli tomu sledovaniu. Robí pre spoločnosť D. F.. Vybavila si dávky v hmotnej núdzi. O všetko sa stará sama. Celé to vzniklo z toho, že potrebovala doklad o tom, že je sledovaná a nevedela odkiaľ to mám pýtať. Oslovovala rôzne úrady. Prokurátor má byť posledná inštancia. Na psychiatriu už nechodí, prestala. Mala predpísané O. O. H., ale tu ona nemá.

23. Po výsluchu A. B. súd, uznesením č. k. 6Ps/5/2022-141 zo dňa 19.12.2022, ustanovil znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria na podanie znaleckého posudku, v ktorom bude posúdený duševný stav A. B. v tom zmysle, či táto trpí nejakou duševnou chorobou, resp. poruchou alebo duševným postihnutím a či táto/toto má trvalý charakter, ako aj aký to má vplyv na život, resp. úkony (podrobnejšie viď výrok uznesenia na č. l. 141 spisu).

24. Pred vyhotovením znaleckého posudku A. B. súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že sa dňa 05.04.2023 dostavila na vyšetrenie v rámci znaleckého dokazovania. Pani znalkyni uviedla aj to, že jej matka poskytla nepravdivé svedectvo, že bola u notára A. a na revolúcii v roku 1989. K notárovi uvedie nasledovné: jej matka sa rozhodla predať pozemok za domom a následne ďalší za domom, ktorého boli podielníkmi aj so sestrou. Bola osvedčiť podpis na obecnom úrade v C., ale zmluvy zanesla k notárovi A. ona. K maminmu tvrdeniu, že bola na revolúcii v roku 1989 uvádza, že odišla z Prahy dva mesiace pred revolúciou. Jej mama niekoľko dní po znaleckom dokazovaní išla na vyšetrenie k lekárovi a tvrdí, že má onkomarkery, čomu sa nedá veriť, už aj vzhľadom na množstvo iných klamstiev v rodine. Keďže jej podanie na prokuratúru nebolo uzavreté, iba postúpené na súd, snažila sa ho doplniť poslaním doplnujúceho podania na prokuratúru, ale neprišli jej potvrdzujúce maily o odoslaní. Dovoľuje si preto osloviť súd a pôvodné podanie opraviť s tým, že 2 videá, ktoré priložila do prvotného podania (nakolko iné dôkazy o sledovaní nemá) a ktoré sa na ňu hodili len cca na 10% nahrádza iným videom. Toto nové pripojené video je kompatibilné s jej osobou až na viac ako 50%. Zároveň sa dozvedela, že od roku 1970 sa vytvára simulovaná realita v médiách a globálne vo svete. Upozorňuje súd aj na to, že skrze odpočúvanie dochádza k jej diskriminácii predovšetkým zo strany jej rodiny, ktorá ju nechcela v minulosti vyplatiť z podielu na dome, ani rozdeliť spoluvlastníctvo, hoci predáva vo veľkom pozemky v extraviláne za premrštené ceny, (zrejme vďaka tejto simulovanej realite a neznámej organizácii), peniaze z ktorých si necháva výhradne pre svoje potreby. Takisto nájomníci sú pravdepodobne " vyslancami " tejto neznámej organizácie. Možno ide o dobrovoľníctvo, ale deje sa to bez jej súhlasu. V rámci diskriminácie jej nájomníci pri krtkovaní WC, ktoré je spoločné so sestriným kaderníctvom zatopili kalom chodbu a

znehodnotili zariadenie. Je vylúčené, aby bola psychicky chorá, jej diagnózy sú vykonštruované s cieľom dosahovania zisku z dotácií pre túto organizáciu a následne ich spoločníkov a pomocníkov. Video, ktoré posielala v tomto emaili by malo nahradiť všetky tie nevkusné a nevhodné, ktoré na prokuratúru a na súd poslala pred necelým rokom. Konverziu nového priloženého videa do mp4 nerobila, myslí, že stačí odkaz z Z.. Podanie nie je podpísané, vzhľadom k tomu, že jej boli zrušené certifikáty v decembri 2022. Je však podaním koncipovaným ako odpoveď na podanie súdu, preto predpokladá, že ho nie je potrebné podpisovať elektronicky. Q. J. - E. U. N..

25. Dňa 22.05.2023 A. B. súdu doručila ďalšie podanie, v ktorom opisuje niektoré udalosti zo svojho života (podrobnejšie č. I. 175-176 spisu).

26. Dňa 24.05.2023 súdom ustanovená znalkyňa doručila znalecký posudok, v ktorého závere konštatovala, že A. B. trpí závažným R. K. ochorením v užšom slova zmysle, t.j. F., v.s. sa jedná o F. H. dlhodobo neliečenú, bez náhľadu, už i so známkami G.. Pri tejto duševnej poruche je A. B. schopná rozhodovať o niektorých osobných záležitostiach ako napríklad stravovanie, dodržiavanie hygieny, obliekanie, rozhodovanie o záujmovej činnosti, starostlivosti o svoje osobné veci, o domácnosť, ale nie je schopná s uvedením si následkov svojho konania vybavovať si svoje osobné záležitosti s úradmi, záležitosti týkajúce sa jej zdravotnej starostlivosti, nie je schopná rozhodovať o potrebe jej umiestnenia v zdravotníckom alebo sociálnom zariadení, ani o udelení súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilá rozhodovania o veciach majetkového charakteru, najmä vykonávania správy vlastníctva nehnuteľností a hnutelných vecí, nie je schopná s uvedením si následkov svojho konania uzatvárať zmluvy, predmetom ktorých je prevod (predaj, darovanie a podobne) majetku, resp. nadobúdania majetku do jej vlastníctva, nie je schopná hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom nad rámec určeného vreckového (znalec doporučuje sumu 200,- eur mesačne), nie je schopná preberania dôchodku, nákupov a podobne.

27. Zároveň znalkyňa skonštatovala, že systematická, pravidelná a dlhodobá psychiatrická liečba by mohla viesť aspoň k parciálnemu zlepšeniu stavu posudzovanej, minimálne k zmierneniu emočnej naliehavosti jej bludných presvedčení. V prípade neliečenia zistenej duševnej poruchy sa jej príznaky budú prehlbovať.

28. K znaleckému posudku sa vyjadril procesný opatrovník tak, že v priebehu roku 2022 sa pani A. B. nar.XX.XX.XXXX, ktorá je zdravotne postihnutá, obrátila emailom na Okresnú prokuratúru v Dolnom Kubíne. Prokurátor A. A. A. usúdil, že tento email je obťažovanie. Ak pán prokurátor chcel zabrániť obťažovaniu súdu a prokuratúry zo strany A. B., mal dať podnet na vykonanie opatrenia, ktoré by zabránilo pani A. B. obťažovať súd a prokuratúru. Pán prokurátor však dal podnet na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony pani A. B., ktoré má však zodpovedný prístup k správe svojich financií a majetku. Myslí si, že obmedzovať spôsobilosť človeka so zdravotným postihnutím za obťažujúci email je veľmi kruté a neľudské. Je to v podstate šikanovanie osoby so zdravotným postihnutím zo strany štátu. Vo svojom návrhu na obmedzenie svojprávnosti pán prokurátor neuvádza dôvod, takže situácia potom vyzerá tak, že pán prokurátor chce potrestať obmedzením spôsobilosti postihnutú A. B. za to, že písala obťažujúce emaily. Na Okresnom súde v Dolnom Kubíne prebieha v súčasnej dobe súdne konanie 6PS/5/2022 -141 o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony A. B. nar. XX.XX.XXXX. V tomto súdnom konaní je procesným opatrovníkom A. B.. Súd ustanovil znalkyňu A. I. U. zapísaný v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, evidenčné číslo XXXXXX na podanie znaleckého posudku. Tento znalecký posudok bol na súd doručený dňa 24.05.2023. Pani znalkyňa nezistila u pani A. B. žiadne pochybenia pri správe svojich financií a svojho majetku. Pani A. B. je pri správe svojich financií a majetku veľmi zodpovedná. Súdna znalkyňa však zistila zdravotné postihnutie. Znalkyňa A. I. U. na základe zdravotného postihnutia u pani A. B. navrhla obmedzenie svojprávnosti pri nakladaní so svojimi financiami a pri správe svojho majetku. Dňa 13. decembra 2006 bol v O. Z. prijatý Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas uznesením č. 2048 z 9. marca 2010 a rozhodla, že ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi. Tento dohovor bol uverejnený v Zbierke zákonov č. 317/2010. V článku 12 tohto dohovoru Je uvedená nasledujúca formulácia: „Zmluvné strany prijímú všetky primerané a účinné opatrenia na zabezpečenie rovnakého práva osôb so zdravotným postihnutím vlastníť alebo dediť majetok, spravovať svoje finančné záležitosti a mať rovnaký prístup k bankovým pôžičkám, hypotékam a iným formám finančného úverovania a zabezpečia, aby osoby

so zdravotným postihnutím neboli svojvoľne zbavené svojho majetku.“ K tejto problematike existuje i nález Ústavného súdu slovenskej republiky. V medziach ústavného významu práv človeka ústavný súd vo svojom rozhodnutí, sp. zn. I.ÚS 313/2012-52 vyslovil, že zbavením, resp. obmedzením spôsobilosti na právne úkony sa primárne sleduje cieľ samotného dotknutého človeka a až následne záujem verejný, či tretích osôb. Samotné zistenie, že človek trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodnou, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nestačí. Európsky súd pre ľudské práva tiež nesúhlasí s tým, aby zdravotné postihnutie bolo dôvodom obmedzenia nesvojprávosti. Podrobnosti je možné nájsť na stránke komisára pre zdravotne postihnutých: Pani súdna znalkyňa navrhuje obmedzenie spôsobilosti na základe zdravotného postihnutia, čo je v rozpore s článkom 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, je to v rozpore aj s nálezom ústavného súdu sp. zn. I.ÚS 313/2012-52 a aj s názorom Európskeho súdu pre ľudské práva. Posudok pani znalkyne je protiprávny. Pani A. B. pristupuje zodpovedne k správe svojich financií a svojho majetku. Situáciu ešte komplikuje skutočnosť, že matke A. B., pani I. B. bola K. B..

29. K znaleckému posudku sa opakovane vyjadrila aj A. B., ktorá vo svojich vyjadreniach konkrétnym a zrozumiteľným spôsobom svoje prípadné námietky voči obsahu a záverom posudku znalkyne nevzniesla.

30. Účastníčka konania I. B. vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku uviedla, že jej dcéra je samostatná vo všetkom čo život prinesie, dokáže hospodáriť s minimom finančných prostriedkov, nakupuje si cez internet, stará sa o svoju domácnosť, nepotrebuje nijakú pomoc, od malička bola múdra a šikovná, aj jej pomáha.

31. Po doručení znaleckého posudku A. B. súdu začala súdu minimálne niekoľkokrát do týždňa doručovať podania a vyjadrenia, ktoré neobsahovali také skutočnosti, ktoré by vyžadovali zo strany súdu konať nejakým konkrétnym, zákonom predpísaným, spôsobom.

32. Súd po doručení znaleckého posudku zisťoval osobu, ktorá by pre prípad obmedzenia A. B. na niektoré právne úkony, mohla tejto vykonávať funkciu tzv. celoživotného opatrovníka. Súdom oslovená sestra A. B., ani syn tejto sestry s ustanovením do tejto funkcie nesúhlasili.

33. Súd aj z tohto dôvodu na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.10.2023 predvolal M. C., ktorej je A. B. obyvateľkou.

34. V deň pojednávania, pred jeho začatím, bolo súdu doručené podanie komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím. Komisárka C. I. H. v podaní o. i. uviedla, že rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony predstavuje značne neprimeraný zásah do základných práv a slobôd. Je najmä v rozpore s právom na súkromný a rodinný život podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v rozpore so zákazom diskriminácie podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v rozpore s právom na rovnosť pred zákonom podľa čl. 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. V prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony pani A. B. je možné analogicky použiť aj právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozsudku č. 5Cdo/39/2022, zo dňa 28. júla 2022: Jedným z určujúcich kritérií pri rozhodovaní o obmedzovaní spôsobilosti na právne úkony je zásada proporcionality, alebo inak primeranosti. Možno poukázať na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 1580/16, podľa ktorého nemožno vychádzať z premisy, že primárnym záujmom dotyčnej osoby je vždy obmedzenie spôsobilosti v čo možno najmenšej miere; všeobecné súdy sú povinné skúmať okolnosti každej konkrétnej veci a pristúpiť práve k takému obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, ktoré je v najlepšom záujme daného človeka. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony musí byť vždy považované za prostriedok najkrajnejší. Samotná skutočnosť, že osoba trpí duševnou poruchou, totiž ešte nie je dôvodom na obmedzenie jej spôsobilosti, ale musí byť konkrétne uvedené, prečo plná spôsobilosť ohrozuje záujem posudzovanej osoby a prečo nemožno situáciu riešiť miernejšími prostriedkami. Inými slovami musí sa dôsledne uplatňovať subsidiarita tohto opatrenia. Práve preto je súd povinný zaistiť úplné a spoľahlivé zistenia o osobných pomeroch obmedzovaného, teda ako sa prejavuje pri sociálnom kontakte s členmi občianskej spoločnosti, ako sa stará o svoje potreby a o potreby svojej rodiny, ako hospodári s finančnými prostriedkami, a pod.K obmedzeniu osoby v spôsobilosti na právne úkony bude možné pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky – menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo ak sa už iné obmedzenia nedajú použiť (resp. stali

sa neúčinnými). Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom prelomovom náleze z 28.11.2012, sp. zn. I. ÚS 313/2012 zdôraznil, že zdravotné postihnutie, ako aj práva ľudí s postihnutím vníma súčasná odborná verejnosť odlišne ako v minulosti. Už nie je primárny medicínsky prístup, ale do popredia vystupuje povinnosť zachovať dôstojnosť každého ľudského života, vrátane slobody rozhodovať sa. V tomto kontexte je potrebné chápať aj zásahy do spôsobilosti na právne úkony. Ďalej sa ústavný súd zaoberal problémom znaleckého dokazovania v konaní o spôsobilosti na právne úkony. K tomu uviedol, že súdy by nemali nekriticky pristupovať k znaleckým posudkom a mechanicky preberať ich závery, mali by vychádzať najmä z výsluchu dotknutého človeka a vykonať aj ďalšie dôkazy smerujúce k posúdeniu jeho rozmanitých sociálnych a právnych vzťahov. Samotné zistenie, že človek trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, na zbavenie spôsobilosti na právne úkony nestačí. Z výpovede procesného opatrovníka, matky A. B. ako aj z výpovede pani A. B. jednoznačne vyplýva, že A. B. hospodári s finančnými prostriedkami samostatne, šetrne, nemá dlhy a hoci jej príjem je v súčasnosti nízky (nedosahuje ani sumu 200 eur), vie si zväziť, na čo finančné prostriedky využije a všetky svoje záležitosti si uhrádza sama a riadne. Pod vplyvom svojej choroby sa nechová nezodpovedne ani k svojmu majetku, ani k financiám. Je zrejmé, že A. B. si uvedomuje hodnotu peňazí a majetku, a jej úsudok v tomto smere nie je vplyvom psychickej choroby zmenený. V tomto smere znalecký posudok neobsahuje skutočnosti, ktoré by preukazovali príčinnú súvislosť medzi psychickou chorobou pani A. B. a ohrozením jej finančných a majetkových pomerov v dôsledku tejto psychickej choroby. Aj napriek tomu, že znalecký posudok je z medicínskeho hľadiska zrejme správny a úrad ho nespochybňuje, je úlohou súdu, aby zhodnotil tento znalecký posudok samostatne a zároveň aj vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi, t.j. výpoveďami osôb blízkych pani A. B.. Je zjavne nenáležité, aby A. B. bola obmedzená jej možnosť nakladať s finančnými prostriedkami a majetkom nad sumu 200,- eur, ako aj uzatvárať zmluvy, ktorých predmetom je prevod, resp. nadobúdanie majetku, keďže nebolo preukázané, že by svojím správaním v minulosti či súčasnosti ohrozovala svoje majetkové pomery. Z výpovede procesného opatrovníka, matky A. B. ako aj z výpovede pani A. B. vyplýva, že pani A. B. je schopná samostatne vybavovať svoje záležitosti v úradnom styku, je schopná porozumieť obsahu jednotlivých úkonov vo vzťahu k štátnym orgánom a inštitúciám, súdom, prokuratúre, orgánom miestnej štátnej správy s uvedením si následkov týchto konaní. V konaní pani A. B. sa však objavuje „kverulantné“ konanie, kedy pod vplyvom svojej psychickej poruchy podáva podnety na rôzne štátne orgány, políciu, prokuratúru a pod. V tejto súvislosti uvádzajú, že v zmysle rozsudku NS SR č. 5Cdo/39/2022, zo dňa 28. júla 2022: Pri interpretácii a aplikácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka (pozbavovanie/obmedzovanie spôsobilosti na právne úkony) sa nemožno obmedziť iba na text zákonného predpisu, ale vždy je potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer, ktorým je predovšetkým rešpektovanie ľudskej dôstojnosti. V medziach ústavného významu práv človeka sa pri zbavovaní/obmedzovaní spôsobilosti na právne úkony primárne sleduje záujem samotného (dotknutého) človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je vždy závažným zásahom do osobnej integrity a osobnostných práv fyzickej osoby. Zbavenie človeka spôsobilosti na právne úkony (jeho „právna smrť“) je prostriedkom ultima ratio, t. j. možno k nemu pristúpiť až vtedy, ak sa všetky menej represívne prostriedky (napr. trestného práva, správneho práva či „iba“ ich obmedzenia) nedajú použiť, resp. sa stanú neúčinnými (I. ÚS 313/2012). Najvyšší súd k tomu poznamenáva, že nová právna úprava civilného mimosporového konania, účinná od 1. júla 2016, vylučuje zo svojej úpravy pozbavenie spôsobilosti na právne úkony práve pre jeho rozpor s ľudskoprávnymi štandardami. Novozavedená právna úprava obmedzenia spôsobilosti na právne úkony má primárne sledovať záujem dotknutej osoby a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K obmedzeniu osoby v spôsobilosti na právne úkony bude možné pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky - menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo ak sa už iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiadny dopad na dotknutú osobu. V súlade s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci H. F. H., X. XXXXX/XX, rozsudok z 13.10.2009: súd uznáva, že právnomu systému musí byť umožnené, aby sa chránil pred šikanujúcimi účastníkmi konania, ale domnieva sa, že je na vnútroštátnych orgánoch, aby vytvorili účinný súdny mechanizmus na riešenie nárokov takýchto účastníkov bez toho, aby sa museli nevyhnutne uchýľovať k dodatočným opatreniam ovplyvňujúcim ich spôsobilosť na právne úkony. Na základe vyššie uvedených výpovedí osôb blízkych pani A. B. je zrejmé, že jediným dôvodom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony v tomto smere je práve kverulantské správanie pani A. B., t.j. z pohľadu týchto orgánov „obťažovanie.“ Apelujú na súd, aby vzal pri rozhodovaní do úvahy uvedenú judikatúru, nakoľko v prípade judikatúry

Európskeho súdu pre ľudské práva je jednak záväzná a jednak reflektuje posun vo vnímaní osôb trpiacich psychickou chorobou v súčasnej spoločnosti. Je zrejme, že pani A. B. trpí preukázateľne psychickou chorobou, ktorá nie je len prechodná, tak ako je uvedené v znaleckom posudku a dlhodobo sa nelieči z dôvodu, že jej predpísané lieky nerobili dobre. Súhlasia s odporúčaním súdnej znalkyne, aby sa pani A. B. podrobila systematickej liečbe. Domnievajú sa, že od obdobia, kedy pani A. B. naposledy liečbu absolvovala, bol aj v oblasti farmakologickej liečby zaznamenaný pokrok a lieky, ktoré v minulosti nerobili pani A. B. dobre by bolo možné nahradiť inými, ktoré by nemuseli mať také nežiaduce účinky, kvôli ktorým tieto lieky užívať prestala. Avšak liečbu by pani A. B. odporučili z dôvodu, aby sa jej uľavilo, aby sa cítila lepšie a mohla možno plnohodnotnejšie žiť. Určite nie je na mieste nútiť A. B. k liečbe, resp. k umiestneniu v zariadení, pokiaľ to sama chceť nebude. Nemajú za preukázané, že by pani A. B. pod vplyvom svojej choroby ohrozovala seba, svoje záležitosti, resp. svoje okolie. Pokiaľ by došlo k ohrozeniu života alebo zdravia pani A. B., existuje zákonná možnosť prevziať osobu do zdravotníckeho zariadenia aj bez jej súhlasu. V tomto prípade by o zákonnosti tohto postupu rozhodoval súd a tento prípad by bolo možné považovať za miernejší spôsob dosiahnutia sledovaného účelu ako „preventívne“ pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Z uvedeného je zrejme, že okrem existencie psychickej poruchy nepovažujú za preukázanú inú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v tejto oblasti, t.j. pani A. B. pod vplyvom svojej choroby neohrozuje seba ani svoje okolie, ani spravovanie svojich záležitostí. Zároveň uvádzajú, že ak by aj súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti pani A. B. v tejto oblasti, neznamená to, že by bola jej vôľa absolútnym spôsobom nahradená vôľou ustanoveného opatrovníka. Ako uvádza Európsky súd pre ľudské práva vo veci K. F. Q. X. XXXXX/XX: „Skutočnosť, že osoba je zbavená spôsobilosti samostatne konať, ju ešte nezabavuje práva vyjadrovať svoj názor na veci, ktoré sa dejú okolo nej (napr. aj vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti) a jej názor má byť v čo najväčšej miere rešpektovaný. Z rozhodnutia vyplýva, že podstatným momentom pre posúdenie „záväznosti“ vôle takejto osoby nie je skutočnosť zbavenia spôsobilosti, ale povaha ochorenia (to či ovplyvňuje jej rozoznávaciu schopnosť). To je potrebné zo strany súdu posúdiť nielen z medicínskeho hľadiska, určujúce sú kritériá, ktoré stanovuje právo. Na základe zhodnotenia všetkých preukázaných ako aj nepreukázaných skutočností odporúčajú súdu, aby bola spôsobilosť pani A. B. zachovaná v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní súdu zároveň apelujú na rešpektovanie uvedených judikátov vnútroštátnych súdov ako aj judikátov Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sú pre súd záväzné. V prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony pani A. B. zároveň uvádzajú, že sú pripravení využiť všetky svoje zákonné možnosti na ochranu práv pani A. B..

35. Súd na pojednávaní, tak ako aj na v poradí prvom pojednávaní vykonal dokazovanie listinami založenými v spise. Popritom na, v poradí druhom, pojednávaní vykonal výsluch znalkyne, ktorá v konaní vypracovala znalecký posudok a zisťoval skutočnosti týkajúce sa A. B., pokiaľ ide o jej kontakt s M. C., jej starostkou a úradom.

36. Znalkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pri posudku vychádzala z individuálneho diagnostického postupu a z predložených materiálov. Vždy sa to týka konkrétnej osoby. Rovnako vychádzala zo zdravotnej dokumentácie a samozrejme z vlastného psychiatrického vyšetrenia. Podľa jej názoru posudzovaná nie je schopná rozhodovať o žiadnej svojej zdravotnej starostlivosti, nie len psychiatrickej. Podľa nej posudzovaná chápala toto konanie, prečo sa vedie, aj prečo sa robí vyšetrenie. Pokiaľ však ide o jej konanie a vystupovanie pred úradmi, toto je ovplyvňované jej psychopatológiou, ktorá vyplýva z jej duševnej poruchy. Prejavuje sa to napr. tak, že podala trestné oznámenie a potom, keď sa mala dostaviť na výsluch, tak neprišla, lebo trpí paranojou, lebo sa bála. Vo vzťahu k ambulantnej liečbe, znalkyňa uviedla, že tam je ťažká spolupráca, pretože k tejto chorobe patrí nekritickosť tohto človeka. Svoju chorobu nevníma. Pri vyšetrení nemala pocit, že by existovala nejaká osoba, ktorá by ju mohla v tomto smere usmerniť. Pokiaľ ide o sumu 200,- eur, tak vychádzala z toho, že zhruba takýto mi povedala, že má príjem. Nespomína si, že by si brala nejaké pôžičky. Pokiaľ ide o skutočnosti, na základe ktorých vyslovila svoje názory, znalkyňa uviedla, že v objektívnom náleze je uvedené, že kontakt posudzovanej s realitou zlyháva v dôsledku dlhodobo prebiehajúceho neliečeného psychotického ochorenia. Celý jej život je obmedzený tým, že trpí paranoidnými bludnými obsahmi, píše podania, ktoré nemajú žiadny reálny podklad a nedajú sa ani racionálne vysvetliť. Neskončila vysokú školu, lebo sa tam diali divné veci. Tiež odišla z C. preto, že sa tam diali čudné veci. Bež bližšieho vysvetlenia sa rozviedla. Ak pracovala, tak s mamou. Potom robila internetové obchody, lebo jej intelektové schopnosti sú dobré. Ale aj tam sa začalo diať niečo divné. Zasa tam boli vysielacky. Obchod fungoval menej a ona sa zaoberala znova svojimi paranoidnými obsahmi. Keď počula hrať nejakú pesničku, tak si myslela, že ju pani, ktorá púšťa rádio, tak ju prenasleduje. Potom sa vrátila späť do C.. Potom sa začala správať

neprimerane, napr. podala trestné oznámenie za nebezpečné prenasledovanie. Aj mne písala SMS s paranoidným obsahom. Má vysoký intelekt a zarába 200,- eur mesačne. Bývanie má poskytnuté. V znaleckom posudku nebolo odignorované to, čo uviedli jej blízki ľudia, a to, že sa vie postarať sama o seba, atď. Veľa ľudí bez dohľadu v takýchto prípadoch končí na ulici. Nechce povedať, aby bola zbavená svojprávosti preventívne. Ešte dodáva, že je lekárka a chce ľuďom v prvom rade pomôcť. Podľa nej je takmer isté, že ak by sa posudzovaná podrobila liečbe, tak by došlo k jej parciálnemu zlepšeniu jej zdravotnému stavu, čo by zlepšilo kvalitu jej života. Pokiaľ ide o to, či by jej pomohlo to, že by jej bol daný doklad o tom, že nie je sledovaná, tak na to odpovedá tak, že možno na krátku chvíľu áno, ale potom by zase došlo k rozvoju bludnej symptomatiky. Duševná porucha narušuje kontakt s realitou. Nemá to vplyv na intelekt, resp. tento je dobrý. Má narušenú štruktúru myslenia. Preto väčšiu časť života venuje bludným predstavám. Každá neliečená endogénna porucha sa postupne zhoršuje. Na takúto diagnózu sa priznáva invalidný dôchodok, pretože s takouto poruchou nemôže trvalo pracovať.

37. Starostka M. C. na pojednávaní uviedla, že obec nemá záujem poškodiť žiadnu obyvateľku obce na jej právach. Možno A. B. niekde zahliadla, ale osobne ju nestretla. Asi ju A. B. ani nepozná. Nemyslí si, že by dôverovala niekomu, koho nepozná. Preto si nemyslí, že obec by mohla byť opatrovníkom. Pani B. s úradom komunikuje elektronicky. Možno aj telefonicky. Komunikácia je o tom, že má výhrady napr. k piesňam prehrávaným v rozhlase a pod.

38. Poverená zamestnankyňa Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím na pojednávaní uviedla, že pani B. je chorá. Tak isto nemožno spochybníť, že by bolo úplne dobre, aby sa liečila ona sama. Nemožno opomenúť fakt, že ide o človeka, ktorý má svoje práva. Má právo sa obrátiť na štátne orgány, keď sa cíti ohrozený a má právo sa neliečiť. Nevyčerpali sa žiadne iné možnosti pred obmedzením spôsobilosti. Napr. dohováranie, presvedčanie. Vždy je aj miernejšie to, že keby to bolo akútne, do ústavnej starostlivosti môže byť prevzatá aj bez svojho súhlasu. Ona sa nijako neprevinila voči sebe, ani voči svojim záležitostiam. Ani voči svojmu okoliu. Ak sa previnila tak len voči svojmu zdraviu. Ak žije ako žije, to je záležitosť každého človeka. Úrad bude pani B. k dispozícii.

39. Okresný prokurátor na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na výpoveď znalkyne navrhuje, aby bola A. B. obmedzená spôsobilosť minimálne na rozhodovanie o svojej zdravotnej starostlivosti v zmysle záverov znaleckého dokazovania. Pokiaľ ide o majetkové záležitosti, tak vzhľadom na progresiu ochorenia, toto dáva na zváženie súdu. Podotýka, že každé obmedzenie spôsobilosti sa dá podľa § 249 ods. 1 CMP sa dá navrátiť, rozsudok sa dá zmeniť. Za opatrovníka navrhuje M. C..

40. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je na mieste spôsobilosť A. B. na niektoré právne úkony obmedziť a rozsudkom vyhláseným dňa 09.11.2023 pod č. k. DK-6Ps/5/2022 jej spôsobilosť na právne úkony obmedzil tak, že nie je spôsobilá rozhodovať o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o svojom umiestnení do zariadenia poskytujúceho zdravotnú alebo sociálnu starostlivosť, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samosprávy, disponovať s finančnými prostriedkami nad sumu 500,- eur mesačne, nakladať s hnutelným majetkom s nadobúdacou hodnotou nad 500,- eur/jedna hnutelná vec, nakladať s nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkoprávnej povahy, najmä kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, zaväzovať sa k ručeniu.

41. Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň A. B. ustanovil za opatrovníka jej matku I. B., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že táto je oprávnená a povinná za ňu robiť právne úkony a vybavovať jej záležitosti v rozsahu, v ktorom je A. B. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

42. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie A. B., procesný opatrovník D. E. F., G. a Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím.

43. Na základe vyššie uvedených odvolaní, Krajský súd v Žiline, uznesením sp. zn. 13CoPs 1/2024 zo dňa 21.02.2024, prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

44. Odvolací súd odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval záver, že súd prvej inštancie síce vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, avšak pri hodnotení dôkazov nezobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré vyšli počas konania najavo a vec tiež nie celkom správne právne posúdil. Nesprávnosť právneho posúdenia spočíva v opomenutí aplikácie Dohovoru o právach osôb so

zdravotným postihnutím, s ktorým Národná rada Slovenskej republiky vyslovila súhlas a rozhodla, že ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi a na ktorého zásady bolo preto potrebné prihliadnúť aj pri rozhodovaní v danej veci. Odvolací súd zároveň v tejto súvislosti uviedol, že po preskúmaní veci dal odvolateľom za pravdu, že napadnutý rozsudok p. A. B. neprimerane obmedzuje a zasahuje do jej základných osobnostných práv a v súvislosti s poukazom na potrebu aplikácie Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím citoval jeho článok 1 vetu prvú, článok 3, článok 4 vetu prvú, článok 5 ods. 1., článok 8 ods. 1. a 2., článok 12 ods. 4, článok 17, článok 19 písm. a) a článok 22 ods. 1.

45. Odvolací súd vo vzťahu k inštitútu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony zdôraznil, že jeho zákonná úprava je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovacie činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer zjavovania alebo obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového či administratívneho práva) alebo, ak sa už iné obmedzenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu. Uvedené platí o to viac, ak sa dotknutá osoba bráni tvrdením, že tu nie sú dôvody pre obmedzenie jej spôsobilosti. Dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstoí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony. Samotné zistenie takéhoto dôvodu na obmedzenie spôsobilosti však nestačí. Ďalším predpokladom je preukázanie skutočnosti, že zistený dôvod vylučuje schopnosť človeka uskutočňovať konkrétne právne úkony. Pri zodpovedaní tejto otázky súd vychádza zo skutkových zistení nielen na základe posudku znalca, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Potrebné je posudzovať schopnosť uskutočňovať právne úkony s prihliadnutím na všetky individuálne pomery osoby, ako aj na sociálnu stránku prostredia, v ktorom existuje. Iba súhrnným vyhodnotením všetkých týchto okolností možno dospieť k záveru, či sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

46. Odvolací súd zvýraznil aj to, že konaním o spôsobilosti na právne úkony možno výrazne a závažným spôsobom zasiahnuť do prirodzených práv človeka, v demokratickej spoločnosti sú preto kladené zvýšené požiadavky na súd, aby starostlivo, zodpovedne, precízne a spravodlivo chránil hodnoty, aké reprezentujú podstatu ľudskej bytosti – jej slobodu. Výkon súdnej činnosti sa musí vyvarovať takým interpretačným a aplikačným postupom, následkom ktorých by mohlo dôjsť k neodôvodnenému obmedzeniu, či dokonca popretiu uvedených práv človeka. Tejto kvalitatívnej požiadavke sa musí podriaďovať celé súdne konanie o spôsobilosti k právnym úkonom, pričom v prejednávanej veci takto tomu nebolo.

47. V súvislosti s obmedzením spôsobilosti na právne úkony odvolací súd poukázal na to, že v rozhodnutí okresného súdu, ktorým došlo k zásadnému zásahu do základných práv fyzickej osoby, musí byť nielen jednoznačné vymedzenie právnych úkonov, na uskutočňovanie ktorých je dotknutá osoba obmedzená, ale aj jasne zadefinovaný dôvod (vysvetlené), prečo je predmetný zásah/obmedzenie nevyhnutný/é. Okresný súd takéto jasné vysvetlenie neposkytol a ani dostatočné odpovede na ďalšie podstatné otázky súvisiace práve s aj ním samotným zdôrazňovanou – primárnou ochranou, resp. sledovaním záujmu prioritne dotknutej fyzickej osoby.

48. Odvolací súd sa so závermi prvostupňového súdu stotožnil len pokiaľ ide o jeho záver, že na základe doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že A. B. trpí závažným duševným ochorením, a to F. H. už so známami G., ktorá ju ovplyvňuje tým, že trpí F. J. M..

49. V súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním odvolací súd zaujal názor, že tak závažný zásah, akým je obmedzenie spôsobilosti na právne úkony by vyžadoval zo strany znalca dlhšiu komunikáciu s vyšetrovanou osobou, a to práve za situácie, že jej zdravotný stav nie je dôsledne a opakovane v

dlhodobom horizonte sledovaný a vyhodnocovaný. Nejde len o samotný akt odborného posúdenia, ale o širší „ľudský kontext“, ktorý v tomto type konaní rozhodne nemôže byť opomínaný.

50. V súvislosti s obmedzením A. B. rozhodovať o svojej liečbe a o poskytnutí zdravotnej starostlivosti a o svojom umiestnení do zariadenia poskytujúceho zdravotnú alebo sociálnu starostlivosť odvolací súd zvýraznil, že v rovine ľudských práv má človek právo odmietnuť zdravotnú starostlivosť, s ktorou nesúhlasí v prípade, ak toto právo vyjadriť sa alebo odmietnuť poskytovanie zdravotnej starostlivosti, je vôľou slobodného človeka. Odvolací súd nepochybuje o chýbajúcom náhľade osoby, o ktorej spôsobilosti je konané, na jej chorobu, ako ani o tom, že duševná porucha ovplyvňuje jej doterajší život, avšak záver okresného súdu v tejto časti je predčasný, bez komplexného poznatku o celkovom zdravotnom stave posudzovanej, teda, ako sa zistená duševná porucha prejavuje aj na jej fyzickom zdravotnom stave a do akej miery ju vo vzťahu k jej zdravotnému stavu ohrozuje/ obmedzuje.

51. Vzhľadom na konštatovanú predčasnú záveru prvostupňového súdu, prvostupňový súd, za účelom zabezpečenia komplexného poznatku o celkovom zdravotnom stave A. B., na pojednávaní (ktoré nariadil po zrušení jeho prvotného rozsudku na deň 14.05.2024, po zmene na 16.05.2024 a ktorého sa A. B. nezúčastnila, keď predvolanie jej bolo doručené dňa 30.04.2024) zisťoval jej celkový zdravotný stav, a to na prvom mieste prostredníctvom samotnej posudzovanej osoby. Súd A. B. spolu s predvolaním na termín pojednávania 14.05.2024 vyzval, aby v prípade, že sa pojednávania nezúčastní, do 10.05.2024 súdu oznámila, či je (alebo v nedávnej minulosti bola) liečená na nejaké závažné telesné ochorenie s tým, že negatívnu odpoveď súdu oznamovať nemusí. A. B. žiadne takéto fyzické ochorenie súdu neoznámila. Súd fyzický zdravotný stav A. B. ďalej zisťoval prostredníctvom jej matky I. B.. Tá na pojednávaní uviedla, že jej dcéra A. si svoj fyzický stav plne uvedomuje, sleduje sa, má veci okolo ľudského tela podrobne naštudované, fyzicky vládze, nebolí ju nič. Procesný opatrovník, ktorý je zároveň blízkym rodinným priateľom A. B. a jej matky, na pojednávaní, ohľadne fyzického zdravotného stavu A. B., uviedol, že podľa neho má táto zanedbaný chrup a tiež nejaký A. v brušnej dutine. Tento však nerieši a bolesti nemá. Pokiaľ ide o poznatky týkajúce sa fyzického zdravotného stavu A. B., tieto sú obsiahnuté aj v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní. Konkrétne na jeho strane 22 (č. I. 203 spisu) sa nachádza popis osobnej anamnézy A. B., ktorá znalkyni uviedla, že mala ekzémy, ktoré ustúpili bez liečenia. Ako 18 ročná mala juvenilnú hypertenziu a to tiež ustúpilo, skôr má teraz nízky tlak. Pravidelne neužíva žiadne lieky, na spanie si dá niekedy prírodné, melatonín, neospan, medovku. Po úraze v roku 2018 jej v bruchu niečo narástlo, má to vyduté, ale na vyšetrení nebola, bojí sa, že by ju poslali na operáciu. Nemá alergie na lieky, ani potraviny, nefajčí a nepije alkohol.

52. Súd iné spôsoby, resp. dôkazy na zistenie fyzického zdravotného stavu nevykonával, pretože podľa jeho názoru žiadne ani neprichádzali do úvahy, nakoľko A. B. dlhodobo nenavštevuje žiadnych lekárov, či zdravotnícke zariadenia, resp. dlhodobo (posledné roky) prakticky nikde nechodí a nikto, okrem procesného opatrovníka a matky ju nenavštevuje. Ak bolo potom povinnosťou súdu zistiť fyzický zdravotný stav A. B., jedinými možnými dôkazmi na toto zistenie boli práve vyjadrenia jej matky, procesného opatrovníka a samotnej A. B..

53. Na základe týchto zistení súd dospel k záveru, že A. B. netrpí žiadnym chronickým alebo iným somatickým ochorením, ktorého neliečenie by mohlo byť na jej ujmu, resp. ju vážne obmedziť, či ohroziť. Pokiaľ má mať po úraze v roku 2018 niečo v brušnej dutine, je vzhľadom na odstup času od úrazu zrejme, že ju to priamo, resp. bezprostredne neohrozuje na živote. Zhrnúc doteraz uvedené, súd nemôže prijať záver, že duševná porucha A. B. (sa do času vyhlásenia druhého meritórneho rozhodnutia vo veci) na jej fyzickom zdravotnom stave prejavila nejakým negatívnym spôsobom.

54. Pokiaľ ide o psychický zdravotný stav A. B., v tejto súvislosti súd vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu (ktorým je pri zrušení rozhodnutia prvostupňový súd viazaný), podľa ktorého „v rovine ľudských práv má človek právo odmietnuť zdravotnú starostlivosť, s ktorou nesúhlasí, v prípade, ak toto právo vyjadriť sa alebo odmietnuť poskytovanie zdravotnej starostlivosti je vôľou slobodného človeka.“ Inak povedané, súd vychádzal z toho, že aj pri nepochybnom závere o existencii vážneho duševného a chronického ochorenia, osobu s takýmto ochorením a na toto ochorenie, liečiť proti jej vôli (pokiaľ tým vážnym spôsobom neohrozuje seba alebo svoje okolie) nemožno.

55. Vzhľadom na tieto závery, sa súd potom s návrhom okresnej prokuratúry na pojednávaní dňa 16.05.2024, ktorým žiadala A. B. obmedziť v spôsobilosti na rozhodovanie o liečbe, nemohol stotožniť.

56. Rovnako sa súd nemohol stotožniť ani s návrhom okresnej prokuratúry na pojednávaní dňa 16.05.2024, aby súd A. B. obmedzil na vystupovanie pred štátnymi orgánmi, a to z dôvodov, ktoré konštatoval odvolací súd v odseku 62. odôvodnenia svojho rozhodnutia.

57. Odvolací súd v tomto odseku uviedol, že dospel k záveru, že v konaní relevantným spôsobom nebolo preukázané, že duševná porucha a v akom rozsahu, má u A. B. vplyv na kvalitu produkovaných podaní (kverulácia) a na ich samotnú kvantitu. Predsa ani prokurátor v podnete na začatie konania neuviedol „množstvo takýchto podaní“, uviedol len jedno podanie a na jeho základe vyvolané trestné konanie, ktoré podanie bolo p. A. B. vzaté späť, bolo vydané uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, ktorým odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Ak aj v priebehu súdneho konania menovaná uskutočnila množstvo podaní s nezrozumiteľným (nejasným) obsahom, tak bolo zrejmé, že týmito podaniami sa bránila voči začatému konaniu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. V tejto súvislosti krajský súd dáva do pozornosti, že je povinnosťou štátnych orgánov vyporiadať sa riadnym a zákonným spôsobom s každým (ústnym či písomným) podaním oprávnenej osoby. V prípade nezrozumiteľnosti niektorých podaní zákonná úprava predpokladá spôsob, akým túto odstrániť. Samotná neprehľadnosť, či nie úplná zrozumiteľnosť niektorých podaní teda by nemala byť problémom, ako ani skutočnosť „kverulovania“ či početnosti alebo opakovania podaní, pretože sama o sebe nie je dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, keď štátne orgány sú povinné vysporiadať sa i opakovane s podaniami oprávnených osôb. Vo vzťahu k schopnosti pani B. uskutočňovať samostatné podania a konať so súdmi, orgánmi verejnej správy, samosprávy a ďalšími úradmi, je potrebné poukázať i na závery vyjadrené v Nález Ústavného súdu ČR zo dňa 07.12.2005 sp.zn. IV. ÚS 412/2004 so zvýraznením toho, že v konaní pred súdom prvej inštancie nebola tvrdená a ani preukázaná ich „početnosť“ ani to, že v súvislosti s „kverulovaním“ podaním pani A. B. došlo vo vzťahu k jej osobe k závažnej ujme a zároveň to, že v prípade tohto jej podania boli využité iné, miernejšie prostriedky nápravy.

58. Prvostupňový súd na základe podaní, ktoré v konaní produkovala A. B. a ktoré doručila okresnej prokuratúre (č. I. 1072 až č. I.1192 spisu + č. I.1306a až č. I.1248) konštatuje, že A. B. posielala súdu i okresnej prokuratúre také množstvo podaní, ktoré, objektívne vzaté, viac ako značným spôsobom, presahuje hranicu primeraných reakcií na začaté súdne konanie. Na viac ide v prevažnej väčšine o podanie neprehľadné, nezrozumiteľné, resp. nejasné. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu však skutočnosť „kverulovania“, či početnosti, resp. opakovania podaní sama o sebe nie je dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Štátne orgány sú povinné vysporiadať sa i opakovane s podaniami oprávnených osôb a v prípade ich nezrozumiteľnosti, zákonná úprava predpokladá spôsob, akým možno túto odstrániť. Prvostupňový súd zároveň uvádza, že nemôže konštatovať, že by produkovaním veľmi veľkého množstva podaní došlo k závažnej ujme vo vzťahu k A. B.. Takéto množstvo nezrozumiteľných podaní je záťažou predovšetkým pre adresátov podaní, ktorí ich musia spracovať a vyhodnotiť, a to bez ohľadu na to, že je vopred zrejmé, že požiadavke A. B., ktorá rezonuje takmer vo všetkých jej podaniach (a ktorá bola aj v prvotnom podaní adresovanom okresnej prokuratúre) na zastavenie sledovania jej osoby, vyhovieť nemožno, pretože nemajú reálny podklad. V objektívnom psychiatrickom náleze na strane 24 znaleckého posudku vypracovaného v konaní, znalkyňa obavy A. B. z toho, že všetci okolo nej majú vysielačky označujúce za paranoidné bludné obsahy.

59. V tejto súvislosti okresná prokuratúra na pojednávaní dňa 16.05.2024 navrhovala, aby bolo doplnené znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu A. B. vzhľadom na podania, ktoré prokuratúra doručila súdu a vzhľadom na to, že jej matka uviedla, že stav jej dcéry sa počas konania zhoršil.

60. Tento dôkaz súd nevykonal z dôvodu, že ho považoval za nadbytočný. Ak sa totiž zhoršenie psychického stavu A. B. malo u nej prejavovať zvyšovaním počtu podaní adresovaných okresnej prokuratúre a súdu, tunajší súd bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že samotná početnosť, či opakovanie podaní, nie je dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

61. Okrem toho, že súd nemohol dospieť k záveru o potrebe obmedziť spôsobilosť A. B. na právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti a vystupovania pred štátnymi orgánmi, k takémuto záveru nemohol dospieť ani pokiaľ ide o konanie pred orgánmi verejnej správy a samosprávy,

ako aj disponovanie s finančnými prostriedkami nad sumu 500,- eur mesačne a tiež nakladanie s hnutelným majetkom s nadobúdacou hodnotou nad 500,- eur/jedna hnutelná vec a napokon nakladanie s nehnuteľným majetkom a uzatváranie zmlúv majetkoprávnej povahy, najmä kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zmlúv o pôžičke, resp. úvere a listín o ručení.

62. Odvolací súd totiž vo svojom rozhodnutí uzavrel, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie nepreukázal, že by pani A. B. mala v minulosti a rovnako v čase rozhodovania súdu prvej inštancie určité defekty pri zaistovaní svojich potrieb pri hospodárení so svojim majetkom, teda také okolnosti, ktoré by mali viesť k záveru, že bez obmedzenia spôsobilosti v tomto rozsahu reálne hrozí pani A. B. závažná ujma. K obmedzeniu spôsobilosti nie je možné pristúpiť ani s odôvodnením, že táto neurobila žiaden úkon, aby sa prípadne jej majetok mohol zväčšiť. Ani za stavu len hypotetickej možnosti, že v budúcnosti sa daný stav pani A. B. môže zhoršiť a hrozila by jej závažná ujma nie je možné pristúpiť k obmedzenia spôsobilosti v takomto rozsahu. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstoí len vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať určité - konkrétne právne úkony. Preto okresný súd bol povinný v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vychádzať nielen z posudku znalca, ale aj tento posudok hodnotiť v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania, z ktorých nebolo preukázané komplexne a podložené argumentom obmedzenie týkajúce sa právnych úkonov majetkovej povahy. Ani v tejto oblasti záveru okresného súdu nie je možné prisvedčiť, za stavu nepreukázania, že zo strany posudzovanej dochádza či dochádzalo k neuváženému nakladaniu s majetkom.

63. Vzhľadom na uvedené sa prvostupňový súd v ďalšom konaní po zrušení jeho prvotného rozsudku zaoberal tým, či došlo k zmene skutkového stavu v oblasti nakladania A. B. s finančnou hotovosťou, hnutelnými a nehnuteľnými vecami, resp. v oblasti zavázovania sa k dlhom, pričom zistil, že tento skutkový stav sa oproti stavu zistenému pred vyhlásením prvotného rozsudku, nezmenil. A to najmä v tom smere, že by boli zistené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že A. B. by mohla urobiť také právne úkony v tejto oblasti, ktorými by si mohla privodiť závažnú ujmu.

64. Zhrnúc doteraz uvedené súd dospel v ďalšom konaní, riadiac sa právnymi názormi odvolacieho súdu k záveru, že nie sú splnené hmotnoprávne predpoklady pre rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti A. B. na právne úkony, vyplývajúce z § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

65. Postupujúc podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd preto konanie zastavil, a to uznesením, keď pokiaľ ide o formu rozhodnutia, súd vychádzal z komentára autorov K. C. B. H., F., F. C. A. [., F., C. A. W., F., K. C. T. U., F., Q. k Civilnému mimosporovému poriadku, vydavateľstvo G. N. J. XXXX na str. 815 a komentára C. R. N. T. C. T. T. k tomuto ustanoveniu uverejnenému v ASPI.

66. O trovách konania účastníkov (prvostupňového i odvolacieho) súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd totiž nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa mal pri rozhodovaní o trovách konania v tejto veci od tohto ustanovenia odchýliť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).