

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201041
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201041.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. R. V., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica dieťa rodičov: O. E., O.. XX.XX.XXXX Z. V. B. X, V., Č. E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody F. O. F. R. W. V., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XX, XXX XX B., o návrhu starej matky: X. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX/X, V., Č. E. toho času R. B. XX, XXX XX L.- L., Česká republika, na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje III. výrok uznesenia č. k. 1P/30/2021- 24 vydaného Okresným súdom Skalica dňa 16.08.2021 v časti platobného miesta tak, že III. výrok má správne znieť takto:

„Súd u r č u j e otcovi maloletej povinnosť p r i s p i e v a ť na výživu maloletej W. R. V. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky X. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX/X, V., Č. E. toho času R. B. XX, XXX XX L.- L., Č. E.“

II. Ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 1P/30/2021- 24 zo dňa 16.08.2021 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka (I. výrok), dočasne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (II. výrok) a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (III. výrok).

2. Dňa 08.11.2021 bola súdu doručená žiadosť kolízneho opatrovníka o opravu uznesenia vo výroku III, kde je nesprávne uvedené, že otec má platiť výživné na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom podľa § 45 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine sa má výživné platiť osobe, do ktorej starostlivosti bolo dieťa zverené, ak táto osoba nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti

dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

6. Vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 45 ods. 8 zákona o rodine, ako aj z obsahu spisu je nepochybné, že výživné je otec povinný platiť k rukám starej matky, nakoľko dieťa bolo zverené do jej starostlivosti a táto nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Pri vyhotovovaní uznesenia o neodkladnom opatrení došlo preto k zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku III. v časti označenia platobného miesta, súd nesprávne uviedol, že otec má platiť výživné na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom správne malo byť uvedené, že otec je povinný platiť výživné k rukám starej matky maloletého dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť týkajúcu sa označenia platobného miesta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.