

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202267
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1312202267.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, rozhodol sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci žalobcu B.. N. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom C. T. XX, XXX XX R., zastúpený: CEE Attorneys Lišiak Martinák s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 41, 811 04 Bratislava, IČO: 50 989 014, proti žalovanému 1/ F. N. - I., so sídlom E. XD, XXX XX R., IČO: 37 497 928, zastúpený: GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, žalovanému 2/ G.. G. E., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., žalovanej 3/ G.. H. E., nar. XX.XX. XXXX, O. XX, XXX XX R., a žalovanej 4/ G.. M. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., o náhradu škody v sume 15.335 Eur a príslušenstvo, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovaný 1/, žalovaný 2/, žalovaná 3/ a žalovaná 4/ **majú nárok** na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 14.09. 2021 oznámil súdu, že „toto konanie bolo prerušené z dôvodu, že nebolo zrejmé, čo bolo príčinou vzniku škody v byte žalobcu a kto nesie zodpovednosť za predmetné poškodenie bytu, pričom táto otázka bola riešená v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 14C/81/2012, v ktorom bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom príčinu vzniku škôd, spomínané znalecké dokazovanie identifikovalo ako príčinu zatekania poškodenie hydroizolačnej fólie na strešnej terase nad bytom žalobcu, k tomuto poškodeniu došlo pri odstraňovaní pôvodnej deliacej steny na strešnej terase nad bytom žalobcu a budovaní novej deliacej steny, pri odstraňovaní pôvodnej a budovaní novej deliacej steny žalovaní v 2., 3. a 4. rade opomenuli vykonať kontrolu funkčnosti uloženej hydroizolačnej fólie, cez ktorú presakuje voda do bytu žalobcu, žalobca sa dlhodobo domáhal odstránenia príčiny zatekania, pričom preňho obdobne nebol osobitne dôležitý spôsob akým k odstráneniu príčiny zatekania dôjde, začiatkom tohto roka sa vlastníci bytov a nebytových priestorov na O. ul. č. XX v R. dohodli, že poveria správcu bytového domu obstaraním opravy strechy bytového domu, v rámci ktorej dôjde k oprave hydroizolačnej fólie, v dôsledku tejto podstatnej zmeny okolností sa žalobca rozhodol, že berie podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiada, aby súd toto konanie zastavil, v tomto prípade došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré odôvodňuje späťvzatie žaloby, táto okolnosť predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý odôvodňuje nepriznanie náhrady trov žiadnej zo sporových strán podľa ust. § 257 CSP, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom samotného konania bola náhrada škody spôsobená odstraňovanou poruchou strechy bytového domu, súd by teda nemal žiadnej zo strán priznať náhradu trov konania,“ /č.l. 122-123/.

2. Žalobou vo vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. žaloby sp.zn. 15C/20/2012 žalobca požadoval, „aby mu žalovaný 1/ nahradil škodu vo výške 15.335 Eur a prísl., ktorá vznikla zatekaním a premočením steny bytu a ušlým ziskom z dôvodu nemožnosti prenajímať byt tretím osobám,“ /č.l. 1-6/.

3. Dňa 07.09. 2012 bolo súdu doručené podanie zástupcu žalobu zo dňa 30.8. 2012, ktorým navrhol, „aby súd pripustil do konania dna strane žalovaného 2/, žalovanú 3/ a žalovanú 4/ a uložil žalovanému 1/, žalovanému 2/, žalovanej 3/ a žalovanej 4/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi škodu vo výške 15.335 Eur a prísl., zároveň navrhol prerušiť konanie v tejto veci, a to v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP na dobu do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp.zn. 14C/81/2012,“ /č.l. 20-21/.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 15C/20/2012 - 39 zo dňa 14.10. 2017 súd pripustil do konania žalovaného 2/, žalovanú 3/ a žalovanú 4/.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava III v Bratislava č.k. 15C/20/2012 - 73 zo dňa 8. januára 2018, právoplatným dňa 13. apríla 2018 bolo konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresom súde Bratislava III pod sp.zn. 14C/81/2012.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č.k. 15C/20/2012 - 133, zo dňa 27. septembra 2021, rozhodol, že v konaní sa pokračuje po prerušení konania v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č.k. 15C/20/2012 - 73, zo dňa 08. januára 2018 do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 14C/81/2012.

7. Dôvodom pokračovania v konaní bola skutočnosť, že zástupca žalobcu doručil súdu podanie, v ktorom vzal žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 15C/20/2012 späť celkom, / bod 1./.

8. Spolu s doručovaním uznesenia uvedeným v bode 2., súd doručoval zástupcovi žalovaného 1/, žalovanému 2/, žalovanej 3/ a žalovanej 4/, „výzvu, aby v lehote desiatich dní oznámili súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby, resp., nech uvedú vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasia so späťvzatím žaloby, resp., ak súhlasia so späťvzatím žaloby ako navrhujú rozhodnúť o náhrade trov konania, o čom bude súd rozhodovať pri zastavení konania,“ /č.l. 134, 136/.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 cit. zák., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 cit. zák., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 256 ods. 1 cit. zák., ak strana procesne zastavila konanie, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 cit. zák., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Zástupcovi žalovaného 1/ bola výzva uvedená v bode 8., /č.l. 136/, doručená dňa 05.10. 2021, podaním zo dňa 08.10. 2021, súdu oznámil, že „súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu zo strany žalobcu, ktorý tak navrhol svojim podaním zo dňa 14.09. 2021, navrhuje, aby bol nárok na náhradu trov konania priznaný žalovanému 1/ v rozsahu 100% v zmysle § 256 ods. 1 CSP, /bod 12./, v tomto konaní je procesné zavinenie na zastavenie konania nepochybne na strane žalobcu, ktorý navrhol späťvzatie žaloby. V zmysle dikcie § 256 ods. 1 CSP, /bod 12./, teda nárok na náhradu trov konania prináleží protistrane žalobcu a teda žalovanému 1/,“ /č.l. 147-148/.

15. Žalovanému 2/ bola doručená výzva uvedená v bode 8. /č.l. 136/ dňa 07.10. 2021, /č.l. 139/, avšak nereagoval na ňu.

16. Podľa informácie o výsledku doručenia, žalovanej 3/ nebola doručená výzva uvedená v bode 8. /č.l. 136/, z dôvodu, že si ju v odbernej lehote neprevzala, /č.l. 140/.

17. Žalovanej 4/ bola výzva uvedená v bode 8., /č.l. 136/, doručená dňa 27.10. 2021, /č.l. 141/, avšak nereagovala na ňu.

18. Súd v zmysle § 144 CSP, /bod 9./, resp. 145 ods. 1 CSP, /bod 10./, konanie zastavil, ako je to uvedené v bode I. výroku uznesenia, keďže zástupca žalovaného 1/ súhlasil so späťvzatím žaloby, /bod 14./, žalovaný 2/ nereagoval na uvedenú výzvu, /bod 8./ doručení mu dňa 07.10. 2021, /bod 15./, žalovanej 3/ nebola doručená uvedená výzva, /bod 8. a 16./, z dôvodu, že si ju v odbernej lehote neprevzala, /bod 10./ a žalovaná 4/ na uvedenú výzvu, /bod 8./, doručení jej dňa 27.10.2021, nereagovala, /bod 17./.

19. Súd priznal žalovanému 1/, žalovanému 2/, žalovanej 3/ a žalovanej 4/ plnú náhradu trov konania ako je to uvedené vo výrok II. uznesenia, keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania tým, že vzal žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III späť celkom, pričom k úhrade škody žalovaným 1/, žalovaným 2/, žalovanou 3/ a žalovanou 4/ nedošlo.

20. Žalovaný 1/ výslovne navrhol súdu, aby mu priznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť celkom, čím procesne zaviniť zastavenie konania, /body 8. a 12./.

21. Čo sa týka žalovaného 1/, žalovanej 2/ a žalovanej 3/, súd im priznal plnú náhradu trov konania, a to aj napriek tomu, že výslovne neuviedli, že ich žiadajú priznať, /bod 18./, avšak to právne neznamená, že im ich súd neprizná, aj keď žalovaný 2/ a žalovaná 4/ nereagovali na výzvu /bod 8./, nepriznať by im ich nemohol, ak by sa náhrady trov konania výslovne vzdali.

22. Čo sa týka toho, že súd neaplikoval § 257 CSP, /bod 13/, a teda výnimočne nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 257 cit. zák., z dôvodu späťvzatia žaloby uvedeného v bode 1., tak súd poukazuje na to, že „späťvzatie žaloby zdôvodnil žalobca tým, že došlo k podstatnej zmene okolností tým, že začiatkom tohto roka sa vlastníci bytov a nebytových priestorov na O. ul. č. XX v R. dohodli, že poveria správcu bytového domu obstaraním opravy strechy bytového domu, v rámci ktorej dôjde k oprave hydroizolačnej fólie,“ avšak žaloba žalobcu na náhradu škody smerovala proti žalovanému 1/, žalovanému 2/, žalovanej 3/ a žalovanej 4/, teda proti štyrom konkrétnym fyzickým osobám, ktoré mali byť podľa žaloby zodpovedné za vznik skutočnej škody a ušlého zisku, teda v „minulosti,“ pričom podľa žalobcu spočíva podstatná zmena okolností a teda dôvod späťvzatia žaloby na tom, že sa „neurčitý“ počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov. . ., zrejme „vyšší“ ako konkrétne štyri fyzicky žalované osoby „len“ „hypoteticky“ „dohodol. . .,“ že „hypoteticky“ „poveria. . .,“ avšak ide o udalosti, ktoré sa v budúcnosti majú „len“ „hypoteticky udiať,“ čím teda má byť asi zabránené vzniku škôd v „budúcnosti.“

23. Avšak skutočnosti uvedené v bode 22, samy o sebe nie sú dôvodom späťvzatia žaloby o náhradu škody a ušlého zisku spôsobené konkrétnymi žalovanými štyrmi fyzickými osobami konkrétnym spôsobom uvedeným v žalobe v minulosti.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré súdny úradník.

Poučenie:

Proti uneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, /ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, je aj uvedenie spisovej značky tohto konania/, uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Rozsah, v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.