

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201630
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721201630.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: O. V. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D.. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, Hraničná 667/13, 058 01 Poprad, IČO: 30 794 536, proti žalovaným: 1) Všeobecná úverová banka a. s., Mlynské nivy 7, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 2) U9, a.s. Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržania sa výkonu záložného práva s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12C/27/2021-38 zo dňa 25.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/27/2021-118 z 05.10.2021, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v spojení s opravným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„I. Žalovaní sú povinní zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registrovanej pod č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.11.2014 dobrovoľnou dražbou k rodinnému domu súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXX vedeného Okresným úradom Poprad, okres Poprad, obec Poprad, katastrálne územie Matejovce, na LV č. XXX a k pozemku parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 385 m².

II. Ukladá navrhovateľovi povinnosť podať v lehote do 30 dní od vydania uznesenia žalobu vo veci samej v predmete konania uloženia povinností žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registrovanej pod č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.11.2014 dobrovoľnou dražbou k rodinnému domu súpisné číslo XXXX, na parc. č. XXX vedeného Okresným úradom Poprad, okres Poprad, obec Poprad, katastrálne územie Matejovce, na LV č. XXX, parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 385 m².“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v danom prípade sa žalobca domáha neodkladnej úpravy pomerov, ktorá spočíva v zdržaní sa výkonu záložného práva žalovaným dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, pričom potrebu dočasnej úpravy pomerov a naliehavosti vydania rozhodnutia zdôvodnil hrozbou straty majetku vykonaním dobrovoľnej dražby bez súdnej kontroly. Žalobca je doposiaľ zapísaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností.

Podľa súdu prvej inštancie žalobca osvedčil, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných v k. ú. Matejovce na LV č. XXX, ktorých sa má týkať nariadenie neodkladného opatrenia ako aj ďalších nehnuteľností, ktorých sa návrh neodkladného opatrenia netýka (parcela parc. č. X/X, a parcela č. XXX/X). Osvedčil, že k daným nehnuteľnostiam je zapísaná ťarcha v prospech veriteľa VÚB, a.s., ktorá je zapísaná titulom zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej rodičmi maloletého z titulu poskytnutého úveru, so zostatkom neuhradenej istiny vo výške 154.926,82 eura. Uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spochybnil platnosť schválenej dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, ktorá bola uzavretá v konaní o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi, jeho neb. matke L. S. U.. Zároveň

uviedol, že žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva a vyzval ho na umožnenie vykonania ohliadky nehnuteľností.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov keď je zrejmé, že žalovaní pristúpili k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorý sa môže dotknúť obydlija žalobcu. Konštatoval, že pohľadávku veriteľa je možné uspokojiť iným spôsobom, nevynímajúc súdny proces s následnou exekúciou vrátane do úvahy prichádzajúcich splátok vo vzťahu k dlžníkovi z úverového vzťahu a v tomto prípade je pohľadávka krytá mimoriadne silným zabezpečovacím prostriedkom. Z uvedených dôvodov nepovažoval za nevyhnutné v danom štádiu pripraviť maloletého ako záložcu o jeho majetok a obydlie, ak existujú iné možnosti uspokojenia pohľadávky. Za daného stavu žalobca osvedčil potrebu požadovanej dočasnej úpravy, ktorou je potrebné zabrániť tomu, aby nedochádzalo k sťaženiu prípadného navrátenia do predošlého stavu.

Dodal, že neodkladné opatrenie nezasiahne neprímerane do práv žalovaného s poukazom na § 340 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zároveň žalovaný vydaním neodkladného opatrenia nebude zbavený možnosti vymáhania pohľadávky iným spôsobom.

Na záver uviedol, že v súlade s ust. § 336 ods.1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej .

Opravným uznesením č.k. 12C/27/2021-118 z 05.10.2021 súd prvej inštancie opravil záhlavie uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), b),d),e),f) a h) CSP.

Namietal, že žalobca riadne neoznačil strany sporu, proti ktorým má neodkladné opatrenie smerovať. Popri označení obchodným menom a sídlom absentuje uvedenie identifikačného čísla právnických osôb. Podľa názoru žalovaného v 1. rade ide o takú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá bráni pokračovaniu v konaní a je dôvodom na odmietnutie návrhu.

Namietal, že prekážkou výkonu záložného práva nemôže byť skutočnosť, že žalobca nie je dlžníkom žalovaného v 1. rade, ale len záložcom. Podľa žalovaného v 1. rade ani toto tvrdenie žalobcu (že je len záložcom) sa nezakladá na pravde, keďže žalobca vstúpil do práv a povinností poručiteľa a zodpovedá žalovanému v 1. rade za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého majetku, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade nebol účastníkom dohody dedičov o vyporiadaní jeho pohľadávky.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že pri schválení dohody medzi dedičmi č. 17D/9/2017 zo dňa 12.4.2017 maloletého zastupoval brat jeho otca O. O. bez účasti opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad uviedol, že žalobca bol v dedičskom konaní riadne zastúpený opatrovníkom, ktorý bol ustanovený súdom, prostredníctvom notára M. R. C., pričom uznesenie o ustanovení opatrovníka O. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. T. XXX/XX, H., bolo predložené samotným žalobcom. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že bol ustanoveným opatrovníkom žalobcu pre účely predmetného dedičského konania a preto sa malo uskutočniť aj za jeho účasti.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu o nevýhodnosti dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva s poukazom na existenciu farchy v podobe záložného práva žalovaného v 1. rade uviedol, že dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva sa nezúčastnil, preto nie je takýmto vyporiadaním dedičov viazaný a preto môže od dedičov požadovať, aby mu dlh uhradili v pomere, ktorý zodpovedá ustanoveniu § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, ako sa bez jeho účasti vyporiadali medzi sebou. Zdôraznil, že keďže nebol účastníkom ani len dohody o vyporiadaní jeho pohľadávky, žiadnym spôsobom by sa nemohlo zmeniť ani jeho postavenie ako záložného veriteľa, ak by dedičia chceli akýmkoľvek spôsobom „nakladať s farchou“ zriadenou na predmetnej nehnuteľnosti.

Považoval tvrdenie žalobcu a súdu prvej inštancie o predčasnosti výkonu záložného práva za absurdné, keďže úver poskytnutý na základe Zmluvy o financovaní bývania reg. č.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorý je zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva, je dlhodobý nesplácaný, pričom posledná úhrada bola pripísaná na úverový účet dňa 09.08.2018. Podľa žalovaného v 1. rade si súd prvej inštancie sám v uznesení odporuje, keď na jednej strane pripúšťa, že pohľadávka je krytá mimoriadne silným zabezpečovacím prostriedkom, na strane druhej tento zabezpečovací prostriedok úplne vylučuje, resp. potiera absolútne jeho zmysel (záložného práva), keď tvrdí, že pohľadávku veriteľa je možné uspokojiť iným spôsobom, nevynímajúc súdny proces s následnou exekúciou vrátane do úvahy prichádzajúcich splátok vo vzťahu k dlžníkovi z úverového vzťahu. Považoval za potrebné uviesť, že dlžníkovi bola v priebehu roka 2020 taktiež ponúknutá možnosť požiadať o súhlas s predajom nehnuteľnosti spolu so žiadosťou o odpustenie úrokov z omeškania. Napriek uvedenému dlžník prestal komunikovať.

Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založil najmä na tvrdení o dražbe inej nehnuteľnosti v k. ú. Podolíneč, ktorá bola tiež predmetom dedičského konania, a ktorá bola predaná v

dobrovoľnej dražbe 27.02.2020 bez účasti zástupcu žalobcu (v tomto konaní), pričom ako je zo Zmluvy o zriadení záložného práva zrejmé, záložné právo žalovaného v 1. rade sa nevzťahuje/nevzťahovalo k predmetnej nehnuteľnosti, a na spochybnení právoplatného Uznesenia o dedičstve, vydaného dňa 12.04.2017, právoplatného dňa 12.04.2017, v dedičskom konaní, ktorého nebol žalovaný v 1. rade ani účastníkom.

Namietal, že dôvody, na základe ktorých žiada žalobca nariadenie neodkladného opatrenia sa nezakladajú na pravde. Všetky skutočnosti uvedené žalovaným v 1. rade v tomto odvolaní, s výnimkou preukázania prehľadu splácania úveru, vyplývajú z príloh pripojených žalobcom k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z platnej právnej úpravy. Podľa žalovaného v 1. rade súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne skúmal skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia a na základe označených dôkazov nemohol ani len osvedčiť skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a už vôbec sa nemohli súdu javiť ako pravdepodobné.

Okrem toho uznesenie nepovažoval za riadne odôvodnené, keďže z neho nie je zrejmé, akým spôsobom by mohlo dôjsť nariadením neodkladného opatrenia a následnou žalobou vo veci samej podanej proti žalovaným k náprave stavu tvrdeného žalobcom (cudzia dražba, právoplatné rozhodnutie o dedičstve), s ktorým žalovaní nemajú nič spoločné.

A napokon namietal, že súd prvej inštancie určil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva aj vo vzťahu k žalovanému v 2. rade napriek skutočnosti, že žalovaný v 2. rade je len dražobníkom a nie je účastníkom predmetnej Zmluvy o zriadení záložného práva.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak že z dôvodu chýbajúcich náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tento návrh odmietne, resp. v prípade, ak bude odvolací súd toho názoru, že nie je dôvod na odmietnutie návrhu, tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne ako nedôvodný.

4. K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, kolízny opatrovník žalobcu. Uviedol, že nehnuteľnosť, ktorú vlastní maloletý je vysokej hodnoty a teda bolo v jeho záujme a v jeho prospech, aby o predmetnom právnom úkone rozhodol príslušný súd. Nakoľko žalobca (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny) má podozrenie z porušenia oprávnených záujmov mal. dieťaťa v tom smere, že maloletý, ktorý je výlučným vlastníkom uvedeného domu v Matejovciach, sa dostal do nevýhodnej pozície záložcu na základe nevhodne uzavretej dohody v dedičskom konaní a výkon záložného práva sa môže dotknúť obydlia maloletého, ktorý má trvalý pobyt na adrese O. D. XXXX/XX, A., je toho názoru, že pohľadávku veriteľa je možné uspokojiť iným spôsobom, nevnímajúc súdny proces s následnou exekúciou vrátane do úvahy prichádzajúcich splátok vo vzťahu k dlžníkovi z úverového vzťahu. Z uvedených dôvodov nie je nevyhnutné v danom štádiu pripraviť maloletého ako záložcu o jeho majetok a obydlie, ak existujú iné možnosti uspokojenia pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučal odvolaciemu súdu potvrdiť napadnuté znesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné.

6. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

7. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

V prejednáwanej veci bolo na žalobcov, aby osvedčil, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného pred začatím konania, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a

trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

8. Odvolací súd zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu mal dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Nariadenie neodkladného opatrenia má oporu v listinných dôkazoch, ktoré sú obsahom spisu, a ktoré pripojil žalobca k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie stručne a jasne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia, čo stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie možno považovať za preskúmateľné v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie dal odpoveď na tie otázky, ktoré mali pre vec podstatný význam, ktorá odpoveď dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia.

9. V uvedenej veci žalobca žiadal neodkladným opatrením uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, k. ú. Matejovce, súp. č. XXXX a parc. č. XXX. Dôvodnosť svojho nároku osvedčil obavou z možného ohrozenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam realizáciou záložného práva žalovanými formou dobrovoľnej dražby, voči nemu ako záložcovi. Žalobca spochybňuje platnosť Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva č. 17D/9/2017 zo dňa 12.04.2017, na základe ktorej sa stal vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú zaťažené ťarchou zriadeného záložného práva v prospech žalovaného v 1. rade, z dôvodu porušenia jeho oprávnených záujmov ako maloletého dieťaťa.

10. Žalobca osvedčil, že je zapísaným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, nachádzajúcich sa v okrese Poprad, obci Poprad, katastrálne územie Matejovce, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, evidované ako parcely registra C par. č. X/X - záhrady vo výmere 68 m², parc. č. XXX - zastavané plocha a nádvorie vo výmere 385 m², par. č. XXX/X- záhrady vo výmere 181 m² a stavby: rodinný dom s. č. XXXX, na par. č. XXX, a to titulom Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva č. 17D/9/2017, D not 26/2017 zo dňa 12.04.2017. Zároveň má žalobca v tomto rodinnom dome na adrese O. XXXX/XX vedený trvalý pobyt, teda ide o jeho obydlie.

Ďalej osvedčil, že uvedené nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zriadeným na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.11.2014, ktorým je zabezpečovaná pohľadávka z Úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 10.11.2014. A osvedčil aj to, že žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva, keď dňa 16.04.2021 oznámil žalobcovi a kolíznemu opatrovníkovi začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Dražobník, spoločnosť U9, s.r.o. (do dňa 13.05.2020 s obchodným menom Dražobná spoločnosť a.s.) dňa 21.04.2021 vyzval žalobcu na umožnenie vykonania ohodnotenia predmetných nehnuteľností a obhliadky nehnuteľností.

11. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalobca dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán dostatočným spôsobom osvedčil, keď je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

12. Neodkladné opatrenie je za daného stavu jediným efektívnym prostriedkom ochrany pred pozbavením žalobcu - záložcu jeho vlastníckeho práva k zálohu. Inštitút neodkladného opatrenia má za svoj cieľ rýchlo a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému stavu. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani fakt, že výkon záložného práva sa v podmienkach Slovenskej republiky realizuje bez ingerencie súdu.

13. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby sa nepochybne môže dotknúť obydlia žalobcu. Právo na rešpektovanie obydlia je upravené aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), a to článkom 8 Dohovoru, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný, a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom. „Strata príbytku je najzávažnejšia forma zásahu do práva na rešpektovanie obydlia. Akákoľvek osoba ohrozená zásahom tohto rozsahu by mala mať principiálne príležitosť nechať posúdiť primeranosť opatrenia nezávislým súdom vo svetle relevantných

zásad podľa čl. 8 Dohovoru, bez ohľadu na to, že podľa vnútroštátneho práva jej právo zdržiavať sa v príbytku skončilo“ (z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva McCann proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 13.5.2008, st. č. 19009/04, bod 50.).

14. Uložením povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nevznikne žiadna škoda, naproti tomu, ak by súd návrh žalobcu zamietol, týmto by reálne hrozila strata vlastníckeho práva k obydliu. Napravenie tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním žaloby o neplatnosť dražby, čo by spôsobilo ďalšie trovy a výdavky. Týmto je daný a osvedčený naliehavý právny záujem a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je jediný možný spôsob, ako sa môže navrhovateľ brániť pred pozbavením jeho vlastníckeho práva k obydliu.

15. Nariadeným predbežným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovaných. Predmetným neodkladným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalobca v zmysle výroku II. napadnutého uznesenia podal dňa 23.07.2021 žalobu vo veci samej o uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 19.11.2014 dobrovoľnou dražbou k rodinnému domu s. č. XXXX, na par. č. XXX a pozemku par. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 385 m², zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, nachádzajúcich sa v okrese Poprad, obci Poprad, katastrálne územie Matejovce, na liste vlastníctva č. XXX. Vzhľadom na charakter dočasnosti je najdôležitejšie, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu. Za tohto stavu nariadením neodkladného opatrenia nedôjde žiadnym spôsobom k narušeniu práv žalovaného v 1. rade, ktorý je naďalej záložným veriteľom, jeho právo sa nijako neoslabilo, narastajú mu úroky z omeškania, a preto zásada primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia je v danom prípade zachovaná. Potenciálne negatívne následky výkonu záložného práva značne prevažujú následky spojené s dočasným zákazom uloženým žalovaným v rozsahu zdržania sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného v 1. rade o existencii vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre absenciu identifikačných čísel žalovaných odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie procesne nepochybil ak ju neposúdil ako prekážku, ktorá by bránila pokračovať v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia iba také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. V zmysle § 132 ods. 1 CSP strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedenia identifikačných čísel žalovaných, s prihliadnutím na obsah príloh priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia umožňoval súdu prvej inštancie identifikovať žalovaných, tak aby ich nebolo možné zameniť s inými osobami. Taktiež skutočnosť, že žalobca označil dražobníka jeho pôvodným obchodným menom nepredstavuje takú prekážku v konaní, ktorá by bránila pokračovať v konaní voči tomuto subjektu. Podľa údajov z Obchodného registra došlo dňa 13.05.2020 k zmene obchodného mena žalovaného v 2. rade z Dražobná spoločnosť a.s. na U9, a.s.

17. K ďalším námietkam a tvrdeniam žalovaného v 1. rade, najmä pokiaľ ide o spornosť Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva č. 17D/9/2017, D not 26/2017 zo dňa 12.04.2017, vzhľadom na jej nevýhodnosť pre maloletého žalobcu a jeho nezastúpenie kolíznym opatrovníkom v dedičskom konaní odvolací súd uvádza, že s týmito sa konajúci súd vysporiada pri rozhodovaní vo veci samej na základe vykonaného dokazovania. V tomto štádiu konania súd vychádza len z osvedčených skutočností.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovaného v 1. rade za dôvodné, a preto uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

19. O trovách prvoinštančného aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.