

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520203426
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520203426.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Rastislava Pellu v spore žalobcu: AQUA ENERGY Gyňov, s.r.o., so sídlom Bencíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 36 671 380, zastúpeného Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: SPV Gyňov, s.r.o., so sídlom Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 36 857 955, právne zastúpenému CHOCHOLAK & ČESLA, s.r.o., Krmanova 6, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 857 416, v konaní o povolenie obnovy konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 17Cb/17/2020-112, zo dňa 5.5.2021, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobcu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Košice - okolie, sp.zn. 15C/1112/2015, odmietol, návrh na povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku sp.zn. 15C/1112/2015 zo dňa 22.9.2016 zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu 100 % trov konania, o výške ktorých po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 8.6.2020 sa žalobca domáhal, aby súd po vykonanom dokazovaní povolil rozsudkom obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp.zn. 15C/1112/2015 a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým túto obnovu povolí, vydal rozsudok, ktorým žalobu zamietne a žalobca (v tomto konaní žalovaný) bude zaviazaný na náhradu 100 % trov konania. Súčasne navrhol, aby súd odložil vykonateľnosť rozsudku sp.zn. 15C/1112/2015.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prejednanie obnovy konania prebieha v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná posúdiť podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok, prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu o obnovu konania pripustí, alebo ju odmietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci. Žalobca ako dôvod obnovy konania uviedol skutočnosť, že je potrebné vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní z objektívnych príčin a ktoré môžu žalobcovi prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keďže v trestnom konaní vedenom pod č. ČVS:KRP21/2-VY/KE/2019 bol dňa 19.11.2019 vypracovaný znalecký posudok č. 9/2019 obsahujúci aj odborný posudok č. 6/2019, ktorý je kľúčový pre posúdenie pravosti podpisu, t.j. dôvod uvedený v § 397 písm. b/ CSP, alternatívne žiadal posúdiť tento dôvod podľa § 397 písm. a/ CSP.

4. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 15C/1112/2015 súd zistil, že v tomto konaní bol terajší žalobca v postavení žalovaného v druhom rade. Rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 22.9.2016 bol žalobca (označený ako žalovaný v druhom rade) spolu so žalovanou v prvom rade A. zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.160.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600.000,- € od 1.1.2015 do zaplataenia, 5,05 % úrok z omeškania zo sumy 560.000,- € od 1.1.2015 do zaplataenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia záväzkov druhého žalovaného. Žalobcovi bola súčasne priznaná plná náhrada trov konania. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/60/2017 zo dňa 31.10.2017 a tak sa stal dňom 9.11.2017 právoplatným. Dovolacie konanie podané zo strany žalovaných bolo pre jeho späťvzatie vedené na Najvyššom súde SR pod sp.zn. 2Cdo/142/2018 uznesením zo dňa 31.7.2018 zastavené.

5. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že aby žaloba na obnovu konania vyvolala právne následky, t.j. aby došlo k jej vecnému prejednaniu súdom, musia byť splnené podmienky stanovené zákonom. Ide o procesné podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Subjektívnou podmienkou je, aby žalobu podala aktívne legitimovaná osoba a objektívnou podmienkou je včasnosť podania, prípustný predmet a dôvody obnovy. Poukázal na ust. § 403 ods. 1, 2 CSP s tým, že v danej veci začala plynúť trojročná objektívna lehota dňom 10.11.2017 (rozsudok sp.zn. 15C/1112/2015 bol právoplatný 9.11.2017) a jej koniec pripadol na dátum 9.11.2020. Keďže žaloba bola podaná 8.6.2020, bola podaná v rámci objektívnej lehoty včas. V rámci nej plynula tiež subjektívna trojmesačná lehota a to odo dňa, kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť.

6. Žalobca v žalobe tvrdil, že sa o dôvode obnovy konania dozvedel v máji 2020 pri štúdiu trestného spisu vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, pod sp.zn. ČVS: KRP/21/2/VYS/KE/2019, pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona. V tejto súvislosti sa mal dozvedieť o dôvode obnovy, ktorým bol znalecký posudok č. 9/2019 a odborné stanovisko č. 6/2019. Podľa súdu prvej inštancie subjekt uplatňujúci obnovu pôvodného konania musí jednoznačne preukázať, kedy sa o dôvode obnovy dozvedel, inak by bola zákonná lehota obsolentná. V danej veci tvrdenie žalobcu, že sa dozvedel o dôvode obnovy v máji 2020, kedy bol nahliadnuť do trestného spisu, považoval súd prvej inštancie za nevierohodný. Za týmto účelom si vyžiadal súd prvej inštancie z vyšetrovacieho spisu ČVS: KRP/21/2/VYS/KE/2019 fotokópie všetkých záznamov o tom, kto, kedy a za akým účelom bol do vyšetrovacieho spisu nahliadať. Z predložených záznamov mal za preukázané, že žalobca ani žiadna ním poverená osoba ako splnomocnenec nebola nikdy do vyšetrovacieho spisu nahliadať.

7. Ďalej v odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že ďalším z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré musí súd zamerať svoju pozornosť v rámci prvej fázy konania o obnove je medzi iným existencia skutočností, rozhodnutí, alebo dôkazov, ktoré navrhovateľ obnovy konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a/); ďalej možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b/). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že navrhovateľ obnovy konania nemal žiaden podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, prípadne, že sa dôkazy vykonať nemohli.

8. Súd prvej inštancie po nahliadnutí do spisu 15C/1112/2015 a oboznámení sa s obsahom tohto spisu dospel k záveru, že žalobca v žalobe na obnovu konania neoznačil také dôkazy, ktoré bez svojho zavinenia nemohol použiť, alebo navrhnúť vykonať v pôvodnom konaní, teda neuplatnil žiaden z taxatívne vymedzených dôvodov zakladajúcich prípustnosť obnovy konania. Zároveň nijakým spôsobom nepreukázal, kedy presne a ako sa o existencii dôvodov obnovy dozvedel tak, aby súd mohol ustáliť, že lehota na podanie žaloby na obnovu konania bola dodržaná, t.j. že žaloba bola podaná včas. Následne pre neexistenciu dôvodov na povolenie obnovy konania, t.j. pre jej zjavnú nedôvodnosť a pre nepreukázanie skutočností o včasnosti podania žaloby v zmysle ust. § 413 ods. 1 CSP žalobu odmietol.

9. Čo sa týka návrhu žalobcu na odklad rozsudku sp.zn. 15C/1112/2015 z dôvodu bezprostredne hroziacej rozsiahlej a nenapraviteľnej ujmy na majetku žalobcu, tento zamietol. Žalobca žiadne iné dôvody na odklad vykonateľnosti rozsudku neprezentoval a keďže súd žalobu na povolenie obnovy

konania odmietol, nebolo dôvodné ani povoľovať odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovanému priznal právo na 100 % trov konania, o výške ktorých po právoplatnosti uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 17Cb/17/2020 zo dňa 5.5.2021 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h/ Civilného sporového poriadku. V odvolaní popísal chronologický priebeh doterajších konaní. Nesúhlasil s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie, v ktorom súd uviedol, že zo strany žalobcu neboli splnené všetky procesné podmienky na to, aby sa mohol úspešne domôcť obnovy konania pôvodne vedeného pod sp.zn. 15C/1112/2015 a to z dôvodu nepreukázania včasnosti jej podania, ako aj z dôvodu, že žalobca v žalobe na obnovu konania neoznačil také dôkazy, ktoré bez svojho zavinenia nemohol navrhnuť alebo vykonať v pôvodnom konaní. Žalobca mal za to, že žalobu na obnovu konania podal včas a v súlade s lehotami ustanovenými v § 403 CSP. Uvedené ustanovenie upravuje jednak trojročnú objektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a subjektívnu trojmesačnú lehotu, ktorá začína plynúť dňom, kedy sa ten, kto žalobu na obnovu konania podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Podľa žalobcu objektívna aj subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná. Žalobca sa o dôvodoch na obnovu konania dozvedel v máji 2020 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 8.6.2020, čím je zjavné, že bola zachovaná subjektívna lehota aj bez toho, aby bol špecifikovaný presný dátum, keďže aj posledný májový deň je s ňou v súlade.

11. Čo sa týka neoznačenia dôkazov, ktoré žalobca bez svojho zavinenia nemohol použiť alebo navrhnuť vykonať v pôvodnom konaní, k tomuto žalobca uviedol, že posúdenie otázky pravosti podpisu na spornej listine v uznaní dlhu je natoľko vážnou otázkou, ktorá kladie enormne vysoké nároky na odborné znalosti osoby, ktorá posudzuje pravosť toho ktorého podpisu. Je teda zrejmé, že konajúca sudkyňa si v pôvodnom konaní nemohla postačiť so svojimi znalosťami, ale žiaduca bola participácia odborníka z odboru písomznanectva a grafológie. Súd mal v tomto prípade konať z úradnej moci bez toho, aby bola nutná ingerencia zo strany žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného v druhom rade) a mal nariadiť znalecké dokazovanie. Preto neobstojí argumentácia súdu, že túto povinnosť nemal s poukazom na zásadu formálnej pravdy, čo platí o to viac v prípade, ak sa jedná o takú vysokú žalovanú sumu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal teda žalobca za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 5.5.2021 vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne, keďže odvolanie žalobcu považuje za nedôvodné a súčasne navrhol zaviazat' žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

13. Vo vyjadrení žalovaný poukázal na to, že žalobca nepreukázal súdu, že žalobu na obnovu konania podal v subjektívnej trojmesačnej lehote odo dňa, kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť. Aj keď žalobca tvrdil, že sa o dôvodoch obnovy dozvedel v máji 2020 pri štúdiu trestného spisu vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, č.k. ČVS: KRP/21/2-VYS/KE/19, súd prvej inštancie zistil z uvedeného vyšetrovacieho spisu, že tak žalobca, ako ani žiadna osoba zastupujúca žalobcu, nevykonali nazretie do uvedeného trestného spisu. Vzhľadom na uvedené je vylúčené tvrdenie žalobcu, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel pri štúdiu trestného spisu. Žalobca teda nepreukázal dodržanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Čo sa týka dôkazov, ktoré bez svojho zavinenia nemohol použiť alebo navrhnuť v pôvodnom konaní k tomuto žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca tak na pojednávaniach, ako ani vo vyjadreniach a tiež v odvolaní nepodal návrh v konaní 15C/1112/2015 na vykonanie dokazovania vo veci posúdenia pravosti podpisu na uznanie dlhu a ani ako dôkaz žiaden súkromný znalecký posudok nepredložil. Žalovaný poukázal na Článok 8 CSP, v zmysle ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Taktiež poukázal na ust. § 185 CSP, z ktorého jednoznačne vyplýva, aké dôkazy môže vykonať súd aj bez návrhu účastníkov konania.

14. K vyjadreniu žalovaného podal vyjadrenie žalobca, kde opätovne zopakoval skutočnosti uvedené už vo svojom odvolaní s tým, že mal za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 8.6.2020 v

rámci subjektívnej lehoty aj bez toho, aby bol špecifikovaný presný dátum, keďže aj posledný májový deň je s ňou v súlade. Čo sa týka posúdenia otázky pravosti podpisu na spornej listine o uznaní dlhu, žalobca opätovne poukázal na to, že súd mal za povinnosť pri posudzovaní pravosti podpisu ustanoviť odborníka z odboru písomoznalca a grafológie.

15. K vyjadreniu žalobcu podal vyjadrenie žalovaný zo dňa 29.9.2021, v ktorom uviedol, že žalobca úmyselne koná tak, aby zneužil odvolacie konanie o povolenie obnovy konania za tým účelom, aby žalovanému zmaril možnosť uspokojiť jeho pohľadávku, to znamená, aby žalovanému spôsobil škodu vysoko presahujúcu škodu veľkého rozsahu. Uviedol, že vo vzťahu k žalobcovi bolo začaté reštrukturalizačné konanie, v ktorom žalobca úmyselne a umelo navodil splnenie podmienky hrozby úpadku. Žalobca svojim konaním dlhodobo a úmyselne spôsobuje žalovanému škodu, ktorá sa každým dňom zvyšuje a ktorá je pre žalovaného ekonomicky neúnosná a likvidačná. Práve odvolacie konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Cob/88/2021 vo veci povolenia obnovy konania vo vzťahu k pohľadávke žalovaného, ktorú si v prípade schválenia reštrukturalizácie žalovaný prihlási do reštrukturalizácie žalobcu, predstavuje dôvod na popretie pohľadávok žalovaného správcou. Popretím pohľadávok zo strany správcu v rámci reštrukturalizácie žalobcu, žalovaný v zmysle príslušnej právnej úpravy má právo hlasovať.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti takému rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

17. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd po preštudovaní spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec posúdil správne aj po právnej stránke, a to z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, s ktorými sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje.

20. K spornej otázke včasnosti podania žaloby na obnovu konania odvolací súd uvádza, že žalobu súd prvej inštancie správne odmietol ako oneskorene podanú v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. a/ CSP.

21. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že právna úprava konania o žalobe na obnovu konania je obsiahnutá v ust. § 397 až § 418 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní pôvodnej veci, alebo nesprávnosti procesnej povahy. Na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

22. V prvom rade sa odvolací súd podobne ako súd prvej inštancie zaoberal splnením podmienok pre podanie žaloby na obnovu konania čo sa týka § 413 ods. 1 písm. a/ CSP, t.j., či žaloba na obnovu konania bola podaná v objektívnej trojročnej lehote, ktorá začala plynúť dňom 10.11.2017 a skončila dňa 9.11.2020. Z obsahu spisu mal za preukázané, že žaloba bola podaná v rámci uvedenej objektívnej trojročnej lehoty dňa 8.6.2020, teda včas, keďže rozsudok sp.zn. 15C/1112/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2017 a nasledujúci deň dňa 10.11.2017 začala plynúť objektívna trojročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

23. Čo sa týka posúdenia subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá plynie odo dňa, od kedy sa ten, kto žalobu podal na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode na obnovu konania (§ 403 ods. 1 CSP), k tejto odvolací súd uvádza, že podľa tvrdenia žalobcu táto lehota začala plynúť v máji 2020, kedy bol

nazrieť do trestného spisu vedeného na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach pod č. ČVS: KRP/21/2-VYS/KE/2019. Toto tvrdenie žalobcu však nebolo preukázané, nakoľko z predmetného vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že tak žalobca, ako ani žiadny splnomocnený zástupca, neboli do predmetného trestného spisu v máji 2020 (ako ani pred týmto, ani po tom dátume) nahliadať a teda od mája 2020 nemôže plynúť pre žalobcu trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania.

24. Odvolací súd poznamenáva, že aj keď žalobca splnil objektívnu trojročnú lehota na podanie žaloby na obnovu konania, nesplnil však ďalšiu a to subjektívnu lehota. Nepreukázal skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre podanie žaloby na obnovu konania, a to kedy sa dozvedel o dôvode na obnovu konania aj keď tvrdil, že sa o tejto skutočnosti dozvedel v máji 2020 nahliadnutím do trestného spisu, čo však súd nemal za preukázané.

25. Tak ako uviedol súd prvej inštancie aj odvolací súd uvádza, že obe procesné podmienky, a to splnenie objektívnej a subjektívnej lehota na podanie žaloby na obnovu konania musia byť splnené kumulatívne.

26. Odvolací súd poukazuje na to, že povolenie obnovy konania nie je takým konaním, v ktorom by sa mala skúmať (ne)správnosť pôvodného právoplatne skončeného konania, ale je výlučne skúmať, či sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 397 písm. a/ CSP).

27. Žalobca nesplnil základné podmienky pre podanie žaloby na obnovu konania v súlade s ust. § 403 ods. 1 CSP a nepreukázal splnenie subjektívnej lehota na podanie takejto žaloby.

28. Odvolací súd poznamenáva, že žalobca v žalobe na obnovu konania na jednej strane uvádza, že je potrebné vykonať dokazovanie ohľadne podpisu na uznaní dlhu, pričom na strane druhej uvádza, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn. 15C/1112/2015, ako aj na odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6Co/60/2017 sa síce riešila otázka podpisu na uznaní dlhu, ale bez nariadenia znaleckého dokazovania grafológom, ktorý by potvrdil pravosť podpisu na uznávacom prejave a znalecké dokazovanie mal vykonať súd z vlastnej iniciatívy.

29. Z ustanovenia § 185 ods. 2 CSP je zrejmé, aké dokazovanie má vykonať súd bez návrhu účastníkov konania. Dôkaz navrhovaný žalobcom, a to nariadenie grafologického dokazovania ohľadne uznania pravosti podpisu na uznávacej listine z vlastnej iniciatívy súd vykonať nemôže, keďže takýto dôkaz nespadá pod vyššie citované zákonné ustanovenie. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd nestotožnil s námietkou žalobcu ohľadne uvedenej skutočnosti a považoval túto za nedôvodnú.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

31. Ako vecne správne vyhodnotil odvolací súd aj napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku vedeného pod sp.zn. 15C/1112/2015 zo dňa 22.9.2016, keďže došlo k odmietnutiu návrhu na obnovu konania a v tejto súvislosti návrh na povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku je neopodstatnený.

32. Odvolací súd ako vecne správne vyhodnotil aj napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie za aplikácie ust. § 255 ods. 1 CSP, vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a miery úspechu.

33. Úspešnou stranou v spore v rámci odvolacieho konania bol žalovaný, ktorému proti žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP). Preto odvolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP) samostatným rozhodnutím.

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).