

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/3201/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121483161
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121483161.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom AK Americká 2, Bratislava, proti povinnému: G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.S. X, J., o vymoženie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 70,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 07.03.2019 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu 70,70 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16Csp/24/2020 zo dňa 07.12.2020, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 07.03.2019 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur, a uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16Csp/24/2020 zo dňa 28.05.2021, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania spolu v sume 69,30 Eur. Rozhodnutie o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňom 26.06.2021. Súd zistil, že základné súdne konanie bolo zahájené dňa 21.10.2019.

2. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 53 ods. 4 vety prvej Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

6. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

7. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

8. V danej veci súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Odk/103/2020 zo dňa 15.05.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, J., ktorému bol ustanovený správca konkurznej podstaty. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 103/2020 dňa 01.06.2020, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t.j. dňa 02.06.2020. Súd oddžil povinného tak, že povinného zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Dňa 28.07.2020 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 144/2020 bolo zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

9. Vzhľadom na deň, od ktorého bol priznaný úrok z omeškania (t.j. 07.03.2019), pokiaľ ide o istinu a úrok z omeškania a skutočnosť, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú náklady za poštovné, ktoré bolo vynaložené pred zahájením základného súdneho konania (t.j. deň 21.10.2019), mal súd za to, že predmetná pohľadávka pozostávajúca z istiny, úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred mesiacom jún 2020). Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddženie nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze a bez ohľadu na to, či do konkurzu bola alebo nebola prihlásená, sa stala voči povinnému nevymáhateľnou, keďže konkurzný súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli v konkurze uspokojené. Pokiaľ ide o trovy konania v sume 69,30 Eur, tieto vznikli právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16Csp/24/2020 zo dňa 28.05.2021, t.j. dňom 26.06.2021. Trovy konania vznikli v mesiaci jún 2021 a teda vznikli po vyhlásení konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny, úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, táto pohľadávka existovala už pred konaním vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16Csp/24/2020 a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia súdu mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného uznesenia o trovách konania nevznikli.

10. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti istiny vo výške 70,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 07.03.2019 do zaplataenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur, a preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.