

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200200  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200200.6

## Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci navrhovateľky: L. I., O.. XX. X. XXXX, V. F. D. XXXX, O., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporcovi: P. I., O.. XX. X. XXXX, V. O. V. XXX, K., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/6/2021-91 zo dňa 18. 2. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/66/2021 zo dňa 7. 7. 2021.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/6/2021-91 zo dňa 18. 2. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. č.k. 6Co/66/2021 zo dňa 7. 7. 2021 súd nariadil odporcovi nekontaktovať navrhovateľku telefonicky alebo SMS správami. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať deväť mesiacov od jeho nariadenia a uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala proti odporcovi žalobu o ochranu osobnosti.

2. Podľa § 336 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku:

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

3. Keďže súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia, špecifikovaného v bode 1. odôvodnenia podala voči odporcovi žalobu o ochranu osobnosti, súd zisťoval, či navrhovateľka v lehote určenej súdom tak naozaj urobila. Súd po preverení v registri Okresného súdu Námestovo zistil, že navrhovateľka v lehote 30 dní odo dňa 10. 8. 2021 (čo bol deň doručenia uznesenia sporovým stranám) žalobu o ochranu osobnosti voči odporcovi nepodala. Súd preto neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/6/2021-91 zo dňa 18. 2. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/66/2021 zo dňa 7. 7. 2021 zrušil.

### Poučenie:

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 CSP )

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).