

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1412/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120377512
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120377512.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. F. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX Trebišov, v konaní zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, so sídlom Majlátha 2518/14, 077 01 Kráľovský Chlmec, proti povinnému: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 1 266.66 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Ondáš so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, pod sp. zn. 307EX 466/20, o námietkach proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a Výzve na úhradu trov exekútora vydaného dňa 01.03.2021, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1412/2020 zo dňa 24.09.2021, takto

rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1412/2020 zo dňa 24.09.2021 vo výroku I. m e n í tak, že súd námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zamieta.

II. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/1412/2020 zo dňa 24.09.2021 vo výroku II. z r u š u j e.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 05.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu 1 266,66 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16C/27/2019 zo dňa 22.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/75/2020 zo dňa 24.06.2020. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Jána Ondáša, Mlynárska 16, 040 01 Košice, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 307EX 466/20.

2/ Súdny exekútor dňa 01.03.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie (ďalej len „upovedomenie“) a vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 72 EUR (ďalej len „výzva“) podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Voči upovedomeniu a výzve oprávnený podal námietky.

3/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 24.09.2021 uznesenie, ktorým námietkam oprávneného vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil. Aplikujúc ustanovenia § 61n ods. 1 písm. f/, g/, ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku, § 166c ods. 1 písm. d/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) posúdil námietky oprávneného ako dôvodné. V odôvodnení uviedol, že oprávnený v námietkach tvrdil, že súdny exekútor v čase vydania upovedomenia o zastavení exekučného konania, nemal vedomosť (nemal podklady ani písomností od správcu konkurzného konania) o tom, či je pohľadávka oprávneného dotknutá alebo nedotknutá. Dňa 09.03.2021 podal odvolanie voči uznaniu konkurzu (na majetok dlžníka a povinného) za hlavné insolvenčné konanie. O tomto odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach, pričom prichádza do úvahy aj celkové zrušenie konkurzu na majetok

dlužníka, t.j. z uvedeného dôvodu považoval oprávnený Upovedomenie exekútora o zastavení exekúcie za predčasné a nedôvodné. V odôvodnení exekučného titulu je uvedené, že žalobca (oprávnený) v žalobe, uplatnil proti žalovanému (povinnému) nárok na zaplatenie sumy 1266,66 EUR s príslušenstvom, a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. 7583 k. ú. Trebišov, pizzeria pod súp. č. 718 stojaca na parc. č. 3097/6, garáž pod súp. č. 718 stojaca na parc. č. 3097/7, pozemok parc. č. 3097/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m², pozemok parc. č. 3097/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², pozemok parc. č. 3104/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 111 m² ako parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape pod B3 v 1/2-ine k celku a zároveň je podielovým spoluvlastníkom v 1/5-ine k celku z nehnuteľností zapísanej na LV č. 6746 k. ú. Trebišov pozemok parc. č. 3104/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 769 m² ako parcela reg. „C“. Vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Michalovce vyšší súdny úradník konštatoval, že povinný úmyselne bez vedomia oprávneného užíval uvedené nehnuteľnosti a tým získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Vzhľadom na uvedené, posúdil vymáhanú pohľadávku ako oddĺžením nedotknutú v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyhovel a zrušil upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie.

4/ V zákonom stanovenej lehote podal voči uzneseniu sťažnosť povinný v celom jeho rozsahu. Rozhodnutie podľa neho vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ odkazuje na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, pretože pojednáva o pohľadávke zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo škodu spôsobenú úmyselným konaním. Z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce č. 16C/27/2019 zo dňa 22.11.2019 je nesporne zrejmé, že súd rozhodol o pohľadávke z titulu bezdôvodného obohatenia. Zodpovednosť za škodu a bezdôvodné obohatenie sú rôzne právne tituly. Poukázal i na to, že tunajší súd v identickej veci opakovane rozhodol tak, že námietky oprávneného zamietol (konania vedené pod sp. zn. 17Ek/373/2021, 52Ek/323/2021, 28Ek/110/2021). Na základe vyššie uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a námietky oprávneného zamietnuť.

5/ Pred rozhodnutím o sťažnosti bola táto doručená i oprávnenému.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

10/ Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11/ Podľa § 166a ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlužníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim

dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12/ Podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13/ Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného je dôvodná, pretože vyšší súdny úradník vec nesprávne právne posúdil, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Právnym posúdením veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podrazení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej normy, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri tejto činnosti rieši právne otázky (questio iuris). Ich riešeniu predchádza riešenie skutkových otázok (questio facti), teda zistenie skutkového stavu. Právne posúdenie je všeobecne nesprávne, ak sa súd dopustil omylu pri tejto činnosti, t. j. ak posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, alebo správne určenú právnu normu nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

15/ Oprávnený sa voči upovedomeniu bránil tvrdeniami, že súdny exekútor nemal vedomosť či je pohľadávka oprávneného nedotknutá a že voči uznaniu konkurzu za hlavné insolvenčné konanie podal odvolanie. Napriek tomu, že oprávnený neuviedol žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý by mala byť jeho pohľadávka nedotknutou (a vlastného zistenia vyššieho súdneho úradníka vyplývajúce z exekučného spisu, že správca dlžníka písomne oprávneného upovedomil o vyhlásení konkurzu na majetok povinného, čím bola aplikácia ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a/ ZoKR vylúčená), vychádzajúc z exekučného titulu posúdil pohľadávku oprávneného ako nedotknutú podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR. S takým posúdením sa sudca nestotožnil, a to z nižšie uvedených dôvodov.

16/ V konaní bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/29/2021, bol vyhlásený konkurz na majetok U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ktorý je povinným v tomto exekučnom konaní. Podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Tým osobitným predpisom je podľa poznámky pod čiarou ZoKR, pričom ZoKR upravuje dva prípady, keď má byť bez zbytočného odkladu rozhodnuté o zastavení exekúcie - § 167f ods. 2 (vyhlásenie konkurzu v konaní o oddĺžení) a § 168b ods. 1 veta druhá (určenie splátkového kalendára v konaní o oddĺžení). V prípade oddĺženia formou konkurzu možno výkladom ustanovenia § 167f ods. 2 možno dospieť k záveru, že jeho vyhlásenie je dôvodom zastavenia exekúcie len tých exekučných konaní, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze (§166a) alebo sa v dôsledku vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu stala nevymáhateľnou (§166b). Neplatí teda absolútny zákaz vedenia exekúcií a neplatí ani pre všetky pohľadávky. Pohľadávky taxatívne vymedzené v ustanovení § 166a ZoKR predstavujú nedotknuté pohľadávky, ktoré sú vymáhateľné počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu. Ak však o takú pohľadávku nejde, dikcia znenia § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku nepripúšťa úvahu rozhodujúceho orgánu o tom, či exekúciu zastaví alebo nie (a z tohto dôvodu je potom irelevantné, či oprávnený podal odvolanie voči uznaniu konkurzu za hlavné insolvenčné konanie).

17/ Podľa predloženého exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Košice, č. k. 16C/27/2019-59 zo dňa 22.11.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 11Co/75/2020-80 zo dňa 24.06.2020) pohľadávka oprávneného vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia (keď povinný užíval spoločné nehnuteľnosti v mesiaci november 2016 nad rozsah jeho spoluvlastníckeho podielu).

18/ Medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky ZoKR zaraďuje aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky (§ 166c ods. 1 písm. d/). Pohľadávka oprávneného však nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu, ale pohľadávkou z titulu bezdôvodného obohatenia, čo sú dve odlišné právne kategórie. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia nie je protiprávnosť, a teda ani zodpovednosť povinného subjektu, ale existencia konkrétnej skutkovej podstaty, s ktorou zákon spája vznik tohto právneho vzťahu. V prípade bezdôvodného obohatenia nejde o vzťah zodpovednostný, ale o záväzkový vzťah vzniknutý zo zákona. Vo vzťahu bezdôvodného obohatenia a povinnosti nahradiť škodu platí zásada subsidiarity. Je vylúčené posúdiť ako bezdôvodné obohatenie prípady, ktoré možno riešiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Oba tieto nároky je potrebné odlíšiť po skutkovej i právnej stránke. Existencia pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia vylučuje vznik škody ako majetkovej ujmy, a tým aj konkurenciu právnej úpravy zodpovednosti za škodu s právnou úpravou bezdôvodného obohatenia (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 65/2012 z 13.02.2013).

19/ Nakoľko pohľadávky oddĺžením nedotknuté sú v ZoKR taxatívne vymenované, pričom konkrétne ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR sa týka len pohľadávok zo zodpovednosti za škodu a nemožno ho rozširovať aj na prípady bezdôvodného obohatenia, potom bolo nutné konštatovať, že pohľadávka oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia priznaná exekučným titulom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR. V prípade pohľadávky oprávneného z titulu bezdôvodného obohatenia, sudca z odôvodnenia exekučného titulu zistil, že táto vznikla už v roku 2016, t.j. v období kedy povinný neoprávnené užíval nehnuteľnosť, teda ešte pred rozhodujúcim dňom v zmysle § 166a písm. a/ ZoKR, keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 23.02.2021 (dňom nasledujúcim po zverejnení rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku). Okresný súd Košice I, ako konkurzný súd, dlžníka (povinného v exekučnom konaní) uznesením zo dňa 16.02.2021, sp. zn. 32OdK/29/2021, zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Pohľadávka oprávneného voči dlžníkovi (povinnému v exekúcii) pritom spadala do kategórie pohľadávok, ktoré sa môžu uspokojiť len v konkurze a nepatrila medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c ZoKR). Preto súdny exekútor postupoval správne, ak vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku.

20/ Z uvedeného dôvodu, pokiaľ na posúdenie pohľadávky oprávneného vyšší súdny úradník aplikoval ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR, v dôsledku ktorej aplikácie ju posúdil ako oddĺžením nedotknutú a následne zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, vec nesprávne právne posúdil a preto sudca postupom podľa ustanovenia § 250 ods. 2 CSP jeho rozhodnutie zmenil a námietky oprávneného voči upovedomeniu zamietol a zároveň zrušil výrok II. napadnutého uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).