

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13T/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010621  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010621.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Lucia Lacová, dňa 11. novembra 2021 v Humennom, v trestnej veci obvineného E. U., narodeného XX.XX.XXXX v U., okres S., trvale bytom F.É. - U. W. R., a obvineného J. X., narodeného XX.XX.XXXX v J., trvale bytom F. - U. W. R., vydala trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

### rozhodol:

Obvinený E. U., narodený XX.XX.XXXX v U., okres S., trvale bytom F. - U. W. R.,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona,

a

Obvinený J. X., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom F. - U. W. R.,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

p r e t o ž e

Ad 1: E. U. dňa 22.08.2021 v čase okolo 09.00 hod na ul. D. v F. za predajňou lahôdok S. železničnej stanici využil nepozornosť J. U. z W., ktorý tam spal na zemi pod vplyvom alkoholu, a odcudzil mu z pravej ruky náramok z chirurgickej ocele, z ľavej ruky náramok z chirurgickej ocele, z malíčka pravej ruky mu stiahol prsteň z chirurgickej ocele, a taktiež mu odcudzil mobilný telefón značky Xiaomi Redmi7 čiernej farby, ktorý mal J. U. v bezprostrednej blízkosti vedľa seba na zemi, čím takýmto konaním spôsobil poškodenému J. U. celkovú škodu vo výške 4.500,- českých korún, čo je v prepočte podľa kurzu NBS ku dňu 22.08.2021 suma 176,04 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola za obdobný čin spáchaný dňa 17.01.2021 hliadkou OO PZ F. uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, číslo pokutového bloku XXXXXXXX vo výške 30,- Eur, čiže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Ad 2: J. X. dňa 22.08.2021 v čase okolo 09.30 hod na ul. D. v F. za predajňou lahôdok S. na železničnej stanici využil nepozornosť J. U. z W., ktorý tam spal na zemi pod vplyvom alkoholu, kde k nemu pristúpil a odcudzil mu vak sivo-čiernej farby, ktorý mal poškodený v bezprostrednej blízkosti vedľa seba, a z uvedeného vaku vybral štyri plechovkové piva, nezistený počet klobás a špekačiek, ktoré takto poškodenému odcudzil, následne jedno pivo vypil a ostatné veci nechal pri bezdomovcoch, ktorí si ich zobrali, a potom vak vrátil na miesto, odkiaľ ho poškodenému J. U. z W. zobral, pričom J. U. tam stále spal pod vplyvom alkoholu, čím takto svojím konaním spôsobil J. U. škodu vo výške 24,- Eur a čin

spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4T 69/2020,

t e d a

obvinený E. U. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený J. X. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený E. U., narodený XX.XX.XXXX v U., podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a v spojení s § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

a

Obvinený J. X., narodený XX.XX.XXXX v J., podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a v spojení s § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému J. X. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: J. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, XXX XX W., okres F., škodu vo výške 24,00 Eur (dvadsaťštyri eur).

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému.

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).