

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011157
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121011157.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2021, v trestnej veci odsúdeného Ľ. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 1. 10. 2021 sp. zn. 5Pp 56/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Ľ. G..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Pp 56/2021 zo dňa 1. 10. 2021 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Ľ. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 68/2008 zo dňa 30. októbra 2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 68/2008 zo dňa 18. júna 2012 a uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Pp 9/2016 zo dňa 18. decembra 2018.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený Ľ. G. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 1.10.2021, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného Ľ. G. nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie s ohľadom na nepriaznivo resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby, a to bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14.2.2008).

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že u odsúdeného Ľ. G. nie sú splnené zákonné podmienky ustanovené v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože odsúdený spĺňa len formálnu podmienku, ale nie aj materiálnu podmienku t.j. že v prípade podmiennečného prepustenia je možné od jeho osoby dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na naplnenie účelu uloženého trestu odňatia

slobody a úspešnú resocializáciu bude, aj podľa názoru krajského súdu, potrebné pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov mal krajský súd preukázané, že odsúdený L. G. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Odsúdený L. G. teraz vykonáva zvyšok trestu po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia (rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 68/2008 zo dňa 18. júna 2012) v trvaní 18 mesiacov, čo neumožňuje opakované podmienené prepustenie z toho istého trestu.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného L. G. nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného vzhľadom k jeho osobe a sklonom k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo dôvodne očakávať, že pri podmienenom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život občana.

Tieto skutočnosti hodnotené v súhrne vedú k záveru, že odsúdený L. G. nedáva dostatočnú záruku, že po podmienenom prepustení na slobodu povedie riadny život a nemožno sa stotožniť s názorom, že čiastočné vykonanie trestu odňatia slobody odstráni charakterové vlastnosti, ktoré odsúdeného viedli k páchaniu trestnej činnosti. Na naplnenie účelu uloženého trestu odňatia slobody a úspešnú resocializáciu bude, podľa názoru krajského súdu, potrebné pokračovať vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného L. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.