

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201137
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX Z. H., zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné: W. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. H. č. XXX, XXX XX D. H., v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. R u š í s a vyživovacia a povinnosť navrhovateľa O. Y. voči dcére W. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/110/2019 zo dňa 9.6.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 21CoP/127/2020 zo dňa 30.3.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.8.2021 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére W.. Návrh odôvodnil tým, že dcéra v školskom roku 2020/2021 ukončila štúdium na strednej umeleckej škole v Kežmarku a v súčasnej dobe pracuje v obchodnom reťazci Lidl v Starej Ľubovni. K návrhu pripojil rozsudok, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť.

2. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach, vyzval osobu, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného, aby sa k návrhu, ktorý jej súčasne doručil, vyjadrila. Osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné sa k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.9.2021 v ktorom uviedla, že s návrhom súhlasí.

3. Pojednávanie sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

4. Osoba, ktorá podľa návrhu je oprávnená na príjem výživného, dcéra navrhovateľa, na pojednávaní s návrhom súhlasila, potvrdila, že štúdium ukončila maturitnou skúškou, v štúdiu ďalej nepokračuje, je evidovaná úradom práce a po rekonvalescencii po operačnom zákroku má prisľúbené zamestnanie v Lidli.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného a oboznámením sa s obsahom predložených dôkazov, pripojeným spisom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/10/2019 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľ je otcom osoby oprávnenej na príjem výživného - W. Z.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/10/2019 zo dňa 9.6.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn.

21CoP/127/2020 zo dňa 30.3.2021, bola naposledy stanovená výška výživného pre dcéru navrhovateľa v sume 110 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2021. Z výpovede osoby oprávnenej na príjem výživného mal súd preukázané, že ukončila štúdium maturitnou skúškou, v štúdiu ďalej nepokračuje, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a má prísľub práce v Lidli.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

11. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoba oprávnená na výživu - dcéra navrhovateľa, sa na výkon budúceho povolania nepripravuje, štúdium ukončila, teda je schopná sama sa živiť, uspokojovať svoje potreby. Tieto skutočnosti potvrdila samotná dcéra navrhovateľa, keď v písomnom vyjadrení ako aj na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí.

15. Na základe uvedeného súd ustálil, že zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho dcére W. a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného sa odvolania voči všetkým výrokom tohoto rozsudku vzdala.