

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 56Em/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203946  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419203946.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci oprávnenej: W., proti povinnému: H., vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2019 žiadala oprávnená (matka maloletého) o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku č.k. 25P/103/2017 zo dňa 07.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019, v zmysle ktorého bol maloletý Ivan zverený do starostlivosti otca, ona bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 50,-€ a styk bol upravený každý párny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že táto úprava neplatí počas jarných, Veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin. V návrhu oprávnená (matka) ďalej uviedla, že napriek súdom stanovenej dobe, kedy je oprávnená stretávať sa s maloletým, povinný (otec) tieto termíny niekoľkokrát narušil a dieťa jej v stanovenej dobe neodovzdal. Konanie otca podľa matky nie je náhodné, ale je systematické a premyslené. Matka poukázala na to, že otec nerešpektuje pôvodný ani nový rozsudok, maloletého „jednoducho, prakticky“ odmieta matke dávať. Maloletému otec zablokoval matkin telefón a nevie sa mu dovolať. Ona sa nevie s otcom na ničom dohodnúť, pretože otec má zablokované aj jej telefónne číslo. V čase, keď by mal byť maloletý s ňou, otec mu naplánuje iný program a ten musí maloletý rešpektovať, pričom ona nikdy nevie, kde je otec s maloletým. Matka má za to, že maloletý H. má strach z otca, úplne inak sa chová, keď je s ňou sám. Je to aj názor psychológa, s ktorým sa bola poradiť, konzultovať a ktorý z popisovaných situácií uviedol, že dieťa už trpí tzv. štokholmským syndrómom. Toto všetko vyhodnocuje tak, že jej otec všemožne zabraňuje v styku so synom, je bezmocná a veľmi smutná z toho, že jej syn vinou otca nemá obidvoch rodičov. Uviedla, že chce mať so synom kontakt tak, ako je určený v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku a tiež bežný telefonický kontakt. Kvôli psychickému rozpoloženiu maloletého sa rozhodla na maloletého nevyvíjať nátlak, aby ho to neprivedlo do ešte väčšieho napätia a na stretnutia ho nenúti, čo jej ako správny prístup potvrdil aj psychológ. Napriek tomu, že je s maloletým prerušený kontakt a je silne ovplyvňovaný otcom a jeho rodinou, vie, že dieťa ju má rado a chce s ňou tráviť čas. Vníma, že rozhodnutia maloletého nebyť s ňou je podmienené vplyvom otca a podvedomým strachom z toho, ako by otec reagoval, keby chcel byť s ňou. O maloleté dieťa sa chce starať a má aj vytvorené všetky predpoklady na to, aby maloletému poskytla adekvátnu starostlivosť, preto je predovšetkým v záujme dieťaťa, aby súd začal výkon uvedeného rozsudku, aby odtec naďalej nenarúšal styk maloletého s ňou a tento styk prebiehal pravidelne a otec pripravil dieťa nielen fyzicky ale aj psychicky. Jej cieľom nie je zvyšovať napätie v už aj tak rozvrátených vzťahoch s otcom, alebo ďalšie zbytočné traumatizovanie dieťaťa, ale zabezpečenie rešpektovania právoplatného rozhodnutia súdu zo strany otca a vytvorenie istoty pre maloleté dieťa v súvislosti s pravidelnosťou jeho styku s ňou.

2. Povinný (otec maloletého) vo svojom vyjadrení zo dňa 31.01.2020 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a nie je pravda, že by zámerne znemožňoval kontakt matky so synom. Poukázal na to, že maloletý je psychicky aj fyzicky vyspelý a sám si vie povedať a rozhodnúť sa, čo chce a čo nie. Nikdy mu nebránil v styku s mamou, dokonca sa stretávajú aj mimo určeného styku, hocikedy, keď sa dohodnú. Nikdy však nie je využitý styk tak, ako je určený, lebo Ivan sa pýta domov skôr, niekedy má matka iný program, je v zahraničí, alebo je chorá. On sa stará o maloletého riadne a vždy keď prejaví vôľu, k mame ide. Od septembra 2019 prestúpil na športovú školu, venuje sa zápaseniu. Na škole sa mu veľmi páči, zlepšil si prospech a v rámci školy sa zúčastňuje súťaží. Súťaže má maloletý hlavne cez víkend, o čom matku informuje a ona sa môže kedykoľvek prísť na syna pozrieť a byť s ním. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že syn nie je hračka ani nástroj pomsty, je to samostatná bytosť, je rozumný a sám si určuje svoje záujmy a priority. Otec má za to, že matku maloletého aktivity nikdy nebavili a nechcelo sa jej tráviť s nimi čas. Maloletý sa našiel v zápasení, veľmi ho to baví a naplňuje, v rámci školy majú tréningy, plávanie. Nevie si predstaviť, že by ho nútil, aby išiel cez súťažný víkend k mame, ktorá s ním na súťaž odmietne ísť s tým, že má aj svoj vlastný život. Matka sa nevie zamyslieť nad svojim správaním, synovi podľa otca ubližuje, niekoľko krát ho veľmi vystresovala a preto sa častokrát bráni návštevám matky. Svojimi neprimeranými vyjadreniami a negatívnymi emóciami maloletého matka podľa otca zneisťuje, znechucuje a on tieto neprijemné zážitky prejavuje tým, že sa mu k mame niekedy ísť nechce.

3. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 25P/103/2017-658 zo dňa 07.12.2018 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,-€ mesačne a upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že táto úprava neplatí počas jarných, Veľkonočných, letných a zimných školských prázdnin. Ďalej je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 20.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 16.08. do 20.00 hod., každý párný rok od nedele, ktorá predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod., každý nepárný rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 10.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., každý párný rok od prvého dňa zimných prázdnin od 10.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. a každý nepárný rok od 2.1. od 10.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18.00 hod. a od 25.12. od 12.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. Matka maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v trvaní 12 mesiacov v rozsahu aspoň 20 hodín. Súd vo zvyšku návrh otca zamietol a návrh matky zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2019 v časti zastupovania a nariadenia odborného poradenstva a dňa 27.09.2019 v ostatných častiach v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019.

4. Kolízny opatrovník doručil dňa 19.02.2020 Úradný záznam z pohovoru s matkou. Dňa 18.02.2020 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dostavila matka a uviedla, že sa s H. naďalej nestretáva podľa súdneho rozhodnutia. Má za to, že otec jej zámerne bráni v stretávaní so synom a nepripravuje ho riadne na styk. Otec necháva rozhodnutia na maloletom, kedy s ním bude tráviť čas. Myslí si, že v týchto rozhodnutiach by H. mal podporovať a motivovať, aby sa s ním pravidelne stretávala. Ivanko ju má zablokovanú v telefóne, pretože otec si neželal, aby boli spolu čo i len v telefonickom kontakte. S maloletým sa dohodli, že si ju odblokuje v telefóne. Aktuálne sú v telefonickom kontakte, avšak sú to iba strohé telefonáty a sms správy, pretože má podozrenie, že Ivanko má obavy volať s ňou pred otcom. Otec odmieta dodržiavať akékoľvek súdne rozhodnutie.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Referátu poradensko-psychologických služieb o realizácii výchovného opatrenia zo dňa 17.06.2020 súd zistil, že s rodičmi nadviazali spoluprácu v rámci výchovného opatrenia v marci 2019 a doposiaľ spolupráca nebola ukončená. Počas sedení sa javilo, že medzi rodičmi nie je dobrá komunikácia, vyčítajú si udalosti z minulosti. Matka verbalizovala, že rešpektuje nový rozsudok, ktorým je maloletý H. zverený do starostlivosti otca, ale požaduje jeho dodržiavanie aj v časti styku, resp. riadny kontakt so synom. Otec tvrdí, že nemá výhrady voči tomu, aby H. matku navštevoval, avšak prekáža mu, že matka stále „bojuje“ podávaním odvolaní a trestných oznámení, čo považuje za kontraindikáciu pre konštruktívny dialóg a snahu o akúkoľvek dohodu.

6. Súd dňa 06.11.2020 uskutočnil výsluch rodičov maloletého, na ktorom matka uviedla, že má za to, že otec bráni maloletému stretávať sa s ňou. Matka vyjadrila potrebu pravidelného stretávania so synom, aby si s ním vedela vybudovať silnejší citový vzťah. Matka pripustila, že situácia sa od podania návrhu na výkon rozhodnutia zlepšila, ale spočiatku to bolo zlé a so synom nemala možnosť sa stretávať, pričom mala za to, že to bolo hlavne z dôvodu správania sa otca, ktorý okrem iného zablokoval synovi telefónne čísla, ktoré postupne začala ona odblokovávať. Uviedla tiež, že k stretávaniu so synom dochádza, ale v obmedzenom režime a nie v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

Otec na výsluchu uviedol, že rozhodovanie či chce byť s matkou alebo nie, necháva na maloletom. V prípadoch keď maloletý chcel a chce, nikdy mu nebráni a nebráni stretnúť sa s matkou. Otec sa ho snažil nastaviť na pravidelné stretávanie s matkou, avšak keď mal u matky prespávať, veľakrát sa stalo, že mu volal, aby prišiel aj v noci pre neho. Preto stretávanie maloletého s matkou necháva na maloletom a jeho dohode s matkou. Otec poukázal na to, že maloletý sa našiel v zápasení, ktoré ho baví a práve počas možných stretnutí s matkou máva súťaže, na ktoré má matka možnosť s ním ísť, avšak mal za to, že ona ich radšej ignoruje.

7. Dňa 10.5.2021 súd vypočul maloletého H. v neprítomnosti rodičov, ktorý uviedol, že chodí do 6.A triedy na R. so špecializáciou na zápasenie, kde má špeciálny tréningový program. V škole ho najviac baví geografia, učí sa s ním oco. V čase výsluchu žili na hausebote, kde chytávajú spolu ryby, má tam aj trampolínu. Býva s nimi otcova kamarátka. S mamou bol naposledy pred 2 týždňami, neprespával u nej. Niekedy k nej chodí aj na prespávačku, ale moc sa mu tam chodiť nechce, nebaví ho to tam. Keď je u mamy, chodia spolu von, hrajú sa spolu, mama sa s ním neučí. Niekedy ide s ním aj na tréningy, prípadne na súťaže, keď nie sú moc ďaleko. Oco chce, aby chodil k mame, ale jemu sa tam chodiť nechce, aj keď ho tam posielala. Na otázku súdu, prečo nechce chodiť k mame uviedol, že nevie ako to povedať, ale že proste nechce.

8. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>>) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>>), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Súd sa dôkladne oboznámil s celým obsahom spisu a po vyhodnotení vyjadrení sa oprávnenej, povinného, ako aj z názoru a správania sa maloletého H., dospel k záveru, že pre nariadenie výkonu rozsudku č.k. 25P/103/2017-658 zo dňa 07.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/55/2019-793 zo dňa 11.09.2019, nie sú splnené zákonné podmienky. Z vykonaného dokazovania je síce zrejmé, že nedochádza k riadnemu plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti úpravy styku matky s maloletým, avšak z vyjadrení otca, matky, aj maloletého vyplýva, že matka sa s maloletým stretáva (viď. napr. vyjadrenie matky zo dňa 06.05.2021 alebo 17.09.2021). Súd má za to, že zo spisu nevyplýva, že by otec bránil maloletému v styku s matkou. Maloletý sám odmieta pravidelné stretávanie s matkou, čo potvrdil pri výsluchu priamo na súde. Rovnako tak sám uviedol, že otec mu nikdy v styku s matkou nebránil, dokonca sa vyjadril, že ho otec za matkou posielal, avšak on nemá záujem tam chodiť. Maloletý stretnutia s matkou neodmieta, avšak chce ich realizovať podľa toho, ako to vyhovuje jemu, prípadne po vzájomnej dohode priamo s ňou. Súd je toho názoru, že na takto prejavovaný názor maloletého je potrebné prihliadať. Súd pri rozhodovaní s poukazom na cit. ust. zákona, vyhlášky a dohovoru musí brať ohľad na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti od jeho povahy a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča a výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom, pričom nútený výkon rozhodnutia by mohol mať výrazne negatívny dopad na maloleté dieťa, jeho psychiku, ako aj na samotný vzťah maloletého k matke, ktorý je aktuálne relatívne stabilizovaný. Súd nezistil také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné viesť proti otcovi ako povinnému nútený výkon rozhodnutia. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, ktorá označila otca za rozhodujúci prvok, pre ktorý sa nerealizoval jej styk s maloletým, a to najmä s prihliadnutím na prezentovaný názor maloletého, ktorý je už vo veku (12 rokov), kedy je schopný jasne a zrozumiteľne prejsť svoje želania pri realizácii styku s matkou. Z vyjadrení rodičov, ako aj z vyjadrenia maloletého je zrejmé, že maloletý je s matkou v pravidelnom kontakte, chce s ňou tráviť čas, avšak v tomto smere preferuje predovšetkým vzájomnú dohodu a nie striktné vynucovanie si stretnutí. Súd je toho názoru, že na takto prejavovaný názor maloletého je potrebné prihliadať a k jeho želaniam pristupovať empaticky. Súd má za to, že jedinou prekážkou v aktuálnej rodinnej situácii sú vzájomné konfliktné vzťahy rodičov. V nadväznosti na to, súd opätovne odporúča obom rodičom, aby sa snažili čo najskôr zlepšiť vzájomnú komunikáciu a napraviť narušené vzťahy, pretože od tohto sa odvíja ďalší priaznivý vývoj ich spoločného dieťaťa. Súd kladne hodnotí snahu oboch rodičov riešiť ich problematiku rodinnú situáciu účasťou na psychologickom poradenstve a snahou zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu, čo už nepochybne prinieslo svoje výsledky, keďže od podania návrhu na výkon rozhodnutia sa zmenili pomery v tom smere, že maloletý navštevuje matku, aj keď v čase mimo rozhodnutím upraveného styku, keď mu to vyhovuje. Vo svetle týchto skutočností preto nie je možné nariadiť a viesť výkon rozhodnutia, keďže vynucovanie realizácie styku, aj s ohľadom k jednoznačne prezentovanému názoru maloletého, by mohlo priniesť len opätovné zhoršenie vzťahu medzi matkou a maloletým, čo by jednoznačne nebolo v ich záujme.

13. Súd dáva do pozornosti v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP), že použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chýlostivej oblasti nežiaduce a je odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. V. proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa ESLP je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. S. proti Českej republike, rozhodnutie z 28. marca 2006).

14. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh matky ako oprávnenej zamietol, a to z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by otec ako povinný bránil matke v styku s maloletým a že by z jeho strany dochádzalo k mareniu výkonu rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie cit. rozsudku. K styku matky s maloletým dochádza, aj keď nie pravidelne podľa vykonateľného rozhodnutia alebo podľa matkiných predstáv. Realizovaný styk maloletého s matkou však momentálne najvernejšie reflektuje vôľu maloletého.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).