

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011120.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. J., L.. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. XX, M. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.11.2021 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného C. J., L.. XX.XX.XXXX, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/137/2020 zo dňa 26.10.2020, a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 zo dňa 20.01.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 zo dňa 18.03.2021, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 24.09.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. J., L.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený uviedol:

„Vážený súd, rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 2T 137/20 som bol odsúdený pre trestný čin podľa § 207 ods. 3 ku trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Pre výkon trestu som bol zaradený do minimálneho stupňa stráženia. Ku dnešnému dňu som si odpykal 1/2 trestu čím mi v zmysle § 66 odsek 1 vznikol nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z ÚVTOS.

Vážený súd, počas celého trestu som bol zaradený do pracovného pomeru, kde sa snažím v rámci svojich schopností plniť všetky zadané úkony kvalitne a zodpovedne. Pracovné zaradenie LEONI.

V mimopracovnom čase sa venujem svojim záľubám ako sú napr. šport, čítanie kníh, kvízy...

Moja rodina, priateľka a hlavne dcéry ma podporujú počas celého výkonu trestu a sme v pravidelnom kontakte. Po prepustení z ÚVTOS sa budem zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska a taktiež mám prisľúbenú prácu.

Vážený súd, hlboko ľutujem ktorého som sa dopustil i všetky svoje pochybenia v minulosti. Počas celého výkonu trestu som mal veľa času na premýšľanie a plne som prehodnotil svoje životné priority. V budúcnosti sa chcem venovať hlavne svojim dcéram, rodine a priateľke.

Mám za to, že v plnej miere spĺňam všetky zákonom stanovené kritériá pre podmiennečné prepustenie z ÚVTOS, preto si dovoľujem ctenému súdu prdložiť túto svoju žiadosť.“

Súd si vyžiadal hodnotenie odsúdeného z príslušného ÚVTOS, ktorého súčasť tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Dňa 18.10.2021 a následne aj dňa 10.11.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené hodnotenie odsúdeného z ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie a pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 01.02.2021 do

Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v tomto ústave nedostatky v správaní a plnení povinností zaznamenané neboli.

Dňa 02.03.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Jeho správanie a plnenie povinností nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zistené viaceré porušenia ústavného poriadku, ktoré spočívali v nedodržaní zásad slušného správania sa, nemal osobné veci uložené podľa stanoveného vzoru, nebol oholený, nedodrжал zásady ustrojovacej disciplíny. Taktiež odmietol splniť príkaz príslušníka zboru, za čo bol disciplinárne potrestaný umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na tri dni. Medzi odsúdenými vzťahové problémy a kontliktné situácie nevyvoláva. Škodlivosť nadužívania alkoholu na svoj organizmus si neuvedomuje. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj. Nad spáchaným skutkom ľútosť neprejavuje, vinu sa snaží preniesť na súčasného partnera bývalej družky, ktorý ju mal nahovoriť, aby odsúdeného udala.

Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú tlač a literatúru, ktorú si požičiava z ústavnej knižnice, zúčastňuje sa vychádzok. Na spoločne organizovanej aktivite sa doposiaľ zúčastnil jedenkrát.

Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, z ktorého bol vyradený z dôvodu odmietnutia splniť príkaz príslušníka zboru. Aktuálne je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plní, nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája sporadicky, vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore, ktoré mu vyplývajú z jeho

povinností. V tomto smere absentuje aktívny prístup a samostatnosť, prevláda pasivita.

Kontakt udržiava formou telefonovania s rodičmi a dcérami. Možnosti korešpondencie využíva na kontaktovanie sa s priateľkou. O nadviazanie kontaktu so súrodencami sa nepokúsil. O návštevu alebo videonávštevu záujem doposiaľ neprejavil. Matka podporuje odsúdeného zasielaním balíkov.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na dôsledné plnenie povinností, dodržiavanie a rešpektovanie platných interných predpisov a zákonných noriem, uvedomovanie si dôvodov páchania trestnej činnosti a zaujatie kritického postoja, zvyšovanie právneho vedomia, zapájanie sa do osvety proti závislostiam, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, využívanie fondu ústavnej knižnice, aktívne zapájanie sa do kultúrno-osvetových činností, príkladné plnenie pracovných povinností, aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktov s rodičmi a súrodencami. Bod edukácia neplní z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku a nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom plní čiastočne. Bod aktivity vo voľnom čase z dôvodu nedostatočného zapájania sa do spoločne organizovaných podujatí. Bod zaraďovanie do práce vzhľadom na pasivitu v činnostiach zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Vzťahy s vonkajším svetom vzhľadom na nezáujem o nadviazanie kontaktu so súrodencami.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia ústav konštatoval, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie odsúdeného neodporučil.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/137/2020 zo dňa 26.10.2020, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.02.2021 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.02.2022. Následne nastúpi na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 zo dňa 20.01.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 zo dňa 18.03.2021 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.06.2022.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 3-krát súdne trestaný, a to jedenkrát pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v trestnej veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/11/2009 a dvakrát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy v trestných veciach Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 a sp. zn. 2T/137/2020, pričom v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát (dva po sebe vykonávané tresty).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu. Uviedol, že mu je ľúto, čoho sa dopustil na pracovisku, mal vtedy ťažké obdobie. Právom posledného slova uviedol, že sa bude snažiť, aby sa neopakovala jeho trestná činnosť a myslí si, že mu súd mal dať šancu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby bola žiadosť odsúdeného, s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu, zamietnutá.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí trval na písomnom hodnotení odsúdeného bez zmien.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu (trestov) odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka nebola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu boli zistené negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Boli zistené viaceré porušenia ústavného poriadku a odsúdenému bol uložený aj jeden disciplinárny trest. Zároveň z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti nekritický, nad spáchaným skutkom neprejavuje ľútosť a vinu sa snaží preniesť na inú osobu. Podľa hodnotenia ústavu odsúdený zároveň riadne neplní program zaobchádzania, najmä v bodoch edukácia (bod neplní z dôvodu opakovaného porušenia ústavného poriadku a nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti), aktivity vo voľnom čase (plní čiastočne z dôvodu nedostatočného zapájania sa do spoločne organizovaných podujatí), zaraďovanie do práce (plní čiastočne z dôvodu jeho pasivity v činnostiach zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti) a vzťahy s vonkajším svetom (plní čiastočne vzhľadom na nezáujem o nadviazanie kontaktu so súrodencami). Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne preukazujú, že odsúdený svojím správaním a plnením povinností počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Podľa názoru súdu je v prípade odsúdeného C. J. riziko jeho recidívy vysoké, a to najmä s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť a aktuálne nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 3-krát súdne trestaný, z čoho dvakrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy v trestných veciach Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 a sp. zn. 2T/137/2020, v ktorej aktuálne aj vykonáva trest odňatia slobody. Vzhľadom na pomerne krátky čas, kedy došlo u odsúdeného k recidíve (v trestnej veci OS Lučenec sp. zn. 22T/3/2020 bol C. J. odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy za obdobie od 15.05.2019 do 15.12.2019 a v trestnej veci OS Lučenec sp. zn. 2T/137/2020 za obdobie od marca 2020 do októbra 2020), ako aj vzhľadom k nekritickému postojovi odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, neuvedomovaní si jej závažnosti a snahe preniesť vinu za spáchané skutky na inú osobu má súd za to, že od odsúdeného nie je možné aktuálne očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol na slobode riadny život.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených trestov pokračovať, keďže trestná minulosť obvineného, charakter odsúdení a nekritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.