

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423273  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6119423273.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: E. W., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX W. U. o zaplatenie 124,92 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 11,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 1,42 eur od 4.11.2006 do zaplatenia,

- zo sumy 9,67 eur od 6.12.2016 do zaplatenia,

a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.

III. Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa XX.XX.XXXX voči pôvodnému žalovanému H. S. domáhal zaplatenia istiny vo výške 30,89 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,42 eur od 4.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,47 eur od 6.12.2016 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 94,03 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom pôvodný žalovaný je v prílohe k tejto zmluve uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Slovak Telekom a pôvodný žalovaný H. S. uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, pričom na základe tejto zmluvy bol pôvodnému žalovanému aktivovaný program služieb a s pôvodným žalovaným sa dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Tieto služby Slovak Telekom vyúčtoval pôvodnému žalovanému faktúrami:

- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 1,42 eur, so splatnosťou 3.1.2016,

- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 29,47 eur, so splatnosťou 5.12.2016.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že pôvodný žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že Slovak Telekomu neuhradil vystavené faktúry, pričom bola upomienkami opakovane vyzývaný k úhrade dlžných faktúr. Žalobca si tiež uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

Žalobca poukázal na ust. § 369, § 369c Obchodného zákonníka a na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Tiež žalobca uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak sa vypočítava nasledovne: zmluvná pokuta = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Podľa žalobcu dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy - Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.X.XXXX, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019 s podacím hárkom, prehľad úrokových sadzieb.

4. Dňa XX.XX.XXXX upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť pôvodnému žalovanému do vlastných rúk, pretože dňa X.XX.XXXX zomrel. Keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na vecne a miestne príslušnom súde, platobný rozkaz sa zrušil v zmysle ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

5. Uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať v konaní po nebohom pôvodnom žalovanom H. S. s jeho dedičkou E. W. - žalovanou, keďže z dedičského konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. XD/XXX/XXXX vyplynulo, že žalovaná nadobudla po nebohom pôvodnom žalovanom majetok v celosti.

6. Podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičkou po nebohom H. S., uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, ktoré si žalovaná prevzala dňa 3.9.2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 124,92 eur s príslušenstvom. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa 11.11.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na jeho webovej stránke od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

10. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a pôvodný žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej sa pôvodný žalovaný zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb pre tel. č. XXX XXX XXX s dátumom aktivácie X.X.XXXX so zúčtovacím obdobím

od 15. dňa v mesiaci do 14. dňa v mesiaci vrátane. V zmysle tejto zmluvy boli aktivované služby - Happy XL volania NAJ a ďalšie služby - dátové služby (internet 500), CLIR, Roaming,, povolenie medzinárodných hovorov, notif. sms o vystavení a o úhrade faktúr, MMS, kontrola dát s limitom 60,- eur.

Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zároveň medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodným žalovaným došlo toho istého dňa k uzatvoreniu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

12. Z časti dodatku označenej Tabuľka č. 1 vyplýva, že predmetom poskytovania je služba „Happy XL volania NAJ SIM“, s dobou viazanosti 24 mesiacov, aktivačným poplatkom vo výške 10,00 eur so súčtom všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120,- eur a základom pre výpočet zmluvnej vo výške 120,- eur.

Predmetom dodatku je

A) aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1, s tým že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok 10,00 eur za aktiváciu SIM karty;

B) záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti uzavretím tohto dodatku k zmluve, a to vo výške 3,98 eur, pričom administratívny poplatok bude účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej účastníkovi pri podpise tohto dodatku k zmluve;

D) záväzok podniku voči účastníkovi, ktorý si vo vzťahu k SIM karte na základe tohto dodatku aktivoval program Služieb Happy s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov poskytovať program služieb Happy XL volania za mesačný poplatok vo výške 9,99 eur s DPH počas obdobia odo dňa účinnosti tohto dodatku až do uplynutia 12 zúčtovacích období nasledujúcich po zúčtovacom období trvajúcim ku dňu účinnosti tohto dodatku a po uplynutí tohto obdobia bude program služieb Happy XL volania zmenený na program Happy XS naj za rovnaký mesačný poplatok vo výške 9,99 eur s DPH až do uplynutia doby viazanosti dohodnutej v tomto dodatku.

13. Podľa bodu 2) dodatku označeného ako Záväzok viazanosti sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 : (i) otvára v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, (c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po jej splatnosti, na základe, ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (porušenie záväzku viazanosti).

Podľa tohto bodu ďalej označeného ako Zmluvná pokuta sa právny predchodca žalobcu a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnomu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol žalovanej na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v tabuľke číslo 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke číslo 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo odo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:

vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti \* základ pre výpočet zmluvnej pokuty)

14. Z faktúry za služby mobilnej siete č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 3.11.2016 súd zistil, že žalobca fakturuje pôvodnému žalovanému sumu 15,71 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 1,42 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre za obdobie 15.9.2016 - 14.10.2016 vyplývajú

- mesačné poplatky za program Happy XL volania NAJ vo výške 8,3250 eur bez DPH,
- odpis elektronickej faktúry vo výške 0,60 eur bez DPH
- upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

15. Z faktúry za služby mobilnej siete č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 5.12.2016 súd zistil, že žalobca fakturuje pôvodnému žalovanému sumu 29,47 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre za obdobie 15.10.2016 - 14.11.2016 vyplývajú

- mesačné poplatky za program Happy XL volania NAJ vo výške 8,0565 eur bez DPH,
- iné poplatky a služby (prerušenie služby - neplatenie) - vo výške 16,50 eur bez DPH.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca fakturoval pôvodnému žalovanému sumu 94,03 eur, so splatnosťou dňa 31.5.2017. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplýva jednorazový poplatok - zmluvná pokuta.

17. Právny predchodca žalobcu v liste zo dňa 1.6.2017 - Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pôvodnému žalovanému uviedol, že ani v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradil splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb. Ďalej mu oznámil, že odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 11.6.2017, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celkového dlhu vo výške 124,92 eur s upozornením, že v prípade, že ak aj napriek písomnej výzve bude žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 22.8.2018, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil pôvodnému žalovanému postúpenie pohľadávok, vyplynulo, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 124,92 eur s príslušenstvom vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 3.8.2018.

19. Žalobca výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019 vyzval pôvodného žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 189,87 eur, ktorá pozostáva z aktuálneho zostatku pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 126,51 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 eur. Žalobca pôvodného žalovaného žiadal, aby túto sumu uhradil v lehote piatich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnu cestou prostredníctvom advokátskej kancelárie.

20. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. XD/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX vydaného JUDr. Viktorom Dubasom, notárom ako súdnym komisárom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2021, vyplýva, že pani pôvodný žalovaný H. S. zomrel dňa X.XX.XXXX. Súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva tak, že majetok po nebohom H. S. vo výške 1.149,23 eur nadobudla v celosti žalovaná bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich spoludedičov. Z odôvodnenia uznesenia tiež vyplýva, že do dedičstva bola prihlásená aj pohľadávka žalobcu, avšak dedičia tieto pohľadávky neuznali.

#### Právny stav

21. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvárania zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. jej dodatku, ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 5 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ust. § 44 ods. 10 písm. b) ZEK podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bodu 2. ZEK podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

26. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

28. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a účinného v čase uzatvárania zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdenie veci súdom

30. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Aktívna legitímácia v tomto spore svedčí žalobcovi, ktorý nadobudnutie pohľadávky preukázal oznámením o postúpení pohľadávok adresovaným pôvodnému žalovanému, ktoré postúpenie bolo učené v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách.

31. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi jeho právnym predchodcom a pôvodným žalovaným došlo dňa XX.X.XXXX k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky, cenník a právny predchodca žalobcu vystavil pôvodnému žalovanému vyššie uvedené faktúry. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol pôvodnému žalovanému služby a ten sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Tiež bola medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodným žalovaným dojednaná v prípade porušenia ustanovených zmluvných povinností zmluvná pokuta.

32. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a pôvodný žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný vopred bez možnosti spotrebiteľa privodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

33. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa (zákon NR SR č. 250/2007 Z. z.), ktorý v § 3 ods. 3 ustanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou.

34. Skutkové tvrdenie žalobcu, že pôvodný žalovaný vyfakturované sumy neuhradil, neboli žalovanou popreté. Tak potom na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol. Povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytovať pôvodnému žalovanému telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť pôvodného žalovaného riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby.

35. Súd mal tiež za preukázané, že predchodca žalovanej zomrel dňa X.XX.XXXX, pričom dedičstvo nadobudla žalovaná. Trvanie povinností fyzickej osoby v prípade jeho smrti upravuje ustanovenie § 579 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého povinnosť dlžníka nezanikne, ibaže jeho obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Nie je rozhodujúce, či dedičia vedeli o dlhoch poručiteľa, alebo či tie vyšli najavo až neskoršie, prípadne i po skončení dedičského konania. Ak pohľadávka veriteľa nebola v rámci súpisu zahrnutá do pasív dedičstva, nemá to za následok, že by dedičia za dlhy poručiteľa vôbec nezodpovedali. Veriteľ môže aj v takomto prípade uplatniť svoju pohľadávku voči dedičovi samostatne žalobou na plnenie a v takom prípade otázku oprávnenosti nárokov veriteľa voči dedičovi rieši súd nezávisle od rozhodnutia dedičského súdu. Dedič však zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd potom dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 11,09 eur je dôvodný a preto žalobe v tejto časti vyhovel. Táto suma predstavuje súčet pravidelných mesačných poplatkov za program Happy XL NAJ z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo 1,42 eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 9,67 eur.

37. Pôvodný žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúr, ktorými bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná, do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 19.12.2015 do 16.3.2016 bola vo výške 0,05 %, a od 16.3.2016 vo výške 0,00%. Úrok z omeškania uplatnený žalobcom nie je v rozpore s citovanými predpismi upravujúcimi prípustnú výšku úroku z omeškania, preto súd vyhovel aj tejto časti návrhu a žalobcovi priznal úroky z omeškania tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených vo faktúrach.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

39. Súd zamietol žalobu v časti nároku na 1 x poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) a 1 x poplatok za prerušenie služby - neplatenie vo výške 19,80 eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX). Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navyše podmienky často ani nie sú individuálne dojednané v zmluve, ale v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah spotrebiteľ ovplyvniť vôbec nemohol. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd má teda za to, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ s pôvodným žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, aké poplatky sú súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní, resp. Cenníka. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade je zrejmé, že pôvodný žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť a teda pôvodný žalovaný ako spotrebiteľ si poplatky osobitne nevyjednal vzhľadom na ich splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky.

40. Tunajší súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou Krajského súdu v Prešove, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Co/133/2016 zo dňa 24.05.2017 vo vzťahu k poplatkom a upomienkam uviedol, že upomienka, nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech

dodávateľovi. Možné náklady spojené s ich vyhotovením a zaslaním sú nepochybne nižšie, než uplatňovaný poplatok vo výške 5,- eur. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Podobne za poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Zároveň zo strany žalobcu nebolo preukázané, či skutočne došlo k prerušeniu, či obmedzeniu služby poskytovanej jeho právnym predchodcom pôvodnému žalovanému, na aký časový úsek a aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli.

41. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.“ Súd v tejto veci sa s týmito závermi v plnom rozsahu stotožňuje. Z uvedeného teda vyplýva, že za upomienku by bolo možné žalobcovi priznať len preukázateľne vynaložené náklady, ktoré v súvislosti s vystavením a zaslaním upomienky reálne vznikli. V konaní žalobca vynaloženie takýchto nákladov nijako nepreukázal, pričom upomienka, za ktorú si právny predchodca žalobcu účtoval poplatok, je súčasťou faktúry, a teda nie je ani osobitnou listinou.

42. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci súd považuje podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou - poplatky za upomienky, predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie právneho predchodcu žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k žalovanému) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

43. Súd taktiež zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 94,03 eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Z argumentácie žalobcu v žalobe súd môže vyvodiť, že žalobca nemá ani len vedomosť, aký konkrétny nárok si uplatňuje, keďže žalobca sám v žalobe uvádza vzorec na výpočet zmluvnej pokuty pre prípad, ak si žalobca zmluvnú pokutu uplatňuje. Žalobca k uplatneniu tejto sumy ďalej uviedol, že nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

44. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služieb má právo zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka aj zmluvnou pokutou. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť pôvodného žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. V danom prípade pôvodný žalovaný porušil povinnosť tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti.

45. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti podľa cit. ust. § 53 ods. 4 písm. k). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý

vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/2011-19).

46. Ako súd už vyššie skonštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd má za preukázané, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvoria predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Zmluvná pokuta je dojednaná v bode 2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte, súd nemá pochybnosť o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Predložená zmluva s dodatkom sú podľa názoru súdu typovo formulárové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. V žiadnom prípade sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie.

47. Podmienku otázky značnej nerovnováhy je nutné posudzovať komplexne v súvislosti so všetkými ustanoveniami spotrebiteľskej zmluvy. Pri posudzovaní tohto konkrétneho prípadu dospel súd k presvedčeniu, že pri porovnávaní výhod, ktoré pôvodný žalovaný získal a dojednania zmluvnej pokuty v zmysle dodatku k pripojenej zmluve, vytvára značnú nerovnováhu na strane spotrebiteľa. Dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že pôvodný veriteľ sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške a môže teda nastať aj situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, pričom zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku takto vzniknutej pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Prerúšením poskytovania služieb k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a opätovné obnovenie poskytovania služieb. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená taktiež nebola.

48. Podľa názoru Krajského súdu v Prešove vyjadrenom v rozsudku sp. zn. 15Co/5/2019 zo dňa 25.6.2019, s ktorým sa súd stotožňuje, „absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými a teda aj neplatnými. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá.“

49. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa a také zmluvné dojednanie je sankcionované absolútnou neplatnosťou takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“, a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z. z. Keďže ust. § 53 Občianskeho zákonníka nikdy nebolo zaradené medzi prípady relatívnej neplatnosti (§ 40a Občianskeho zákonníka) ide o neplatnosť absolútnu pôsobiacu bez ďalšieho priamo zo zákona, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd má za to, že žalobca nepreukázal individuálne dojednanie poplatkov a zmluvnej pokuty, a zároveň ich dojednanie spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a sú teda neprijateľné v zmysle § 53ods. 1 Občianskeho zákonníka, čoho následkom je ich absolútna neplatnosť (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

#### K trovám konania

51. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

53. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 124,92 eur s príslušenstvom. Súd žalobe čo do sumy 11,09 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 8,88% (= 11,09 eur z 124,92 eur) a úspech žalovanej predstavuje 91,12 % (100 % - 8,88 %). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnej žalovanej by patrila náhrada trov konania v rozsahu 82,24 % (91,12 % - 8,88 %).

54. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila, ani nevyčísliła a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, naviac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarca a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.