

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225410
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3114225410.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu I.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XXX, Z. I., zastúpeného Mgr. Tomášom Dohálom, advokátom so sídlom Lúčna 491, Trenčianska Turná, proti žalovanému Agentúra sociálnych služieb - ASS, n. o., so sídlom Gagarinova 1261, Dubnica nad Váhom, IČO 45732078, zastúpenému JUDr. Petrom Vačkom, advokátom so sídlom Vazovova 9/A, Bratislava, o zaplatenie 172.342,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Z r u š u j e s a zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/254/2017-158 zo dňa 30.08.2017.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 172.342,82 eur a náhrady trov konania. Počas konania rozšíril svoju žalobu o úroky z omeškania, ktoré žiadal vo výške 5,25 % ročne zo sumy 172.342,82 eur od 30.05.2014 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako kupujúci uzavrel so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod
-2- 18C/287/2015

spoluvlastníckeho podielu X/X-iny na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. B. nad K.. Jednalo sa o materskú škôlku súp. č. XXXX postavenú na parc. č. XXXX/XXX a pozemky parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX mX a parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m2. Kúpna cena za predávaný spoluvlastnícky podiel bola stanovená dohodou na sumu 172.342,82 eur. Dňa 19.01.2012 mu štatutárny zástupca žalovaného, U.. O. D., doniesol 2 exempláre predmetnej, na ktorých bol jeho podpis za predávajúceho úradne osvedčený matrikou Mestského úradu B. nad K.. Po preukázaní overenia podpisu mu vyplatil kúpnu cenu vo výške 172.342,82 eur. K vyplateniu kúpnej ceny došlo v jeho kancelárii v sídle spoločnosti L. M., s. r. o., v Z. I. v prítomnosti jeho právneho zástupcu, a to v hotovosti finančnými prostriedkami, ktoré mal pripravené a uložené v trezore. Boli to jeho súkromné peniaze, nakoľko zmluvu uzatváral ako fyzická osoba. Prevzatie kúpnej ceny žalovaným potvrdzuje okrem iného aj ustanovenie čl. III ods. 2 kúpnej zmluvy, v ktorom sa konštatuje, že kúpna cena bola vyplatená, čo predávajúci potvrdzuje svojim podpisom na zmluve. Jeden exemplár kúpnej zmluvy si nechal a druhý si zobral žalovaný s tým, že následne budú podniknuté kroky ku vkladu vlastníckeho práva na katastri. Následne došlo medzi ním a žalovaným k určitým nezhodám, ktoré vyústili do súdnych sporov, trestných a priestupkových konaní, ktoré dopadli v jeho prospech. Poznamenal, že listom zo dňa 07.03.2021 vyzval žalovaného

na bezodkladné poskytnutie súčinnosti pri realizácii vkladu predmetnej zmluvy do katastra, t. j. aby doručil návrh na vklad vlastníckeho práva príslušnému úradu. Žalovaný nereagoval, preto dal overiť kúpnu zmluvu a túto predložil príslušnému katastrálnemu odboru. Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor vkladové konanie prerušil, nakoľko mu bol doručený príkaz JUDr. C. S. sp. zn. EV. vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností a zriadením exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti, čo bráni prevodu vlastníckeho práva. Okresný úrad súčasne oznámil, že súdny exekútor O.. A. K. pod sp. zn. EX XX/XXXX zakázala predávajúcemu dotknuté nehnuteľnosti previesť na iného alebo ich zaťažiť. Okresný úrad ho vyzval, aby predložil listiny, z ktorých vyplýva zánik vyššie uvedených exekučných konaní. Vzhľadom k tomu, že požadované listiny nemohol predložiť, Okresný úrad U., katastrálny odbor vkladové konanie zastavil. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný listom zo dňa 29.05.2014 odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy najmä z dôvodu, že uvedená kúpna zmluva nebola nikdy prerokovaná v správnej rade, kde v súlade s jeho štatútom jedine správna rada môže schvaľovať právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku. Vzhľadom ku skutočnosti, že na základe kúpnej zmluvy nie je možné povoliť vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. žalovaný od kúpnej zmluvy odstúpil, vyplatením kúpnej zmluvy došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je v zmysle zákonných ustanovení povinný vydať.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že k prevzatíu peňazí vo výške 172.342,82 eur nedošlo tak, ako tvrdí žalobca, nakoľko zástupca žalovaného, ktorý mal zmluvu podpísať, musel ihneď odcestovať do I., a preto nie je možné, aby k vyplateniu peňazí došlo. Poukázal, že podľa zmluvy malo k vyplateniu kúpnej ceny dôjsť pred podpisom zmluvy. Vyjadril názor, že absentuje akýkoľvek doklad, ktorý by preukazoval výplatu peňazí.

-3-

18C/287/2015

3. Zástupca žalovaného v rámci svojho výsluchu opakovane zdôraznil, že od žalobcu peniaze neprevzal. Nikdy od neho neprevzal peniaze bez dokladu. Svoj podpis na zmluve overil na matrike v B. nad K. dňa 19.01.2012 v predpoludňajších hodinách. Následne odchádzal do I., kde dokladoval žiadosť o predĺženie realizácie projektu domova sociálnych služieb. Spolu s ním tam išla dcéra a zamestnankyňa W. M. a O.. K. D. z J. J., ktorého viezol do I. k synovi. Poznamenal, že podpisu tejto zmluvy predchádzal podpis zmluvy o budúcej zmluve, kde ako kupujúca vystupovala manželka žalobcu, U. M.. K podpisu zmluvy na základe tejto zmluvy ale nikdy nedošlo. Predmetnú kúpnu zmluvu podpísal preto, aby žalobca neprišiel o svoje peniaze, kde X/X budú patriť žalobcovi a X/X jemu, keď poskytoval know how. Tiež nebolo možné, aby došlo k predajú dotknutých nehnuteľností, nakoľko bolo na ne zriadené vecné bremeno štátom, pretože finančné prostriedky boli čerpané z eurofondov. K odovzdaniu zmluvy ho nútil žalobca, pričom túto mu neodovzdal dňa 19.01.2012, ale dňa 23.01.2012 na stavbe v B. nad K. pri kontrolnom dni, kde bol prítomný aj žalobca. Zmluvu podpísal preto, lebo ho žalobca uviedol do omylu v tom smere, že pomôže agentúre s úhradou kúpnej ceny pre mesto, keď mesto predmetné nehnuteľnosti odpredalo agentúre za 215.000 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a svedkov W. M. a O.. K. D., T.. a oboznámením kúpnej zmluvy zo dňa 19.01.2012, listu žalobcu zo dňa 07.03.2014, rozhodnutí Okresného úradu U., katastrálneho odboru zo dňa 15.05.2014 a zo dňa 08.07.2014, odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2014, výpovede O.. A. A. z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/43/2016-739 zo dňa 28.03.2018, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, listu zo dňa 19.01.2012, listu adresovanému A. SR, záznamu o prevádzke vozidla, ktoré listinné dôkazy predložil žalovaný a zistil nasledovný skutkový stav:

X. Žalobca a U.. O. D. ako kupujúci uzavreli dňa 19.01.2012 so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom F. úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. B. nad K., a to materská škôlka súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX m², pozemok parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX m² a pozemok parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX m². J. zmluvou prejavil žalobca vôľu nadobudnúť podiel na uvedených nehnuteľnostiach vo veľkosti X/X za kúpnu cenu 172.342,82 eur a U.. O. D. prejavil vôľu nadobudnúť podiel na týchto nehnuteľnostiach vo veľkosti X/X za kúpnu cenu 43.085,70 eur. Podľa čl. III zmluvy kúpna cena bola predávajúcemu vyplatená kupujúcim žalobcom pred podpisom zmluvy, ktorú skutočnosť predávajúci potvrdzuje podpisom svojho zástupcu na zmluve.

6. Listom zo dňa 07.03.2014 žalobca vyzval žalovaného na poskytnutie súčinnosti pri realizácii vkladu vlastníckeho práva v jeho prospech do katastra, nakoľko takýto návrh spolu so zmluvou zo dňa 19.01.2012 príslušnému úradu doposiaľ nebol predložený.

7. Rozhodnutím Okresného úradu U., katastrálneho odboru č. V XXX/XXXX zo dňa 15.05.2014 bolo vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.01.2012 uzavretej medzi stranami sporu prerušené, nakoľko je potrebné predložiť listiny od

-4-

18C/287/2015

súdnych exekútorov preukazujúce zánik exekučných konaní EX XXX/XXXX a EX XX/XXXX. X. F. úradu U., katastrálneho odboru č. V XXX/XXXX zo dňa 08.07.2014 bolo vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.01.2012 uzavretej medzi stranami sporu zastavené, nakoľko neboli predložené požadované listiny preukazujúce zánik exekučných konaní EX XXX/XXXX a EX XX/XXXX.

8. Odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2014 odstúpil žalovaný od kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. B. nad K. a zdôraznil, že kúpna zmluva nebola nikdy prerokovaná v správnej rade žalovaného, keď v súlade so štatútom, ktorý je podľa zákona č. 213/1997 Z. z. jedine správna rada môže schvaľovať právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku.

9. Listom zo dňa 19.01.2012 označeným ako "Žiadosť o predĺženie termínu ukončenia realizácie stavebných prác, dodania vybavenia a celkového ukončenia realizácie aktivít projektu "Zvýšenie rozsahu poskytovaných sociálnych služieb - W., n. o., B. nad K.", U. kód projektu" XXXXXXXXXXXX" požiadal žalovaný o predĺženie termínu ukončenia stavebných prác projektu do 6/2012 z dôvodu nepriaznivých klimatických podmienok. Žiadosť bola A. pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR predložená prostredníctvom spoločnosti C., s. r. o., dňa 20.01.2012, pričom jej prílohou bol formulár žiadosti s dátumom 19.01.2012.

10. Zo záznamu o prevádzke motorového vozidla vyplýva, že vozidlo žalovaného uskutočnilo dňa 19.01.2012 jazdu z E. B. do B. nad K., I. a späť. K. vozidla bol p. D.. Pri jazde je poznačená poznámka "predlož. dok. o 2 mes."

11. Z výpovede svedkyne W. M. vyplynulo, že zástupcu žalovaného pozná, je to jej otec. K okolnostiam vyplatenia kúpnej ceny žalobcom uviedla, že vie, že táto nebola vyplatená. V daný deň, 19.01.2012, čakali na email zo spoločnosti C. kvôli európskym fondom, nakoľko v apríli toho roku mala prebehnúť kolaudácia zariadenia. Vtedy však veľmi mrzlo a nebolo možné tento termín dodržať, preto čakali na email z tejto spoločnosti, kedy môžu podať žiadosť o predĺženie termínu. Táto spoločnosť potom predkladala žiadosť ministerstvu. Na tento email čakali celé dopoludnie. Okolo obeda mail z I. prišiel a ona ho riaditeľovi predložila. Vtedy sa spolu vybrali do I., aby žiadosť mohol podať ešte v ten deň. Do I. odchádzali okolo obeda, po ceste sa zastavili ešte v B. na mestskom úrade, kde otec vybehol overiť nejaké zmluvy. Ona vtedy nevedela, o aké zmluvy sa jedná, až z odstupom času sa dozvedela, že je to zmluva, ktorá je predmetom tohto konania. Vyzdvihli ešte v J. J. O.. D., ktorého viezli tiež do I.. Ona s otcom z auta nevystupovala, čakala ho v aute, on podal v predmetnej spoločnosti žiadosť a obratom bol späť. Potom sa ešte zastavili na nákup a domov prišli za tmy. Presný dátum opísaných udalostí si aj s odstupom času pamätá kvôli tomu mailu, na ktorý čakali z I.. Tam bol dátum uvedený. Do I. cestovali vozidlom Z.. Záznam o jazde vždy vypisuje vodič, ktorým v tomto prípade bol jej otec. Žiadosť, ktorú podávali v daný deň v I. bola významná tým, že žiadali o predĺženie termínu kolaudácie stavby sociálneho zariadenia. Ak by túto žiadosť nepodali a kolaudácia by nebola vykonaná v stanovenom termíne, museli

-5-

18C/287/2015

by vrátiť peniaze, ktoré im boli na realizáciu projektu poskytnuté z eurofondov. Toto riešili cez spoločnosť C., ktorá bola sprostredkovateľom medzi nimi a ministerstvom. Zmluva, ktorá je predmetom konania, sa považovala za pro forma zmluvu, pretože žalobca im chcel pomôcť. Na to, aby získali eurofondy, museli mať 5 % spoluúčasť a žalobca sľúbil, že im pomôže aj s odkúpením materskej školy, v ktorej sa zariadenie nachádza. Oni tieto finančné prostriedky nemali, preto im žalobca prisľúbil pomoc. Počas doby realizácie, keď mali vyplácať nejaké peniaze, napr. 100.000 eur, z toho im žalobca požičiaval 5 %. To bola ich spoluúčasť. Nevie presne, ako to fungovalo ďalej, lebo otec si to s M. vybavoval sám. Vie len, že peniaze sa mu potom vracali. Takáto spolupráca s M. bola od r. 2010, keď sa začal realizovať

projekt. Ako táto spolupráca súvisela s dotknutou zmluvou, presne nevedela. Nemala vedomosť, že by otec dňa 19.01.2012 niekde dopoludnia odišiel. Vždy, keď niekam išiel, povedal jej to. V ten deň však čakal na ten mail a chodil za ňou každú chvíľu.

12. Z výpovede svedka O.. K. D., T. vyplynulo, že so zástupcom žalovaného sa dlhodobo pozná, priatelia sa asi 30 rokov. Keď zástupca žalovaného vždy išiel do I., pýtal sa ho, či nechce ísť tiež, pretože tam má príbuzných. Tak to bolo aj toho 19teho. Asi 3 alebo 4 dni dopredu mu volal, že pôjde do I., či sa nechce zviezť. Súhlasil a dohodli sa, že ho vyzdvihne okolo 11tej v J.. V I. ho vysadil pri dome X. a ďalej pokračoval v ceste, lebo tam chcel niečo vybaviť. Bližšie sa nezaujímal, čo tam ide vybavovať. V daný deň prišiel pre neho neskôr, lebo bol ešte v B. na nejakom úrade a čakal na akýsi ďalekopis. V aute bola aj jeho dcéra. Presný deň si pamätá preto, lebo to tak bolo ustálené v trestnom konaní. Inak by si to nepamätal. Počas cesty sa rozprávali o bežných spoločenských veciach, pretože sa dobre poznajú. Zaujímal sa len, ako pokračuje stavba sociálneho zariadenia, iné sa nič nevypytoval a zástupca žalovaného mu iné ani nerozprával.

13. Z výpovede O.. A. A., ktorú súd oboznámil prečítaním z rozsudku Okresného súdu Z. I. č. k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.03.2018, vyplynulo, že jeho advokátska kancelária pracovala pre firmu žalobcu. Pamätal si, že boli vypracované 3 zmluvy, a to zmluva o budúcej zmluve, zmluva o prevode nehnuteľností a zmluva o postúpení práv. Podľa pokynov žalobcu a U.. D. vypracoval dotknutú zmluvu. V dohodnutý deň ich priniesol, jedno vyhotovenie si zobral žalobca jedno Ing. D. s tým, že si dá zmluvu preveriť svojmu právnikovi. Na druhý deň prišiel D. s podpísanou zmluvou, podpis bol overený matrikou v Dubnici nad K.. Po tom, čo verifikoval platnosť zmluvy, začali sa žalobca a D. baviť o nejakých ekonomických veciach, čo jeho už nezaujímal. Preto prešiel do kancelárie sekretárky, ale dvere boli otvorené. Jednoznačne videl, ako žalobca otvoril trezor a z konania M. pochopil, že D. dáva peniaze. Z celkového konania usúdil záver, že žalobca vyplácal D. finančné prostriedky, ako boli dohodnuté v rámci zmluvy. Nevedel, v akých bankovkách sumu žalobca vyplatil, ani či bola vyplatená celá suma, nakoľko tomu nevenoval bližšiu pozornosť. Potvrdil ale, že bol pri tom, ako sa peniaze vyplácali. Počul, ako sa dohadovali o tom, že teraz sa vyplatí kúpna cena a tiež vnímal svojimi zmyslami vyplácanie peňazí. Presný dátum vyplatenia peňazí si nepamätal. Bolo to vtedy, keď D. priniesol podpísanú zmluvu, tak asi 1 deň po tom, ako si ju zobral na preverenie. Potvrdil, že v zmluve je uvedené,

-6-

18C/287/2015

že kúpna cena bola vyplatená pred podpisom zmluvy, ale v skutočnosti tomu tak nebolo, pretože táto bola vyplatená až po podpise zmluvy. Dôvodom bolo, že si ju D. zobral na preverenie svojmu právnikovi.

14. Podľa § 19 ods. 2 písm. h) zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby účinného v čase uzavretia kúpnej zmluvy, správna rada najmä schvaľuje právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.01.2012 uzavreli kúpnu zmluvu, v ktorej žalobca prejavil vôľu nadobudnúť podiel vo veľkosti 4/5 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vedenom F. úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. B. nad K., a to na materskej škole súp. č. XXXX postavenú na parc. č. XXXX/XXX, pozemku parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m² a pozemku parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m². Kúpna cena za predávaný spoluvlastnícky podiel bola stanovená v sume 172.342,82 eur a podľa znenia zmluvy mala byť žalobcom vyplatená pred podpisom zmluvy. Medzi stranami nebolo sporné ani to, že žalovaný listom zo dňa 29.05.2014 od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpil, pričom v rámci odstúpenia od zmluvy zdôraznil, že kúpna zmluva nebola nikdy prerokovaná v správnej rade žalovaného a poukázal na svoj štatút ako aj ustanovenie § 19 ods. 2 písm. h) zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových

organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, podľa ktorého správna rada schvaľuje právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku. Žalobca odstúpenie akceptoval. Súd predmetnú kúpnu zmluvu preskúmal, či táto obsahuje všetky či už všeobecné alebo osobitné náležitosti zákonom predpísané pre tento typ zmluvy a dospel k záveru, že zmluva síce obsahuje všetky náležitosti tak ako to pre platnosť právneho úkonu predpokladá Občiansky zákonník, avšak napriek uvedenému zmluva trpí vadou, ktorá spôsobuje jej neplatnosť. Ako vyplýva z ustanovenia § 19 ods. 2 písm. h) zákona č. 213/1997 Z. z., právne úkony týkajúce sa nehnuteľností neziskovej organizácie schvaľuje správna rada. Súd zastáva názor, že bez takéhoto schválenia právneho úkonu správnu radou, nemôže byť zmluva týkajúca sa nehnuteľností platne uzavretá. V danom prípade z tvrdení žalovaného jednak v rámci konania a jednak aj z vyjadrenia v rámci odstúpenia od zmluvy zo dňa 29.05.2014 jednoznačne vyplynulo, že kúpna zmluva, ktorá je predmetom konania, nebola ako právny úkon týkajúci sa nehnuteľností neziskovej organizácie schválená správnu radou, pričom tieto tvrdenia neboli zo strany žalobcu rozporované. V dôsledku tejto skutočnosti vyhodnotil súd kúpnu zmluvu zo dňa 19.01.2012 za neplatnú a ako neplatné vyhodnotil aj odstúpenie od predmetnej zmluvy, nakoľko platne odstúpiť je možné len od platne uzavretej zmluvy. Právnym následkom

-7-

18C/287/2015

neplatnosti zmluvy je povinnosť zmluvných strán vrátiť si navzájom všetko, čo podľa zmluvy dostali. Podľa predmetnej kúpnej zmluvy mal žalobca nadobudnúť podiel na tam uvedených nehnuteľnostiach. Z tvrdení žalobcu ako aj z rozhodnutí Okresného úradu U., katastrálneho odboru č. V XXX/XXXX a v konečnom dôsledku aj z výpisu z LV č. XXXX vedenom F. úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. B. nad K., do ktorého súd nahliadol na webovom portáli www.katasterportal.sk, súd zistil, že žalobca podiel na dotknutých nehnuteľnostiach nikdy nenadobudol. Naproti tomu tvrdil, že dohodnutú kúpnu cenu žalovanému zaplatil, ktoré tvrdenia boli v celom rozsahu žalovaným rozporované. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že tvrdenia žalobcu o zaplatení kúpnej ceny sa nezakladajú na pravde a kúpna cena nebola žalovanému vyplatená tak, ako to tvrdí žalobca v podanej žalobe. Pri prijímaní tohto záveru vychádzal súd najmä z výpovedí svedkov W. M. a O.. K. D., T., ktorí zhodne potvrdili, že dňa 19.01.2012 cestovali spolu so zástupcom žalovaného v poludňajších hodinách do I.. S. M. bližšie uviedla, že dôvodom cesty do I. bolo podanie žiadosti o predĺženie termínu kolaudácie stavby sociálneho zariadenia, pričom v daný deň čakali na mailovú správu od spoločnosti C., ktorá bola sprostredkovateľom medzi žalovaným a príslušným ministerstvom, na základe ktorej potom do I. vycestovali. V dopoludňajších hodinách zástupca žalovaného nikde neodišiel, pretože čakal na tento mail a každú chvíľu sa za ňou chodil informovať, či už správa prišla. Pred odjazdom do I. sa zastavili na matrike v B. nad K., kde zástupca žalovaného bol overovať podpis na zmluve, pričom v tom čase nevedela, o čo sa jedná. Z I. sa vrátili vo večerných hodinách. Z skutočností opísaných vo výpovedi svedkyne M. potvrdzujú aj listinné dôkazy, a to list zo dňa 19.01.2012 označený ako "Žiadosť o predĺženie termínu ukončenia realizácie stavebných prác, dodania vybavenia a celkového ukončenia realizácie aktivít projektu "Zvýšenie rozsahu poskytovaných sociálnych služieb - W., n. o., B. nad K.", U. kód projektu" XXXXXXXXXXXX", listina, z ktorej vyplýva že žiadosť bola A.. predložená prostredníctvom spoločnosti C., s. r. o., dňa 20.01.2012, pričom jej prílohou bol formulár žiadosti s dátumom 19.01.2012, a záznam o prevádzke vozidla, z ktorého jasne vyplýva, že zástupca žalovaného dňa 19.01.2012 vykonal cestu do I., pričom v poznámke je uvedený i účel cesty. Súd tak nemal dôvod pochybovať o pravdivosti výpovedí svedkov a ani o pravdivosti predložených listín. Zo sledu týchto udalostí možno mať jednoznačne za to, že zástupca žalovaného v deň 19.01.2012 nemohol byť v Z. I., odovzdávať zmluvu žalobcovi a prijímať kúpnu cenu vyplácanú žalobcom tak, ako to tvrdí žalobca. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal len na ustanovenie čl. III zmluvy, podľa ktorej mala byť kúpna cena vyplatená pred podpisom zmluvy, pričom z výpovede O.. A. A. v rámci trestného konania jednoznačne vyplynulo, že kúpna cena nebola vyplatená pred podpisom zmluvy. Už v tomto tvrdení tak súd vzhliadol rozpor. Pokiaľ žalobca poukazoval na výpoveď O.. A. A. v trestnom konaní, je potrebné uviesť, že táto pôsobí zmätočne, keď na jednom mieste O.. A. uviedol, že z kancelárie žalobcu po podpise zmluvy odišiel do vedľajšej kancelárie, ale videl, že žalobca otvoril trezor a z celkového konania žalobcu usúdil, že zástupcovi žalovaného vypláca peniaze, ale nevenoval tomu bližšiu pozornosť, nevedel, či bola kúpna cena vyplatená v celom rozsahu. Na inom mieste však už tvrdí, že vyplácanie peňazí vnímal svojimi

-8-

18C/287/2015

zmyslami. K tomu ešte treba dodať, že opis skutočností podľa O.. A. vôbec nekorešponduje s tvrdením žalobcu, ktorý v rámci svojho výsluchu uviedol, že peniaze vyplatil žalovanému v prítomnosti O.. A..

Vzhľadom na uvedené závažné rozpory medzi tvrdeniami žalobcu a výpoveďou O.. A. súd vyhodnotil výpoveď uvedenej osoby ako nedôveryhodnú a tvrdenia žalobcu za nepreukázané.

18. S poukazom na vyššie uvedené za stavu, keď žalobca dostatočne dôveryhodne súdu nepreukázal vyplatenie kúpnej ceny žalovanému, ale naproti tomu žalovaný predloženými dôkazmi dostatočne dôveryhodne preukázal, že k vyplateniu kúpnej ceny tak, ako to popisuje žalobca v žalobe, nedošlo, zamietol súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú. Pre úplnosť súd ešte uvádza, že pokiaľ žalobca v rámci svojho útoku poukazoval na tendenčnosť výpovedí svedkov M. a D., pretože sa jedná o blízke osoby zástupcu žalovaného, samotná okolnosť, že svedkovia sú príbuzní, príp. rodinní známi, nemôže automaticky spochybňovať vierohodnosť obsahu ich prednesov, obzvlášť, keď tieto osoby boli pred ich výsluchom náležite poučené podľa príslušných ustanovení T. sporového poriadku (ďalej len "CSP"). V súdnej veci navyše pravdivosť ich výpovede bola podložená aj listinnými dôkazmi, ako už súd vyššie uviedol. Spochybňovanie objektívnosti výpovedí svedkov iba na základe tvrdení o ich blízkom vzťahu bez toho, aby vierohodnosť výpovedí spochybňovali aj iné, objektívne zadokumentované skutočnosti a dôkazy, by v prípadoch, kedy jediným dostupným dôkazom je práve iba výpoveď svedkov majúcih blízky vzťah k strane sporu viedlo k nemožnosti uniesť dôkazné bremeno strany sporu a zároveň by viedlo k vytvoreniu neakceptovateľnej prezumpcie nepravdivosti svedeckých výpovedí blízkych osôb.

19. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

20. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

21. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ak súd žalobu vo veci samej zamietne, zruší súčasne aj nariadené zabezpečovacie opatrenie. Vzhľadom ku skutočnosti, že v predmetnej veci súd žalobu žalobcu zamietol, zrušil súčasne zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/254/2017-158 zo dňa 30.08.2017.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne,

-9-

18C/287/2015

pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.