

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204356
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121204356.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v spore žalobcu: L. W., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX L., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: Telovýchovná jednota Slovan Povina, IČO: 30 226 244, so sídlom Povina 367, 023 33 Povina, o určenie, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalovaný nie je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom W. B. T., katastrálny odbor, pre obec L., kat. úz. L., zapísaných na LV č. XXX a to:

- parcela CKN č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1677 m² a
- parcela CKN č. XX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m².

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že žalovaný nie je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom W. B. T., kat. odbor, pre obec L., kat. úz. L., zapísaných na LV č. XXX. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. L., a to budovy L. so súp. č. XXX. Predmetná L. leží na parcelách zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie L., a to CKN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1677 m² a parcely č. XX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m².

Žalovaný podľa žalobcu nadobudol vlastnícke právo k vyššie citovaným nehnuteľnostiam na základe Osvedčenia vyhlásenia po vydržaní N 167/2017, Nz 5009/2017-78/19, ktoré Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní podľa názoru žalobcu postráda základné zákonné atribúty a procesné podmienky.

Negatívnu žalobu, resp. zapieraciu žalobu podával z toho dôvodu, že toto považuje za jediný právny prostriedok na nastolenie spravodlivosti a preukázanie skutočností, ktoré sú tvrdené Okresnou prokuratúrou v Žiline alebo ktoré boli preukázané aj po hĺbkovom vykonaní dokazovania v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina 16C/357/2007.

Podľa názoru žalobcu sa žalovaný stal výlučným vlastníkom vyššie citovaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území L. na základe hrubého porušenia povinnosti notára a neznalosti zákona ako aj uvedením do omylu zo strany žalovaného.

Žalovaný ako právny subjekt je zapísaný v zozname občianskych združení ako Združenie Telovýchovná jednota L. a bola zaregistrovaná podľa zák. č. 83/1990 Zb. na Ministerstve vnútra SR dňa 16.7.1990 a odo dňa 25.9.1992 používa názov Telovýchovná jednota Slovan Povina. Už z tohto časového sledu je nesporné, že skutočnosti uvedené v not. zápisnici sa nemôžu zakladať na pravde a Telovýchovná jednota Slovan Povina ako žalovaný nemôže byť nástupcom pôvodného Telovýchovná jednota Slovan Povina ako dobrovoľnej organizácie, keďže v roku 1990 došlo k vzniku nového združenia pod názvom Telovýchovná jednota Povina. Ak by združenie Telovýchovná jednota Povina bolo právnym nástupcom

po zaniknutom Telovýchovná jednota Slovan Povina, nemohlo by dôjsť k novej registrácii. Novou registráciou vznikol de facto nový subjekt, ktorý s pôvodným subjektom nemá nič spoločné, iba obdobný názov.

V ďalšom samotný žalobca vo svojej písomnej žalobe rozviedol všetky podrobné skutočnosti a napokon uviedol, že jeho vlastnícke právo je ohrozené a neisté najmä v tom, že nemôže plnohodnotne využívať nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza na parcelách žalovaného, ktorý žalovaný si ich neoprávnene osvedčil. Žalovaný ich taktiež donútil pod nátlakom uzavrieť zmluvu, predmetom ktorej je uhrádzanie vysokých súm nájomného za užívanie cesty k ich nehnuteľnostiam ako aj za užívanie týchto pozemkov. Svojím konaním ich dostal do úzkych, keď na predmetnej ceste osadil rampu s tým, že ak nebude platiť žalobca nájomné a nepristúpi k podpisu zmluvy, tak im zabráni v prístupe k nehnuteľnostiam a zamedzí im prístup na podnikateľskú činnosť. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru žalobcu daný aj naliehavý právny záujem, pretože výsledok tohto súdneho konania bude podkladom pre Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, na zápis vlastníckeho práva, a to zápis pôvodných vlastníkov, ktorí boli pôvodnými vlastníkami pred tým, ako si žalovaný v roku 2017 predmetnú nehnuteľnosť osvedčil a notár vydal zápisnicu o vydržaní vlastníckeho práva v prospech žalovaného.

2. Žalovaný bol v tomto konaní nečinný, písomne sa k žalobe žalobu nevyjadril, nezúčastnil sa ani samotného pojednávania. Súd na pojednávaní konštatoval, že písomnú zásielku s termínom pojednávania si prevzal ešte dňa 2.10.2021. Pojednávanie prebehlo dňa 11.11.2021. Svoju účasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

3. Následne súd vykonal dokazovanie výsluchom PZ žalobcu, oboznámil s písomnou žalobou, s rozsudkom OS Žilina 16C/357/2007-277, s výpisom z LV č. XXXX, s listinou Okresnej prokuratúry Žilina Pc XX/XX/XXXX-XX, so spisovým materiálom Okresného úradu Žilina OU-ZA-MPO-XXXX/XXXXXX/, so zmluvou o nájme, s dohodou o platbách za prenájom, s vyjadrením SPF, s not. zápisnicou a zistil nasledovné:

4. Predmetnom žaloby je určenie, že žalovaný nie je výlučným vlastníkom nehnuteľností tak, ako sú popísané vyššie.

5. Žalobca podrobne vo svojej žalobe zdôvodnil svoje nároky, resp. túto negatívnu žalobu. Žalovaný bol v tomto konaní absolútne nečinný, písomne sa nevyjadril k žalobe, nezúčastnil sa ani samotného pojednávania.

6. Súd v tejto veci musel vychádzať z toho, čo v tomto spore produkoval žalobca. Žalobca v tomto spore produkoval rad listinných dôkazov, z ktorých je zrejmé, že jeho žaloba je opodstatnená a túto žalobu musel potom súd akceptovať.

7. Z pripojeného rozsudku 16C/357/2007-277 nepochybne vyplýva, že na tunajšom súde sa viedol spor vo veci žalobcu Telovýchovná jednota Slovan Povina so sídlom 023 33 Povina 367, IČO: 30 226 244, proti žalovanému: L. W., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX. V tom čase mal tunajší súd prejednať spor o odstránenie L. a vypratanie nehnuteľnosti. Okresný súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Z rozsiahleho odôvodnenia okresného súdu Žilina 16C/357/2007 vyplýva, že podľa tohto rozhodnutia mal súd za to, že z vykonaných dôkazov v konaní vyšlo nepochybne najavo, že žalobca (v tomto konaní žalovaný Telovýchovná jednota Slovan Povina) nenadobudol vlastníctvo k dotknutým pozemkom, parc. KN-C č. XX/X a č. XX/XX kat. úz. L.. Súd v konaní 16C/357/2007 ďalej uviedol, že pôvodný zápis ešte do evidencie nehnuteľností podľa zák. č. 22/1964 Zb., z ktorej údajov nepochybne vychádzal v zmysle ust. § 49 ods. 1 zák. č. 266/1992 Zb. aj katastrálny operát, bol vykonaný v prospech K.. štátu - TJ U. L., a to na základe žiadosti Okresného národného výboru v Čadci, odbor finančný, č. j. Fin. XXX/XX-maj. zo dňa 17.11.1978, ako to vyplynulo z údajov o nadobúdanom titule žalobcu uvedených na LV č. XXX, kat. úz. L.. Ako listina, ktorá mala preukazovať nadobudnutie vlastníctva Telovýchovnou jednotou Slovan Povina bola príslušnému orgánu evidencie nehnuteľnosti predložená listina označená ako „Vyhlásenie“ zo dňa 17.10.1978. Takáto listina však nepochybne v roku 1978 nemohla byť považovaná za platný nadobúdaci titul k nehnuteľnostiam, a to vzhľadom na to, že aj v tom čase platilo ust. § 46 ods. 1 OZ o obligatórnej písomnej forme zmlúv o prevode nehnuteľností. Predmetná listina však zaiste zmluvou nebola, keďže obsahovala len čestné vyhlásenie na nej podpísaných osôb, že pred viac ako 20 rokmi darovali TJ U. L. v listine uvedené pozemkovoknižné nehnuteľnosti. Toľko v krátkosti z rozsudku tunajšieho súdu, ktorý sa podrobne venoval vlastníckym právam k citovaným nehnuteľnostiam.

8. Z ďalšieho listinného dôkazu, ktorý bol produkováný v tomto konaní, a to z vyjadrenia SPF Bratislava vyplynulo, že v predmetnom čase, v ktorom bol predložený rozsudok 16C/357/2007-277, ktorý nenadobudol v tom čase právoplatnosť, tak nemožno ustáliť vlastníctvo v prospech TJ Slovan L..

9. Z pripojenej notárskej zápisnice N 167/2017 vyplynulo, že táto bola napísaná pred štátnym notárom so sídlom v Čadci, kedy TJ Slovan Povina, IČO: 30 226 244, so sídlom Povina 367, sa na základe osvedčenia o vyhlásení o vydržaní podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. stala vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Viac relevantnejších listinných dôkazov v tomto spore nebolo produkováných zo strany sporových strán. Znova súd podotýka, že žalovaný bol v tomto spore neaktívny.

10. Tunajší súd musí konštatovať, že bol vydaný rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 16C/357/2007-277, ktorý sa stal právoplatný dňa 13.7.2012. Tento rozsudok je zaväzujúci aj pre rozhodnutie tunajšieho súdu ohľadne negatívnej žaloby vo veci samej. Z dokazovania, ktoré urobil súd na pojednávaní je nepochybné, že Okresná prokuratúra v Žiline v konaní sp. zn. Pc 51/20/5511-12 zo dňa 28.4.2021 potvrdila, že žalovaný sa nikdy nemohol stať výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Toto vyplýva aj zo správy Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-MPO-2020-000685-037.

11. Tunajší súd musel akceptovať rozhodnutia, ktoré predchádzali tomuto rozhodnutiu, najmä rozhodnutie Okresného súdu Žilina 16C/357/2007, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline. Toto rozhodnutie nepochybne vydáva návod ako sa má v tejto ďalšej veci postupovať. Tunajší súd nemal inú možnosť ako vyhovieť tejto žalobe. V tomto konkrétnom prípade sa síce jedná o negatívnu žalobu, ale v konečnom dôsledku len takýto stav môže napraviť právnu situáciu v tomto konkrétnom prípade. Je nepochybné, že žalovaný nerešpektoval rozhodnutie Okresného súdu Žilina, a preto požiadal súd o súdnu ochranu.

12. Keď súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, tak potom o trovách konania rozhodol v zmysle nasledovných ustanovení:

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, t.z., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V tomto konaní to bol žalobca, ktorý mal plný úspech vo veci, a preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100%.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).