

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204901
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204901.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: (aktuálne už plnoletý) E. M. (predtým B.), nar. XX.XX.XXXX, Š. B., nar. XX.XX.XXXX a Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matka: Mgr. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Krušetnica 16, právne zastúpená: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1660; a otec: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., IČO: 50 120 000, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi a zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd z a k a z u j e styk otca Q. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi B.T.W.: Š., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- IV. Súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia z a m i e t a.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí B. Š., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX a t.č. plnoletého E. B. návrhom podaným súdu dňa 29.11.2017 žiadal, aby súd upravil stretnutia otca s maloletými deťmi každý víkend v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov čase od 23.12. od 08:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod., každý párný rok počas Silvestra od 28.12. od 08:00 hod. do 05.01. do 17:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý rok v čase od piatku od 17:00 hod. do pondelka do 17:00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 08:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Podaným návrhom žiadal znížiť výživné a to na v tom čase maloletého E. na sumu 40,- eur mesačne, na výživu maloletého Š. na sumu 30,- eur mesačne a na výživu maloletého Q. na sumu 30,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo vydaného dňa 05.12.2016 pod sp. zn. 1P/85/201 bolo ich manželstvo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej boli maloletí synovia zverení do osobnej starostlivosti matky. Styk maloletých detí s otcom nebol v rozsudku priamo upravený, bolo tam napísané vždy po vzájomnej dohode. Okrem písomnej dohody bola na súde aj ústna dohoda zo dňa 06.12. 2016. Matka maloletých detí doslovne uviedla, že choroba ju zmenila a už nebude brániť deťom v styku s otcom, je aj v jej záujme, aby deti poznali aj svojho otca, v žiadnom

prípade už nebude brániť deťom stykať sa s otcom, bude deti usmerňovať, a riadne pripravovať na styk. Na základe tohto príslubu, ako aj na základe skutočnosti, že v čase rozhodovania o rozvode manželstva začala matka trpieť vážnymi zdravotnými ťažkosťami (rakovina) súhlasil so zverením maloletých do výlučnej starostlivosti matky a nežiadal som styk s deťmi priamo upraviť, pretože jej uveril. Zo začiatku bola možnosť dohodnúť sa s matkou na styku s deťmi, mal ich pravidelne 8x. Vytvoril si s deťmi krásny vzťah (hrávali sa, varili spolu, začali stavať spolu drevenú chatku) . Š. strašne baví rybárčenie a Q. sa tiež ku nim pridala. Proste snažil sa deťom vytvárať zážitky a krásne spomienky, bolo to super. No 29.04.2017 sa to všetko zmenilo a vrátilo sa to do starých koľají, ako v roku 2016, keď deti nemal celý rok, kvôli matkiným vymysleným úvahám. Mgr. V. M. sa zase svojvoľne rozhodla nedávať mu deti, nerešpektovať dohodu na súde. Od jej rodinných príslušníkov sa dozvedel, že ona mu ich môže dať aj za 10 rokov. Matka mu už úplne odmietla odovzdať deti. S týmito sa už dlhší čas nestretol. Dňa 29.04.2017 boli na svadbe v K., kde deti boli šťastné a od toho dátumu bez udania dôvodu, ho exmanželka začala presviedčať že deti nechcú ísť ku nemu. Opýtal sa jej, nech mu to vysvetlí, čo sa stalo. Opäť začala prekrúcať a vymýšľať samé nezmysly. Mgr. V. M. nerešpektuje súd keď mu odopiera prispieť k úspešnému telesnému, duševnému a morálnemu rozvoju detí. V žiadnom prípade sa s ňou nedá dohodnúť na spoločnej výchove a vôbec neprihliada na duševnú pohodu detí a vôbec neuznáva rovnocenné právo rodičov. Neinformuje ho o deťoch, o ich zdraví, o vyučovacích výsledkoch. Deti vedie k neúcte a vytvára negatívny obraz o ich otcovi.

3. Uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného voči maloletým deťom došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane. V čase, keď prebiehalo rozhodovanie, podnikal. Toho času je zamestnaný ako údržbár v U. O. G. a jeho čistý mesačný príjem je vo výške 550,- eur. V čase podania návrhu bol otec práceneschopný a výška jeho mesačného príjmu bola 180,- eur. V tom čase platil mesačne elektriku vo výške 37,- eur mesačne, vodu vo výške 10,- eur mesačne, internet vo výške 10,- eur mesačne, poplatok za telefón vo výške 25,- eur mesačne, strava vo výške 250,- eur mesačne, oblečenie a drogeria vo výške 20,- eur mesačne, lieky vo výške 10,- eur mesačne, životné poistenie vo výške 10,- eur mesačne, PZP vo výške 10,- eur mesačne, poistenie domácnosť 10,- eur mesačne, výdavky na kúrenie vo výške 90,- eur mesačne, náklady na auto na cestu do práce 80,- eur mesačne, bežné opravy vo výške 80,- eur mesačne, a výživné na deti vo výške 270,- eur mesačne.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/85/2015-212 zo dňa 05.12.2016, s dohodou rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 01.12.2016, s potvrdením Materskej školy pri ZŠ a MŠ Lomná, so záznamom OO PZ Zákamenné o podaní oznámenia zo dňa 06.08.2017, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2015, 11.05.2016, s úradným záznamom, s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.04.2016, s rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 22.08.2017, s kópiou potvrdenky, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/44/2016-33, s listom, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, so záznamom OO PZ Zákamenné o podaní vysvetlenia zo dňa 26.03.2016, so záznamom OO PZ Zákamenné o podaní oznámenia zo dňa 26.03.2015, s rozhodnutím o priestupku z prílohovej obálky, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017 zo dňa 21.12.2017, s plnomocenstvom, vyjadrením matky maloletých detí, s výpisom zo živnostenského registra, s vyjadrením Základnej školy s materskou školou Krušetnica, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/59/2016, so správou kolízneho opatrovníka, s úradným záznamom kolízneho opatrovníka, so správou o priebehu poradensko-psychologického procesu, s vyjadrením matky a s dokladmi, s dokladmi otca, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-133 zo dňa 01.06.2018, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-136 zo dňa 06.07.2018, s fotografiami doloženými otcom, s návrhmi otca a s komunikáciou, s návrhom na pripustenie zmeny návrhu a plnomocenstvo, s čestným prehlásením, s návrhom otca a s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-308 zo dňa 27.03.2019, s ukončením zastupovania, s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-341 zo dňa 17.06.2019, s plnomocenstvom a s odvolaním, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/54/2019-430 zo dňa 30.10.2019, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-451 zo dňa 15.07.2020, s odvolaním kolízneho opatrovníka, s odvolaním matky, s odvolaním otca, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením matky, s oznámením o zmene priezviska, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-534 zo dňa 14.09.2020, so stanoviskom otca, so správou Centra pre deti a rodiny TENENET, so správou Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/53/2020-573 zo dňa 20.01.2021, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/50/2017-591 zo dňa 18.02.2021, s

plnomocenstvom z čl. 596-601, so správou kolízneho opatrovníka, so znaleckým posudkom č. 12/2021 znalca PhDr. Jána Šútovca, s návrhom matky na zákaz styku, so s návrhom na vykonanie dôkazov, s dokladmi doručenými matkou a otcom, s oznámením o iniciovaní mediačného konania, s námietkou zaujatosti, s listinami, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10NcC/9/2021 zo dňa 12.08.2021, so správou kolízneho opatrovníka, s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhom na uloženie výchovného opatrenia.

5. Otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že čo sa týka stretávania sa s deťmi, tieto od apríla 2017 nevidel. Dovtedy v roku 2017 boli u neho 8x, chodili od piatku do nedele a potom nevie čo sa stalo v apríli, ale odvtedy s nimi nebol. Písal si s najstarším E., ale ten mu povedal, že keď nechce, nemusí ísť ku nemu. Do školy za deťmi nechodil, nakoľko celý učiteľský zbor je ovplyvnený exmanželkou a jej rodinou. Snažil sa kontaktovať psychológa aj úrad práce, kde mu bolo povedané, aby rozhodol súd. Vyjadril sa, že je od 03.03. práce schopný a pracuje na rovnakej pozícii ako v čase rozvodu. V čase rozvodu mal príjem z s.r.o.-čky, ktorú v januári predal. Taktiež mal úspory a doplácali mu faktúry. Rovnako vykonával ešte nejakú činnosť. V roku 2017 mal úraz, kde bol PN s tým, že v roku 2018 bol na operácii pupočnej prietrže a nemôže dvíhať viac ako 5 kg záťaže. Jeho príjem je len príjem údržbára v I. O.. Vlastní jedno vozidlo. Má taktiež úver, aby to mohol všetko stíhať splácať. Spoločnosť predal otcovi Q. B. st.. V podstate mu ju daroval aj s pohľadávkami. V roku 2016 mal úspory. Tie ale minul. Nevie ich výšku V roku 2015 bol hospitalizovaný dva mesiace v nemocnici, o dom sa nikto nestaral a v roku 2016 pustila pec, bolo treba opraviť fasádu, ktorá bola zle urobená. Prerábka kúrenia ho vyšla na 10.000,- eur a fasáda na 8.000,- eur, preto si musel zobrať úver. Úraz utrpel pri návšteve svojich detí. Je pravdou, že je vedené voči nemu trestné stíhanie, ale v jednej veci je obvinený a v ďalšej veci poškodený. V čase, keď deti chodili ku nemu im kupoval rybársku výstroj, topánky, nosil im sladkosti. V súčasnej dobe, keďže s nimi nie je, tak neprispieva nad rámec výživného. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedol, že je otec, ktorý je vymazaný. Odvtedy ako manželka opustila s deťmi spoločnú domácnosť s deťmi v kontakte nebol. Nemal možnosť vysvetliť im svoj názor na vec. Predložil súdu dôkazy, že sa snažil. Tým, že mu matka zabránila v kontakte s deťmi, už 7 rokov som s nimi netelefonoval, nebol som s nimi. Keď videl, že matka pri jeho snahe volala políciu, dospel k záveru, že nechce, aby toto deti videli. Snažil sa hľadať inú cestu a to či už cestou ÚPSVaR alebo mediátora. Uznal, že nebol dobrý otec, keďže z dôvodu matkiných vysokých nárokov musel veľa pracovať. Uznal, že sa s nimi nehrával, len chodil do práce a v podstate vyhorel. Deti žijú v tom, že ich otec je alkoholik, gambler, agresor, a navyše im matka podsunula to, že od úrazu na motorke trpím psychickou poruchou v dôsledku ktorej, nie je schopný žiadnych emócií a nemá ich rád. Nemal možnosť deťom povedať, že mu na nich veľmi záleží, že ich má veľmi rád, ale že chybou ich dvoch je situácia teraz taká, že s nimi nie je. Nepoznajú jeho postoj, názory a nemôže ich nijakým spôsobom ovplyvňovať. Deti ku nemu chodievali od 01/2017 do 04/2017. Poukázal na to, že deti boli u neho osemkrát, naposledy v apríli na svadbe, kedy deti ešte nechceli ísť domov a odvtedy, či už je to z dôvodu nedodržania času s deťmi nebol. To, že matka hrubo zavádza, je preukázané aj zo správy PhDr. Filkovej, ku ktorej matka prišla s najmladším Q. pre poruchy spánku, avšak Q. spontánne pred lekárkou uviedol, že on spí dobre, nebudí sa. Už z tohto vypláva akým spôsobom matka koná. Ona ešte bol s E. a s Q. v deň keď mal údajne napadnúť ich starého otca. So Š.T. bol pred dvoma týždňami. A trištvrte hodinu sa rozprávali. Vysvetlil mu veľa vecí. Mal na neho množstvo otázok s tým, že toto stretnutie ukončila matka, keď tam prišla. Reštriktívnym spôsobom nakázala Š. ísť domov, a keď jej povedal, že sa ešte nedorozprávali, tak ho nazvala „kokotom lomňanským, skurveným, pojebaným“ a odišla. Okrem toho bol ešte s E. v roku 2016, kedy ho mal údajne škrtiť, čo však nie je pravda, pretože priestupkové konanie bolo zastavené. Uviedol, že na deťoch mu vždy záležalo. Uvedomil si, že žiadne klamstvo vzťahu neprospeje. Vždy chcel deťom len dobre a záleží mu na nich do dnešného dňa. Počas tých siedmich rokoch sa snažil na sebe ako otec pracovať, navštevoval psychológa, mediátora a v podstate môže skonštatovať, že sa zmenil, reaguje inak, pokojnejšie a aj keď si vypočuje kritiku na svoju osobu, nekomentuje to. Aj keď je vylúčený z výchovy detí, má možnosť ponúknuť im niečo. Má ich a mal ich vždy rád, len nemá možnosť im to dokázať.

6. Zotrval na návrhu aj v časti o zníženie výživného, pretože súd doteraz nikdy nerozhodoval o výške výživného. Preto nebolo nikdy ani dokazované, že výška jeho príjmu nepostačuje na platenie výživného. Reálne je výška jeho príjmu 860,- eur a výdavky vo výške 1.612,- eur. Potom ako došlo k údajnému napadnutiu starého otca maloletých detí aj on utrpel vážny úraz musel dvakrát absolvovať operáciu. Mal nemalé výdavky na lieky a zo sociálnej poisťovne dostával sumu 200,- eur. Včera si vyriešil úver na zaplatenie dlhu u exekútora, kde mal dlh na výživnom, nakoľko v čase keď bol práce neschopný, nemal

možnosť splácať výživné, ale bývala manželka to riešila tak, že podala na neho trestné oznámenie. Je tam dlh cez 8.000,- eur. Včerajším dňom to uhradil.

7. Vyjadril sa, že matka detí dostala od jeho rodičov dostala v roku 2016 sumu 3.000,- eur a sumu 2.000,- eur, keď ona tvrdí, že ich nedostala, avšak žiaden dôkaz o tom, že ich nedostala nepredložila. Dôkaz o tom, že uhradil exekúciu, dnes nemá, ale najneskôr v utorok, resp. o týždeň ho dokáže zabezpečiť. Okrem toho deťom vždy kupoval darčeky, avšak nijakým spôsobom sa k nim nikdy nedostali. Taktiež im vždy kúpil darček pri príležitosti napr. birmovky, keď E. a aj Š. kúpil notebooky v hodnote okolo 800,- eur. Uviedol, že matka s ním nikdy nekontaktovala po svojom odchode napr. výber strednej školy a to vo vzťahu k E. a aj Š. hoci ju kontaktoval, pretože mal záujem prediskutovať to s nimi, aby získali iný náhľad a aby im pomohol s výberom školy.

8. Od posledného stretnutia so Š. získal nádej, že snáď bude mať možnosť nejakým spôsobom byť s ním, pretože z rozhovoru nadobudol pocit, že ho ako osoba zaujíma. Zrejme to bude tým, že vidí aj u iných kamarátov, že trávia čas so svojimi otcami. Je pravdou, že odvtedy ho nekontaktoval, ale on jeho áno. On mu aj vysvetlil niektoré veci, o ktorých doteraz nevedel a to, že ako náhle povedia niečo dobré na neho, tak hneď sú atakovaní zo strany matky a svojej babky. Preto aj podával návrh na neodkladné opatrenie, nakoľko hľadá spôsob ako sa so svojimi deťmi skontaktovať. Vyjadril sa, že bo PN viac ako rok a to od júla 2017 a ako uviedol od sociálnej poisťovne dostával 200,- eur a platil výživné vo výške 270,- eur, ale bolo to kvôli tomu, že ho platili za neho jeho rodičia. A tým pádom mu vznikol dlh voči rodičom. Vyjadril sa, že stretnutia s deťmi na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline malo pre neho veľký význam. Zdravotné problémy detí a aj skutočnosť, že nik z nich sa tam necítil dobre, to ukončil. Zvolil iný spôsob a to telefonický kontakt, ktorý umožňuje každému z nich byť v prirodzenej póze. Čo sa týka fyzickej prípravy, tak deti boli pripravené, ale po psychickej stránke to matka dlhodobo zanedbáva.

9. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, že by bránila deťom v stretnutiach s otcom, keďže deti k nemu spočiatku chodievali, ale ostávali samé a v podstate jeho nezaujímali, zaujímalo ho iba to, ako žili, prečo sa rozvádzajú. Raz prišiel s tými dvomi menšími, zamkol ich v aute s tým, že ich nepustí, pokiaľ sa s ním neporozpráva. Následne keď zavolali hliadku, tak ich z auta pustil s tým, že ten prostredný jej povedal, že on už k nemu chodiť nepôjde, že ho zamkol do šatníka, kde musel prisahať na kríž a taktiež ho spovedal kde mama chodí a s kým chodí. Potom jej diagnostikovali onkologické ochorenie. Otec maloletých detí bol hospitalizovaný na psychiatrii, ale nik nevie z akého dôvodu. Následne potom ako mala zdravotné problémy nastalo ticho s tým, že keď boli Vianoce, tak ho boli s tými mladšími deťmi pozrieť. Tam sa v klude dohodli, že keď jej skončia ožiare, že mu ich bude dávať každý druhý víkend, ale nie na noc, ale že jej ich bude večer vozit'. Tak aj bolo, ale potom začal mať ten prostredný časté migrény a vlastne obaja tvrdili, že už k nemu chodiť nechcú. Za otcom bola a povedala mu, že nevie čo sa deje, ale že ide s tým stredným synom na vyšetrenia, aby zistili, z čoho tie migrény má. Psychologičkou bolo ustálené po rôznych vyšetreniach, že to má psychického pôvodu. Jeho už však v tom čase opätovne deti nezaujímali a naďalej riešil rozvod. Vyvrcholilo to tým, že v rodinnom dome jej rodičov napadol jej otca, svedkami čoho boli aj dve deti. Odvtedy deti zablokovali svoje telefóny, vyhodili karty, ktoré od neho mali a pol roka boli v rôznom stave. V súčasnej dobe je to tak, že jej neustále vypisuje SMS, raz je to normálna SMS, potom jej nadáva, prípadne vypisuje jej rodičom. Ak súd upraví styk, tak ale iba za jej prítomnosti. Reakcia detí po tom ako im povedala o tomto návrhu bola hrozná, Š. zúril, Q. mal strach a E. ho úplne ignoruje. Vie, že na Vianoce E. napísal otcovi, že si neželá, aby tam chodil a že nech sa neopováži pokaziť ďalšie Vianoce jemu a mladším súrodencom. Ďalej sa vyjadrila, že čo sa týka tej s.r.o.-čky, tak táto bola predaná na oko jeho otcovi po tom ako sa vrátil z psychiatrie. V podstate všetko to, čo robil mu pomáhala jeho mama. V prípade, žeby potreboval peniaze, vie si ich zohnať. Ona je onkologický pacient, ktorý môže kedykoľvek vypadnúť, teraz má ísť do kúpeľ a za tento mesiac odpracovala 5 dní. Bola rok PN a dokázala platiť aj úver za dom. Otec jej na deti neplatil trištvrté roka a začal jej platiť až vtedy keď podala návrh na súd. Taktiež platila elektriku od júna do novembra 2015 a rovnako platila do novembra 2016 internet, lebo bol na ňu. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedla, že potom ako odišli do C. mal telefón len E., ktorý s otcom komunikoval. Š. bol štvrták a Q. predškolač. Postupom času zabezpečil telefónne karty aj im dvom, ale ona na deťoch videla čoraz väčšiu nechuť k stretnutiu s otcom. Následne jej začali volať triedne učiteľky. Napríklad Š. učiteľka si s ním nevedela dať rady, nakoľko mal silné migrény. Táto bola u neho aj diagnostikovaná. Preto sa rozhodla ísť za otcom maloletých detí a oboznámiť ho s tým, čo sa deje. V podstate to prijal a o deti nejavil záujem. V mesiaci jún došlo k tej udalosti ohľadom napadnutia jej otca, ktorého incidentu boli prítomné aj deti. Odvtedy si ho zablokovali. Ona mala telefón stále odblokovaný a zablokovala si ho až v

máji 2018, potom ako jej poslal SMS- ku „, skap ty sviňa, keď ťa jebne, bude pokoj“. Odvtedy si povedala, že jej to za to nestojí a zablokovala ho. Tieto SMS-ky jej písal aj v čase, keď bola chorá. Denne jej ich napísal aj tristo. Toto viedlo aj k zhoršeniu jej zdravotného stavu. Dňa 01.08. jej napísal email, že s ňou ukončuje komunikáciu, aby rešpektovala jeho rozhodnutie a za tým, bolo asi dvadsať správ, v ktorých jej vyznával lásku a chcel, aby sa k nemu vrátila. Komunikácia e-mailom mu nikdy nebola znemožnená. Aj napriek jeho e-mailu mu začiatkom septembra napísala správu o deťoch, čo robili počas leta. Taktiež s ním prostredníctvom tohto e-mailu komunikovali aj deti, napríklad Š. od neho chcel súhlas k zmene priezviska, načo mu on napísal, že mu donesie iný papier, že ho vydedí. K stretnutiu Š. s otcom uviedla, že ho poslala k sestre s kabátom a Š. sa bál, utekal pred otcom, tak vbehol do tej krčmy. Je pravda, že ona tam za ním prišla, pretože jej nedvíhal telefón. V tichosti tam vošla a Š. sa zdvihol a šiel s ňou. Tie nadávky, o ktorých hovoril otec nepovedala bol to otec, ktorý urobil výstup a ešte 200 m za nimi utekal. Š. bol zo stretnutia rozrušený a keď sa vrátil na druhý deň zo školy povedal, že nad tým celý deň rozmyšľal a sám bol iniciátorom toho, aby išli na políciu. Toto nebolo prvýkrát, kedy deti pred ním utekali i keď otec tvrdí, že políciu vždy volali oni. Ak aj tvrdí, že vždy chcel vidieť len deti, nie je to pravda, pretože vždy predtým urobil nejakú vec, pre ktorú sa báli o svoju bezpečnosť a preto bola privolaná hliadka. Stalo sa aj to, že nebola doma, otec prišiel k nim domov, znovu niečo urobil a samé deti privolali hliadku. Aj E. má s ním takýto zážitok, keď ho zobral do auta, vyhrážal sa mu, že ho zavezie na súd.

10. Otec sa s deťmi stretával od ich odchodu v roku 2015. V roku 2016 o deti nejavil záujem a to aj napriek tomu, že bola onkologicky chorá. Najväčší záujem mal o deti po incidente s jej otcom. Čo sa týka stretávania sa otca s deťmi prosí súd, aby zväžil aj možnosť zákazu styku, keďže deti sú plné negatívnych zážitkov. Čo sa týka tých notebookov, tak E. si dal naň polovicu a ešte časť si požičal od Š. a niekedy pred Vianocami otcovi napísal, aby sa na Vianoce neukazoval, aby ich nekazil a odpoveď otca bola, že aby mu okamžite vrátil ten notebook so všetkým, čo mu k tomu kúpil. Taktiež jedny Vianoce prišla celá rodina na dvoch autách a v podstate sa otec E. začal vyhrážať, že ho dá do polepšovne. Š. síce nakúpil veci na rybárčenie, ale po pol roku ho začal nazývať malým zlodejčekom a chcel, aby mu tie veci vrátil. Čo sa týka tých peňazí, bolo to po liečbe, keď bola na stretnutí s otcom, ktorý jej neplatil výživné a povedal jej, že peňazí má dosť. V tom čase nemala v telefóne internet banking a preto, keď prišla domov, našla na účte tieto sumy. Vie, že to bola chyba, ale ja vnútorne to tak cítila a šla na druhý deň do banky, vytiahla tie peniaze, pričom má o tom aj doklad a chcela ich osobne vrátiť starej matke. Keď tam prišla, boli tam starí rodičia a exmanžel. Tú obálku položila na stôl a povedala, že zdravie jej to nevráti a odišla. Oni už dvakrát toto zneužili proti nej, nakoľko má len ten doklad svedčiaci o výbere peňazí. Uviedla, že otec jej do októbra 2018 platil výživné vo výške 270,- eur, v novembri jej nezaplatil nič, v decembri dve platby vo výške po 84,20 eur, vo februári podala trestné oznámenie a od marca do augusta 2019 jej nezaplatil nič. V auguste jej zaplatil 518,22 eur a potom pravidelne platil 86,37 eur. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Výdavky na deti neustále rastú, a keď sa bavila s ním o peniazoch, tak jej povedal, že aby s tým rátala, že výdavky budú len rásť, a že keď tie deti chceli mať, tak nech sa stará. A potom jej napísal dovetok, že konečne má peniaze na svoje záľuby. K stretnutiam detí s otcom v centre sa vyjadřila, že deti vždy prišli šokované z niečoho s tým, že keď sa psychológ pýtal otca, že čo robí vo voľnom čase, tak mu povedal, že hrá playstation s kamarátmi o peniaze. Okrem toho deťom povedal, keď tam bol aj Q., že keby nebolo toho, čo má medzi nohami, že by tu neboli. To čo jej povedal PhDr. Šutovec po pojednávaní bola pravda, keď jej povedal, že deti nie sú cvičené myši a nerobia to, čo im prikážu ostatní, sú to veľké deti s vlastnými názormi, nie sú to malé deti, ktorým ako sa otec vyjadřoval, zakazuje, vypína TV, poprípade ich zamyká, tak ako to už raz napísal Š.. Uviedla, že deti odmietajú takéhoto otca. V roku 2016 sa neinformoval ani o deti ani o jej zdravie. Keď hovorila, že predtým jej písal aj tristo správ denne, tak v týchto sa o deťoch nepísalo. A keďže sa s deťmi stretával, e-mailami sa na ne nepýtal. Deti celý rok 2021 navštevovali psychológa, takže tam už bola odborná pomoc. V marci k psychológovi začali chodiť oni ako rodičia a potom došlo k tým stretnutiam.

11. Na pojednávaní bol vypočutý maloletý Š. B., ktorý sa vyjadřil, že má k otcovi negatívny vzťah. Vždy, keď prišiel do C., robil krik. Pokoj bol vtedy, keď nechodil. Čo sa týka stretnutia z pred dvoch týždňov, šiel zaniest kabát ku tete. Pred krčmou zaregistroval otca, bol tam ešte s ďalšími tromi kamarátmi. Vedel som o tom, že v tom čase bol práceneschopný a tak ho to dosť pobúrilo, keď videl, že v aute majú píly a gurtne. Dosť ho to sklamalo, že takto klame, keďže je na PN-ke. Nevie prečo, ale chcel si to odfoťiť a chcel to ukázať mame, aj keď nevie, čo by s tým ona urobila. Vtedy ho zbadali a jeho sa zmocnil strach, tak zašiel za rok. Tam za ním prišli a začali si vyhrážať rukávy. Preto sa rýchlo presunul do krčmy, keďže vedel, že tam mu neublížia. Tam otcovi musel ukázať telefón - galériu, chcel po ňom, aby mu ukázal kontakty a nazýval ho klamárom. Bol tam jeden starý pán, ktorému povedal, že ho tam

držia a on zavolať starému otcovi a potom prišla pre neho mama. Potom ako odchádzali, ešte za nimi utekal. Mamina mu povedala, aby im dal pokoj a on už potom za nimi nešiel. Ešte v tej krčme to bral ako výsmech z jeho strany, že má platiť mesačne 30,- eur a on kupuje celý krčme alkohol. Nie je ochotný stretávať sa s otcom.

12. Z výsluchu maloletého Q. B. vyplynulo, že sa s otcom nechce stretávať. Nemá dobré zážitky. Bratia mu museli vždy pomáhať. A aj od neho dostávali. Vždy keď prišiel do C., tak len kričal a odvtedy ako zbil starého otca, sa bojí. Tie stretnutia u psychológa sa mu moc nepáčili, pretože chcel byť s kamarátmi. S otcom nechce byť a nechce si s ním ani telefonovať.

13. Vzhľadom na potrebu odborného vyjadrenia, súd uznesením pribral do konania znalca z odboru psychológia, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 12/2021 vyplynulo, že otec detí je polymorfne akcentovaná osobnosť, pravdepodobne s posttraumatickou encefalopatiou. Je pracovitý, impulzívny, pri odpore okolia explozívny a agresívny. Je výrazne egocentrický, sebanekritický a hyperkritický ku svojmu okoliu, paranoidný a kverulujúci. Jeho správanie v súkromí a v prítomnosti cudzej autority je diametrálne odlišný. Cíti sa ukrivdený a je v zajatí predstavy, že všetko zlé, čo sa mu deje, je výsledok zlomyseľného pôsobenia iných osôb.

14. Matka detí je extrovert, nezávislá, empatická, otvorená, priateľská a obetavá. V medziosobnom správaní je flexibilná, vnímavá voči potrebám detí. Má s nimi vzájomne uspokojivý a realistický vzťah. K otázke posúdenia rodičov navzájom sa znalec v posudku vyjadril, že ide o vzájomne nevraživý, podozrievavý až nenávisťný vzťah. Obaja rodičia majú silný a pozitívny vzťah k deťom. Deti majú silný pozitívny vzťah k matke a krajne negatívny vzťah k otcovi. Na otázku posúdenia otázky vplyvu možných stretnutí maloletých detí s otcom na ich psychiku a ďalší vývoj detí sa znalec v posudku vyjadril, že u maloletých prichádza do úvahy zákaz styku. Stretnutia s otcom vnímajú ako neprirodzené, úradným rozhodnutím vynútené. Š. máva po stretnutiach s otcom prudké bolesti hlavy a Q. styk očividne traumatizuje. Znalec sa prihovára za krátke, hodinové, neformálne stretnutia štyrikrát do roka na neutrálnom mieste, napr. v cukrárni, alebo v parku pri príležitosti narodenín. Doterajšie snahy o styk za pomoci rôznych inštitúcií sú kontraproduktívne, deti sa čoraz viac senzibilujú. Š. má zdravotné problémy a Q. je z toho nešťastný. Deti otca nenávidia a nevedia sa dočkať 18. roku, kedy ich nik k stretnutiam s otcom nebude nútiť. Otec celú situáciu rieši silácky-asertívne, ofenzívne a občas aj agresívne.

15. Znalec sa vo svojom výsluchu vyjadril, že v plnom rozsahu zotrváva na záveroch znaleckého posudku. Vyšetrením otca bolo zistené, že je polymorfne akcentovaná osobnosť, pravdepodobne s posttraumatickou encefalopatiou. Je pracovitý, impulzívny, pri odpore okolia explozívny a agresívny. Je výrazne egocentrický, sebanekritický a hyperkritický ku svojmu okoliu, paranoidný a kverulujúci. Jeho správanie v súkromí a v prítomnosti cudzej autority je diametrálne odlišný. Cíti sa ukrivdený a je v zajatí predstavy, že všetko zlé, čo sa mu deje, je výsledok zlomyseľného pôsobenia iných osôb.

16. Matka detí je extrovert, nezávislá, empatická, otvorená, priateľská a obetavá. V medziosobnom správaní je flexibilná, vnímavá voči potrebám detí. Má s nimi vzájomne uspokojivý a realistický vzťah. K otázke posúdenia rodičov navzájom sa znalec v posudku vyjadril, že ide o vzájomne nevraživý, podozrievavý až nenávisťný vzťah. Obaja rodičia majú silný a pozitívny vzťah k deťom. Deti majú silný pozitívny vzťah k matke a krajne negatívny vzťah k otcovi. Stretnutia s otcom vnímajú ako neprirodzené, úradným rozhodnutím vynútené. Š. máva po stretnutiach s otcom prudké bolesti hlavy a Q. styk očividne traumatizuje. Sám sa prihovára za krátke, hodinové, neformálne stretnutia, nakoľko doterajšie snahy o styk za pomoci rôznych inštitúcií, sú kontraproduktívne. Ak by to mal povedať vlastnými slovami, celé roky, počas ktorých sa toto konanie vedie sa prihlíada najmä na práva otca a niekde v úzadí ostali záujmy maloletých detí. Je toho názoru, že predovšetkým názor maloletých detí by mal byť v tomto konaní smerodajný, nakoľko striktné rozhodnutia orgánov sú v danom prípade kontraproduktívne. Všetky tri deti sú osoby, ktoré majú vlastný názor. Nie sú to malé deti, ktoré hovoria názor svojich príbuzných, ale sú to deti vo veku, kedy majú vlastný názor na vec a vlastné skúsenosti s otcom. Netvrdí, že sa v rodine o otcovi nehovorí negatívne, ale pri ich prejave nezistil, že by boli ovplyvňované. Pri sedeniach deti hovorili každý o svojich zážitkoch s otcom, pričom tieto sú zakomponované v znaleckom posudku. Vyjadril sa, že sa jedná o tri individuálne osobnosti s vlastným názorom.

17. Podľa § 25 Zákona o rodine:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18. Podľa čl. 4 veta prvá a druhá Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

19. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

20. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu poskytne najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom, alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

21. Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade by úprava styku otca s maloletým Š. a Q. nebola na prospech maloletých detí. Obaja sa na pojednávaníach vyjadrili, že sa s otcom nechcú stretávať a nemajú záujem o žiadnu formu kontaktu s ním. Aj napriek tomu, že otec má pozitívny vzťah k deťom, čo bolo nakoniec potvrdené aj samotným znalcom, zvolil zrejme nie príliš adekvátny spôsob jeho prezentovania, čo sa premietlo do nevraživeho postoja detí ku otcovi. V prípade, ak by súd upravil styk otca s deťmi, zrejme by to nemalo absolútne žiadny význam a skôr by to viedlo k zhoršeniu vzťahov a k prehĺbeniu nevraživosti detí vo vzťahu k otcovi. Možno postupom času deti zmenia svoj postoj a nájdu si s otcom spoločnú cestu, avšak za daných okolností by direktívne rozhodnutie súdu pôsobilo tak ako sa vyjadril znalec kontraproduktívne.

23. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto zakázal otcovi styk s maloletým Q. maloletým Š..

24. Podľa § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný. Otec maloletých detí odôvodňoval návrh v tejto časti tým, že jeho mesačný príjem nepostačuje po zaplatení bežných výdavkov na úhradu výživného v doterajšej výške. Jeho mesačné výdavky spočívajú vo výdavkoch na stravu vo výške 231,70 eur mesačne, výdavkoch na lieky vo výške 58,50 eur mesačne, výdavkoch na ošatenie s obuv vo výške 48,- eur mesačne, výdavkoch na drogériu vo výške 45,94 eur mesačne, výdavkoch na údržbu rodinného domu vo výške 35,55 eur, výdavkoch na pohonné hmoty vo výške 90,62 eur mesačne, poplatku za elektriku vo výške 110,- eur mesačne, poplatku za mobilný telefón vo výške 20,- eur mesačne, poplatku za osobnú poisťku vo výške 28,62 eur mesačne, poplatku za poisťku na rodinný dom vo výške 18,- eur mesačne, poplatku za PZP vo výške 149,49 eur ročne, poplatku za PZP vozíka za osobné motorové vozidlo vo výške 24,22 eur ročne, výdavkoch na uhlie a brikety v rodinnom dome vo výške 1.211,- eur ročne, výdavkoch na kominára vo výške 10,- eur ročne, výdavkoch za komunálny odpad vo výške 14,97 eur ročne, výdavkoch na daň z nehnuteľnosti za rodinný dom vo výške 20,92 eur ročne, poplatku za vodné a stočné vo výške 230,16 eur ročne, výživné vo výške 270,- eur mesačne a splátke úveru od pani M.G. vo výške 300,- eur mesačne, ktorý úver si zobral na zaplatenie exekúcie vo výške 9.081,15 eur.

26. Matka maloletých detí pracuje ako učiteľka s mesačným príjmom 1.282,54 eur. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 229,10 eur mesačne. Poberá prídavky na tri deti vo výške 76,50 eur mesačne. Otec maloletých detí jej na výživu detí neprispieva pravidelne a vo výške určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo. Na maloletého Q. má výdavky spočívajúce v strave vo výške 130,- eur mesačne, v prípade prezenčnej výučby mu platí za stravu v školskej jedálni mesačne sumu 7,60 eur. Ďalšie výdavky spočívajú v poplatku za ZRPŠ vo výške 10,- eur ročne, školských potrieb vo výške 10,- eur mesačne, mimoškolských aktivít (hra na heligónke) vo výške pol ročne 37,50 eur, oblečenia vo výške 20,- eur mesačne, obuvi vo výške 15,- eur mesačne, poplatkoch za lieky vo výške 35,- eur mesačne a iných nepravidelných výdavkoch (kúpa heligónky v roku 2019 vo výške 410,- eur, inhalátora v máji 2021 vo výške 65,- eur, plaveckého kurzu vo výške 35,- eur, poplatku za školu v prírode vo výške 30,- eur).

27. Na maloletého Š. má výdavky spočívajúce v strave vo výške 140,- eur mesačne, v prípade prezenčnej výučby v poplatku za stravu v školskej jedálni vo výške 7,60 eur, poplatku za ZRPŠ vo výške 10,- eur na základnej škole a na gymnáziu, kde je študentom od septembra 2021 vo výške 25,- eur ročne. Platí mu cestovné vo výške 40,- eur mesačne, školské potreby vo výške 10,- eur mesačne, mimoškolské aktivity vo výške 15,- eur mesačne, oblečenie vo výške 20,- eur mesačne, obuvi vo výške 15,- eur mesačne a liekoch vo výške 5,- eur mesačne. Taktiež má aj mimoriadne výdavky napr. v máji 2021 mu zaplatila poplatok za rybársky preukaz a povolenku vo výške 74,50 eur, príspevok na tablo vo výške 30,- eur, kurz angličtiny vo výške 20,- eur, poplatok za školský výlet vo výške 20,- eur a lyžiarsky výcvik vo výške 20,- eur.

XX. E. M. počas konania nadobudol plnoletosť a na pojednávanie nariadené súdom sa pre kontakt s Covid pozitívnou osobou nemohol dostaviť. Súd však vychádzal z toho, že hoci je plnoletý, je študentom a teda všetky výdavky sú hradené matkou, ktorá dokladovala, že výdavky na E. spočívajú v poplatku za stravu vo výške 150,- eur mesačne. Poplatku za stravu v školskej jedálni v prípade prezenčnej výučby vo výške 27,- eur mesačne, poplatku za ZRPŠ vo výške 25,- eur na rok, školských potrieb vo výške 5,- eur mesačne, cestovného vo výške 40,- eur mesačne, mimoškolských aktivít vo výške 20,- eur mesačne, oblečenia vo výške 20,- eur mesačne, obuvi vo výške 15,- eur mesačne, poplatkoch za lieky vo výške 5,- eur mesačne, stužkovej vo výške 50,- eur ročne, školského výletu vo výške 20,- eur, zubného strojčeka vo výške 40,- eur, lyžiarskeho výcviku vo výške 50,- eur a v priebehu novembra 2021 bude musieť zaplatiť za zubný strojček 850,- eur.

29. Okrem toho matka detí preukázala, že platí mesačne 200,- eur rodičom, s ktorými býva v spoločnej domácnosti, 82,- eur mesačne elektriku, tuhé palivo vo výške 340,- eur ročne, stravu pre seba vo výške

100,- eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni vo výške 18,- eur mesačne, oblečenie vo výške 15,- eur mesačne, obuvi vo výške 15,- eur mesačne, drogérie vo výške 70,- eur, ktorý suma zahŕňa aj drogériu pre deti, pracie a čistiace prášky. Vzhľadom na prekonané onkologické ochorenie musí užívať vitamíny na imunitu, čo ju mesačne vyjde na sumu 20,- eur. Ďalej platí internet vo výške 32,97 eur štvrťročne, paušály za mobilné telefóny pre seba a deti vo výške 50,- eur mesačne, pohonné hmoty vo výške 100,- eur mesačne. Taktiež má aj mimoriadne výdaje ako napr. zariadenie detskej izby vo výške 700,- eur a ďalších 900,- eur na posteľ, výlet s deťmi vo výške 50,- eur, sezónne prezutie auta vo výške 190,- eur, kúpa obleku pre Š. na birmovku vo výške 73,- eur.

30. V čase posledného rozhodnutia súdu rodičia uzavreli rodičovskú dohodu teda súd neskúmal bližšie ich zárobkové schopnosti.

31. Súd je toho názoru, že ak otec prezentoval príjem zo zamestnania v sume cca 800,- eur a jeho výdavky predstavujú sumu 1.611,- eur, mal by otec zväziť zmenu zamestnania, nakoľko má vyživovaciu povinnosť voči trom deťom a de facto sa každý mesiac zadlžuje. Okrem toho, úver vo výške 9.000,- eur, ktorý musí splácať v 300,- eurových splátkach si spôsobil sám neplatením výživného a preto túto skutočnosť nemožno pripisovať na ľarchu deťom.

32. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zamietol návrh na zníženie výživného.

33. Vzhľadom na to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na uloženie výchovného opatrenia sa vzhľadom na štádium pred vyhlásením rozsudku nezdalo súdu za vec, ktorá by vyriešila problémy medzi rodičmi a deťmi, nakoľko v predchádzajúce opatrenia mali skôr opačný efekt, súd tieto návrhy zamietol.

34. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.