

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011207
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011207.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V., ul. 1. mája č. XXXX/X, t.č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.11.2021, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich JUDr. Dalibora Benka a Mgr. Daniely Jurčovej, takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín o podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami u odsúdeného X. U., nar. XX.XX.XXXX, uložený mu rozsudkom OS Bratislava II. pod sp. zn. 5T/123/2014 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 14.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/4/2017 zo dňa 14.03.2019
z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa NOO a ÚVTOS Trenčín (ďalej len: „riaditeľ“) o podmienené prepustenie odsúdeného X. U., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

V návrhu riaditeľ uviedol, že odsúdený vyrastal v úplnej, harmonickej rodine, z rodičov žije už len matka, má jedného súrodencu - sestru. Je ženatý, otec jedného dieťaťa - dospelá dcéra. Má ukončené stredné odborné učilište s maturitou, v odbore strojní mechanik. Pred nástupom do výkonu trestu podnikal v oblasti online sektora, tvorba webových stránok, aplikácií atď.). Trvalé bydlisko má v meste H. Odsúdený nebol v minulosti súdne trestaný. vo výkone trestu je prvýkrát.

Riaditeľ ďalej uviedol, že odsúdený bol na výkon trestu predvedený dňa 11.04.2019 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Počas výkonu trestu v nástupnom oddiele bolo správanie na požadovanej úrovni. Predpisy a nariadenia dodržiaval. Disciplinárne nebol menovaný riešený.

Dňa 30.04.2019 bol odsúdený premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu v súlade s ústavným poriadkom. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správal slušne a zdvorilo. Do konfliktov s odsúdenými sa nedostával. Chodil riadne ustrojený a mal primeraný poriadok vo svojich osobných veciach. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiaval. Svoj voľný čas vyplňal najmä počúvaním rozhlasu. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal do organizovaných aktivít - besedy, kultúrno-zábavné činnosti a iné aktivity). Taktiež chodil na vychádzky. Bol aktívnym členom hudobného krúžku. Svoj voľný čas sa snažil využívať zmysluplne. Pracovne bol zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom, následne bol zaradený na pracovisko, z ktorého bol neskôr vyradený z dôvodu nezvládania montáže činnosti. Vykonával tiež činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného

zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, ako aj zásobovacie práce pre ústavný bufet. K prideleným úlohám pristupoval zodpovedne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s blízkymi osobami formou korešpondencie, telefonovania a balíkov. Využíval aj právo na návštevu a video-návštevu s blízkymi osobami. Vzťah s blízkymi osobami bol kladný.

Disciplinárne odmenený bol dvakrát:

04. 09. 2020 pochvalou za rozvoj osobnosti,
14.04.2021 pochvalou za rozvoj osobnosti.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 01. 07. 2021 bol premiestnený na výkon trestu do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde bol komisiou zaradený do Otvoreného oddelenia v Opatovciach. Na špecifické podmienky sa adaptoval bez problémov, priebeh bol plynulý. Zákonné normy a pravidlá dodržiava, ako aj pravidlá bezdrogovej zóny. Správanie a vystupovanie má slušné, podriadivé, pravidlá slušného správania uplatňuje, svoje požiadavky predkladá primeraným spôsobom. V komunite odsúdených konflikty nevytvára, patrí medzi nevýrazných odsúdených, nesnaží sa na seba upozorňovať.

Voľný čas trávi primerane zmysluplne. V rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje osvetových aktivít o problematike návykových látok, organizovaných vedomostných kvízov. Prítomný je aj na prednáškach a besedách vedených pedagógom, ktoré sú zamerané na rozšírenie právneho a sociálneho vedomia. Číta knihy, počúva hudbu. Veľa času trávi písaním resp. vytváraním projektov (z civilnej práce). V rámci relaxu sleduje TV vysielanie. Činnostiam zameraným na všeobecný rozvoj osobnosti venuje požadovanú pozornosť. Zapája sa do prác pre potreby oddelenia, stará sa o hygienicky nezávadný stav ústavných chladničiek a vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci oddelenia.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom, ktoré sa orientuje na výrobu kartónových obalov. Vedúci pracoviska uviedol spokojnosť s pracovnou aktivitou i správaním odsúdeného. Kontrolami bolo doposiaľ zistené, že dotýčný si riadne plní svoje pracovné povinnosti, dodržiava pravidlá BOZP, používa ochranné prostriedky a adekvátne využíva pracovný čas.

Sociálne kontakty mimo väzenského prostredia udržiava s manželkou, matkou, dcérou a vnučkou formou telefonovania a návštev. Vzťahy s blízkymi sú dobré, bežne fungujúce. Menovanému bola umožnená tiež vychádzka mimo ústavu za účelom posilnenia vonkajších kontaktov a minimalizácie vplyvu prizonizácie na osobnosť odsúdeného. Problémy počas vychádzky nenastali vrátil sa včas a v poriadku.

Odsúdený sa dopustil zločinu podvodu. Odsúdený je vinný, že pod zámienkou investovania do bližšie neurčených finančných produktov na kapitálových trhoch, vylákal od investorov finančné prostriedky a sľuboval zhodnotenie, avšak nielen, že prostriedky neinvestoval, ale nevykonal ani žiadne konkrétne úkony smerujúce k investovaniu a nevrátil. Odsúdený verbalizuje, že precenil svoje schopnosti pri podnikateľskej činnosti. Deklaruje záujem o vrátenie prostriedkov investorom. Stanovený program zaobchádzania, ktorý je zameraný na dodržiavanie interných pravidiel a povinností, zákonných predpisov, ako aj na pracovnú disciplínu, extramurálne vzťahy a protidrogovú osvetu priebežne plní v celom rozsahu.

Riziko sociálneho zlyhania bolo nástrojom CRA CR vyhodnotené ako nízke a resocializačná prognóza ako priaznivá.

Na základe dostupnej dokumentácie a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti riaditeľ konštatoval, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami a toto podmienené prepustenie odsúdeného odporúčal.

K návrhu pripojil riaditeľ aj prílohy, a to preskúmanie podmienok kontroly technickými prostriedkami, záverečnú správu z predbežného šetrenia, skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Zo záverečnej správy z predbežného šetrenia ako aj z preskúmania podmienok kontroly technickými prostriedkami, ktoré vykonala probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 13Pr/101/2021, vyplynulo, že u odsúdeného (v obydli na adrese Y.) sú splnené podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami tak prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli ako aj prostredníctvom zariadenia na určenie pohybu a polohy kontrolovanej osoby.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do 1. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny (zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/123/2014 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/4/2017 zo dňa 14.03.2019, pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej aj len ako: „odsudzujúci rozsudok“), ktorého výkon nastúpil dňa 11.04.2019, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 11.04.2024.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to práve v predmetnej trestnej veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/123/2014, a teda vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si uvedomuje závažnosť svojej trestnej činnosti a túto ľutuje. Počas výkonu trestu sa snažil dodržiavať stanovené pravidlá a prejsť všetkým, čo sa s výkonom trestu spája. V súvislosti s výkonom práce poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav (má rakovinu žalúdka, je chudokrvný a je tzv. hypertrónik - pri zvýšenej miere stresu stráca vedomie), ktorý mu v minulosti neumožňoval výkon práce, do ktorej bol počas výkonu trestu pôvodne zaradený. Rád by dostal príležitosť, aby mohol dať veci do poriadku.

Na otázku predsedníčky senátu, odsúdený nevedel uviesť, za čo konkrétne mal počas výkonu trestu odňatia slobody udelené dve disciplinárne pochvaly. Odsúdený taktiež uviedol, že v prípade ak by bol na slobode, škodu, ktorú svojou trestnou činnosťou spôsobil by už bol nahradil. Na otázku predsedníčky senátu však nevedel uviesť konkrétne okolnosti, ktoré mu bránili nahradiť aspoň časť zo spôsobenej škody už počas výkonu trestu.

Iným spôsobom sa odsúdený k veci a k oboznámeným listinám nevyjadril. Právo posledného slova odsúdený nevyužil.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí trval na predchádzajúcom písomnom hodnotení, od ktorého vypracovania nedošlo k zmenám.

Probačná a mediačná úradníčka na verejnom zasadnutí uviedla, že sú splnené podmienky pre možnosť nariadenia kontroly technickými prostriedkami

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom riaditeľa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov ako aj s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/123/2014 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 14.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/4/2017 zo dňa 14.03.2019, napokon zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu riaditeľom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Trestného zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak súd dospel k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, teda vykonal minimálne polovicu z uloženého trestu. Ku dňu podania návrhu táto podmienka síce ešte plnená nebola, ale ku dňu konania verejného zasadnutia už uvedená podmienka splnená je, keďže ku dňu konania verejného zasadnutia už odsúdený vykonal viac ako polovicu trestu, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/123/2014. Zároveň u odsúdeného bola splnená aj tá podmienka, že odsúdený ako osoba odsúdená za zločin, nebol pred spáchaním trestného činu, za ktorý bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/123/2014, vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená len čiastočne. Z návrhu riaditeľa nevyplynuli žiadne negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu. Súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu len v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dokonca po preložení odsúdeného do NOO a ÚVTOS Trenčín, bol odsúdený komisiou zaradený do Otvoreného oddelenia v Opatovciach, kde je aktuálne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom. Z uvedeného sa javí, že odsúdený riadnym výkonom trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. Faktom, ktorý však skutočné polepšenie odsúdeného spochybňuje je skutočnosť, že odsúdený doteraz, podľa vlastného vyjadrenia na verejnom zasadnutí, neuhradil ani len časť zo škody spôsobenej jeho trestnou činnosťou, teda ani čiastočne nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená v odsudzujúcom rozsudku. Dôvody uvádzané odsúdeným, že na to nemal vo výkone trestu odňatia slobody príležitosť neobstoja, nakoľko odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do práce a z tohto príjmu mohol aspoň časť použiť na úhradu spôsobenej škody. Zároveň mohol aspoň časť spôsobenej škody uhradiť ešte počas pobytu na slobode (stíhaná trestná činnosť sa udial v rokoch

2002 až 2005, odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2019 a odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody až 11.04.2019), resp. počas výkonu trestu odňatia slobody (využitím splnomocnenca) zo svojich súkromných zdrojov, čo však odsúdený rovnako neurobil. Pomerne rozpačito vyznieva aj v návrhu riaditeľa tvrdené udelenie dvoch disciplinárnych pochvál pre odsúdeného za rozvoj osobnosti, keď odsúdený na verejnom zasadnutí vyhlásil, že nevie, za čo má uvádzané disciplinárne pochvaly udelené. Vzhľadom na uvedené, považoval súd hodnotenie odsúdeného zo strany riaditeľa v uvedenej časti za predčasné.

Preto tvrdenie, že u odsúdeného došlo počas výkonu trestu odňatia slobody k skutočnému polepšeniu považuje súd vzhľadom na vyššie uvedené za nedôveryhodné, nakoľko u odsúdeného nezistil skutočnú a úprimnú snahu po náprave.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Pri posudzovaní, či je možné u odsúdeného očakávať vedenie riadneho života na slobode nie je možné vychádzať výlučne z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nástrojom CRA CR, ktoré bolo u odsúdeného vyhodnotené ako nízke a resocializačná prognóza ako priaznivá, ale je potrebné zohľadniť všetky okolnosti príslušnej trestnej veci.

Z uvedeného je zrejmé, že za vedenie riadneho života je možné považovať aj snahu odsúdeného o nahradenie škody spôsobenej trestnou činnosťou. S poukazom na povahu a závažnosť páchanej trestnej činnosti (ekonomická trestná činnosť, spôsobená škoda veľkého rozsahu, kedy v odsudzujúcom rozsudku bol odsúdený zaviazaný na náhradu škody spolu vo výške viac ako 277 000 €), ako aj s poukazom na časový odstup od spáchania trestnej činnosti a termínu verejného zasadnutia a s tým súvisiacu skutočnosť, že odsúdený doteraz neuhradil ani časť spôsobenej škody, má súd za to, že u odsúdeného nie je možné očakávať vedenie riadneho života na slobode.

Navyše, súd pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zohľadnil aj tú skutočnosť, že vzhľadom na závažný charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj vzhľadom k tomu, že ku dňu podania návrhu nemal odsúdený vykonanú ani polovicu uloženého trestu a v čase rozhodovania o návrhu riaditeľa mal odsúdený vykonanú len nepatrnú časť prevyšujúcu polovicu uloženého trestu, je podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody hoci aj s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami predčasné. Zároveň, po preštudovaní odsudzujúceho rozsudku súd dospel k záveru, že pri takej obzvlášť závažnej trestnej činnosti, ako spáchal odsúdený je nahradenie výkonu trestu odňatia slobody kontrolou technickým zariadením (technickými prostriedkami) nepomerne (súd má za to, že túto trestnú vec nie je možné porovnávať s prípadmi prvotrestaných osôb napr. v súvislosti so spôsobenou dopravnou nehodou alebo v súvislosti s neplatením výživného, resp. inými nedbanlivostnými trestnými činmi, ktorých závažnosť je možné vo všeobecnosti považovať za nižšiu).

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu odňatia slobody pokračovať, keďže charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol X. odsúdený, ako aj neochota odsúdeného uhradiť škodu spôsobenú jeho trestnou činnosťou, predstavujú také skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh riaditeľa na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre vyhovievanie podanému návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.