

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200101.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Y. U., F. Y. XXX/XX, XXXXX T. X, Č. C., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o podaní zo dňa 12.1.2021, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu doručené súdu dňa 12.1.2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.1.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu. Uznesením č.k. 7C/1/2021-15 zo dňa 9.9.2021 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, aby jednoznačne označil strany konania (žalobcu, žalovaného - fyzické osoby (meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj) a právnické osoby (názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené), aby doplnil svoje podanie o výrok, ako navrhuje aby súd rozhodol (tak, aby bol výrok jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný) a aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, označil a pripojil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Súčasne bol poučený o náležitostiach riadnej žaloby v zmysle 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132, § 133 a § 136 ods.1,2 CSP. Tiež bol poučený, že ak v stanovenej lehote podanie riadne nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené fikciou doručenia dňa 21.10.2021. Doplnenie žaloby žalobca súdu nezaslal

2. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a/ ktorému súdu je určené,
b/ kto ho robí,
c/ ktorej veci sa týka,
d/ čo sa ním sleduje a
e/ podpis.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Náležitosti, ktoré musí spĺňať žaloba, sú predpísané v § 132 Civilného sporového poriadku a nasl. a § 127 Civilného sporového poriadku. Žalobca však aj napriek výzve a poučeniu súdu v zmysle §

129 Civilného sporového poriadku v uloženej lehote vady podania doručeného súdu dňa 12.1.2021 v požadovanom smere neodstránil.

6. Podanie žalobcu, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, nebolo na základe výzvy súdu v určenej lehote doplnené. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).