

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200290.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: T. P. K., W., T. Z., N.. XX. XX. XXXX, C. A. A. XXX, XXX XX A., zastúpená JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, IČO: 42 229 685, proti žalovanému: V. T. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. K. XX, XXX XX K., zastúpený JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou - rodinným domom súpisné číslo XX, postaveným na parcele č. XXX o výmere 1180 m² - zastavanou plochou a nádvorím a záhradou parcelné č. XXX o výmere 2719 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie K., okres Vranov nad Topľou, a to vrátane ich prevodu na tretiu osobu, zaťaženia v prospech tretej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/4/2021.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5C/4/2021.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5C/4/2021.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa a žalovaný sú strany v spore vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5C/4/2021, predmetom ktorého je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného.

2. Dňa 4.11.2021 bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou - rodinným domom súpisné číslo XX, postaveným na parcele č. XXX o výmere 1180 m² - zastavanou plochou a nádvorím a záhradou parcelné č. XXX o výmere 2 719 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre obec a k. ú. K., okres M. N. C., a to vrátane ich prevodu na tretiu osobu, zaťaženia v prospech tretej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/4/2021.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný sú spoluvlastníkmi rodinného domu, súpisné číslo XX, postavený na parcele č. XXX o výmere 1180 m² - zastavaná plocha a nádvorie, záhrada parcelné číslo XXX o výmere 2 719 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre obec a k. ú. K., okres M. N. C.. Titul nadobudnutia je kúpna zmluva V-1449/2014 z 20. 8. 2014- 89/14 v podiele 1/1, pretože táto nehnuteľnosť bola nadobudnutá oboma stranami sporu ako manželmi, preto je predmetom BSM. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného zaniklo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/78/2018 z 19. 6. 2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.7.2018 a vykonateľnosť 11.7.2018. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného síce právoplatnosťou označeného rozsudku zaniklo, ale doposiaľ vyporiadané nie je. Na tunajšom súde bola podaná žaloba o vyporiadanie zaniknutého BSM žalobkyne a žalovaného dňa 28. 1. 2021, kde je vec vedená pod sp. zn. 5C/4/2021 a do dnešného dňa toto nebolo vyporiadané, resp. ešte nebol určený ani prvý termín pojednávania. Napriek uvedeným skutočnostiam dňa 22. 9. 2021 pod č. 34978868 je rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele č. XXX o výmere 1180 m² - zastavaná plocha a nádvorie a záhrada parcelné č. XXX o výmere 2 719 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre obec a k. ú. K., okres M. N. C. prostredníctvom firmy WFK Reality ponúkaný na predaj za sumu 95 000,- eur. Tento postup žalovaného sa nevyhnutne javí ako účelový s cieľom poškodiť majetkové práva žalobkyne a to vzhľadom na prebiehajúci spor o vyporiadanie zaniknutého BSM, ktoré ešte nie je ukončené. Toto konanie môže mať vplyv na prebiehajúci súdny spor vo veci sp. zn. 5C/4/2021 OS Vranov nad Topľou s cieľom predĺžiť toto konanie a poškodiť žalobkyňu.

4. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie K., okres M. N. C. bolo zistené, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú na ňom zapísané - rodinného domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele č. XXX, o výmere 1180 m² - zastavanej plochy a nádvoría, parcely č. XXX o výmere 2719 m² -záhrady je žalobkyňa a žalovaný v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva V-1449/2014 z 20.8.2014.

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/78/2018-98 z 19.6.2018 bolo manželstvo strán sporu uzavreté dňa X.X.XXXX rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2018.

6. Žalobkyňa predložila spolu s návrhom aj ponuku spoločnosti FK Reality zo dňa 22.9.2021 vrátane obrazovej dokumentácie, podľa ktorej je na predaj čiastočne rekonštruovaný dom v Komáranoch s prístreškom pre autá a altánkom za sumu 95.000,- eur.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. V zmysle § 330 odsek 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Ako vyplýva z § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.
18. Pri nariadení neodkladného opatrenia je aj naďalej použiteľná doterajšia judikatúra, podľa ktorej si potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aspoň osvedčenie danosti nároku uplatňovaného žalobcom a zároveň osvedčenie bezprostrednej ujmy, ktorá by hrozila, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Žalobca musí existenciu a dôvody ujmy dostatočne spravdepodobniť.
19. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, podľa ktorého osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.
20. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012)
21. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)
22. Vzhľadom na charakter sporu, nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade sa vo veci samej jedná o konanie o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. b) CSP), nie je preto jednoznačne zrejмый charakter pohľadávky, ktorá vznikne až samotným vyporiadaním a ani postavenie strán sporu nemožno v tomto štádiu konania definovať ako postavenie dlžníka a veriteľa.
23. Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. K. (v podiele 1/1), pričom na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva zo zaniknutého manželstva.
24. Žalovaný sa pokúša nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vyporiadania scudzit' prostredníctvom ponuky realitnej kancelárie, o čom svedčí žalobkyňou predložený inzerát na inzertnej webovej stránke.
25. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, propocionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.
26. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadení neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejмый, kedy bude

sporný vzťah strán sporu vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán.

27. Neodkladné opatrenie je teda zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie.

28. Jedným z oprávnení vlastníka veci je jeho právo s vecou nakladať. Toto oprávnenie vlastníka veci však môže byť obmedzené, a to napríklad neodkladným opatrením, ktorým súd nariadi zákaz nakladať s vecou. V aplikačnej praxi nie sú výnimočné prípady, keď je práve neodkladným opatrením súdu zakázané vlastníkovi nehnuteľnosti nakladať s nehnuteľnosťou. Takéto neodkladné opatrenie súdu môže byť nariadené v období medzi uzatvorením určitej zmluvy, ktorou sa nakladá s nehnuteľnosťou, a rozhodnutím okresného úradu, katastrálneho odboru o návrhu na vklad práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností a tiež môže byť nariadené ešte pred uzatvorením samotnej zmluvy, ktorou sa nakladá s nehnuteľnosťou.

29. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov je dostatočne osvedčené, že žalovaný ponúka na predaj spoločné nehnuteľnosti, patriace do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, prostredníctvom inzerátu realizovaného realitnou kanceláriou, pričom už iba týmto konaním žalovaného je osvedčená naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením.

30. V danom prípade je tak potrebné priznať žalobkyni právnu ochranu a dočasne upraviť pomery strán tak, aby sa počas trvania súdneho sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý spor sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.5C/4/2021, vlastnícky režim k predmetným nehnuteľnostiam nezmenil a ani sa inak nezhoršilo je postavenie v danom právnom vzťahu.

31. Žalovanému by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia ešte pred skončením predmetného sporu situácia umožňovala realizovať právne úkony ohľadne dotknutých nehnuteľností, ktorých sa súdny spor týka, čím by znemožnil resp. sťažil možnosť vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, respektíve minimálne zhoršil postavenie žalobkyne pri tomto vyporiadaní. Nariadenie neodkladného opatrenia má teda za cieľ, aby sa spor vo veci samej, bez ohľadu na úspech tej ktorej strany sporu, vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu, a aby nebol realizovaný eventuálny prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na ďalšie osoby, alebo aby nedošlo k inému faktickému alebo právnenému zaťaženiu týchto nehnuteľností. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho a zároveň faktického postavenia žalobkyne v spore o vyporiadanie spoluvlastníctva, prípadne, k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami.

32. Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (vznik právneho úkonu, napríklad uzavretie zmluvy), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou neodkladného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom neodkladným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva žalobkyne zmariť alebo významne sťažiť tým, že spoločný majetok strán sporu by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej žalobkyňou pri uspokojovaní jej pohľadávky.

33. Súd vychádzal z toho, že žalobkyňa osvedčila predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu a tým sa predišlo hroziacej ujme v majetkovej sfére žalobkyne.

34. Podľa názoru súdu vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, sa výber procesného prostriedku žalobkyne, čiže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, javí pre súd ako pochopiteľný a v danej situácii ako jediný účinný prostriedok ich ochrany.

35. Súd pri rozhodovaní tiež zohľadnil možné následky zásahov do práv strán sporu vyvolané nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že žalovaný má úmysel nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom

tohto neodkladného opatrenia scudziť, o čom svedčí inzerát na webovej stránke inzercie Bazar.sk a ponuka realitnej kancelárie WFK Reality, je v tomto prípade daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyne, a teda dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. K osvedčeniu bezprostrednej hrozby ponukou nehnuteľnosti na predaj prostredníctvom internetového portálu porovnaj napríklad závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 14Co/720/2014 z 05. 11. 2014. Vzhľadom na charakter konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na charakter samotného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia (jeho dočasnosť), nie je povinnosťou súdu skúmať všetky stranami sporu tvrdené skutočnosti tak, ako v konaní vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje preukázanie danosti práva a existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, čo aj podľa názoru súdu preukázané bolo, nakoľko úmysel žalovaného je z uvedeného konania zrejмый. Obava a nebezpečenstvo hroziacej ujmy spočíva v tom, že žalovaný v súčasnosti ponúka na predaj rodinný dom prostredníctvom realitnej kancelárie.

36. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že predaj spoločnej nehnuteľnej veci síce nie je bežnou vecou, ktorú môže v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka vybavovať každý z manželov. Avšak ak jeden z manželov uzavrie kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti bez súhlasu druhého manžela, je takýto právny úkon považovaný za platný do času, keď sa druhý manžel dovolá jeho neplatnosti (§ 40a Občianskeho zákonníka) (Ro NS SR, sp. zn. 2 Cdo 50/2000). Naviac vzhľadom na vyššie uvedené katastrálny odbor príslušného okresného úradu nemôže zamietnuť návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z dôvodu, že návrh bol napríklad podaný až po niekoľkých rokoch od uzatvorenia zmluvy.

37. Z platnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti vznikajú pre jej účastníkov obliagačno-právne účinky, t.j. obsah zmluvy sa stáva pre účastníkov zmluvy rovnako a bezpodmienečne záväzným (účinnosť zmluvy). Účinnosť zmluvy nastáva teda súčasne so vznikom platnej zmluvy. Nie je správny názor, že zmluva o prevode nehnuteľnej veci sa stane účinnou až kladným rozhodnutím orgánu katastra o návrhu na vklad vlastníckeho práva (pozri Fekete, I: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, s. 379 a v súvislosti s obliagačno-právnymi následkami prijatia návrhu na uzavretie zmluvy o prevode nehnuteľností porovnaj tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3 Cdo 29/2010). Nebezpečenstvo možného zhoršenia faktického či právneho postavenie žalobkyne je tak aj za zisteného skutkového stavu reálne. Úmysel žalovaného scudziť nehnuteľnosť je zrejмый, pričom nie je namieste za daných okolností skúmať, akým spôsobom chce scudzenie žalovaný skutočne dosiahnuť a ani samotný motív jeho konania.

38. Naproti tomu nariadením neodkladného opatrenia žalobkyne nevznikne neprimeraná výhoda. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch, k čomu v danom prípade nedôjde.

39. Nariadený rozsah neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu primeraný, jeho nariadením nevznikne žalovanému žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení a obmedzenie dispozície s nehnuteľnosťami bude dočasného charakteru, a to do skončenia konania vo veci samej, ktorej predmetom je konanie o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je potrebné zdôrazniť, že dokonca ani samotné inzerovanie predmetnej nehnuteľnosti na predaj nebude nariadením neodkladného opatrenia dotknuté. Nariadením neodkladného opatrenia sa bude realizovať aj jeho preventívna funkcia a v konečnom dôsledku ochrana strán sporu a prípadne aj tretích osôb a jeho nariadenie je realizáciou primeranej opatrnosti v danom právnom vzťahu a predchádzania vzniku ďalších možných súdnych sporov.

40. Súd navyše konštatuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprináleží súdu posudzovať, do akej miery môže byť strana v konaní vo veci samej úspešná, pretože nariadenie neodkladného opatrenia má mať za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej, sa žalovaný zdržal práva scudziť alebo inak nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Dispozíciou žalovaného s predmetnými nehnuteľnosťami by došlo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s veľkými ťažkosťami. Preto súd považuje potrebu bezodkladne upraviť pomery strán za osvedčenú a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami na liste vlastníctva č. 155 k.ú. Komárany, vyhovel.

42. Súd zároveň časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do skončenia konania vo veci samej, teda vo veci vednej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/4/2021, predmetom ktorej je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu.

43. Ako vyplýva z § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

44. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods 1 CSP v spojení s 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.