

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010248
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010248.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX E. Y., 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX E. Y. a 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX E. O. D., pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ O. O. M. D. W. S. O. , nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom P., C. XXX/XX, okres O. D., bez pracovného pomeru,
2/ P. C. W. Š. Í. T. , nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom P., Y. XXXX/XX, okres O. D., bez pracovného pomeru,
3/ W. J. R. O. T. W. M. E. Á. , rod. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom D., bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 24.05.2021, č.k. 2Pv/381/20/6609-163 pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že P. C. spoločne so svojou družkou W. J. od presne nezistenej doby do mesiaca august 2020, po vzájomnej dohode na bližšie nezistenom mieste na území mesta P., okres O. D., za úplatu opakovane odovzdávali poškodenú mal. T..J., L.. XX.XX.XXXX, ich spoločnému známemu O. O., ktorý ju opakovane prevzal za účelom sexuálneho zneužívania a iných foriem sexuálneho vykorisťovania a v roľníckej usadlosti so súp. číslom XXXX katastrálneho územia P., okres O. D., alebo v rodinnom dome na adrese C. XXX/XX, P., okres O. D., v niektorých prípadoch za použitia faciek nútil mal. T..J., aby konala podľa jeho pokynov, nebránila sa, keď sa jej dotýkal na rôznych častiach tela, aj v oblasti rozkroku, alebo keď ju vyzliekal, pričom O. O. zvaný „J. dával P. C. za odovzdanie mal. T..J.. finančnú hotovosť, marihuanu alebo semená na pestovanie tejto rastliny, pričom P. C. a W. J. pri odovzdávaní mal. T..J.. využili jej odkázanosť, ako aj nízku úroveň intelektu v pásme ľahkej mentálnej retardácie, pričom v prípade odporu zo strany mal. T..J.. v niektorých prípadoch ju P. C.Í. zbil a W. J. jej dala facku, pričom obžalovaný O. O. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12.04.2018, sp. zn. 4T/23/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.04.2018, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mal zlákať, prepraviť, prechovávať a prevziať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- osobu mladšiu ako pätnásť rokov mal iným spôsobom sexuálne zneužiť,

obžalovaný 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mal zlákať, prepraviť a odovzdať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mal spáchať na chránenej osobe - blízkej osobe a odkázanej osobe a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- mal vydať osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

obžalovaná 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mala zlákať a odovzdať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mala spáchať na chránenej osobe - blízkej osobe a odkázanej osobe a čin mala spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- mala vydať osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

t ý m m a l i s p á c h a ť

obžalovaný 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona - na blízkej osobe, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona - na odkázanej osobe a s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona - násilím a hrozbou bezprostredného násillia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaná 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona - na blízkej osobe, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona - na odkázanej osobe a s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona - násilím a hrozbou bezprostredného násillia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j ú podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd dňa 24.05.2021 obžalobu pod č.k. 2Pv/381/20/6609-163 na obvinených 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX, 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX a 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie uvedené v skutkovej vete u jednotlivých obvinených právne kvalifikoval nasledovne:

- u obvineného 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona,

- obvineného 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona - na blízkej osobe, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona - na odkázanej osobe a s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona - násilím a hrozbou bezprostredného násillia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona,

- u obvinenej 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona - na blízkej osobe, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona - na odkázanej osobe a s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona - násilím a hrozbou bezprostredného násillia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona.

Po prednese obžaloba na hlavnom pojednávaní obhajcovia obžalovaných vo svojom stanovisku uviedli, že podanú obžalobu považujú za nedôvodnú a skutkové tvrdenia v nej uvedené nie sú pravdivé.

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť nevinní zo spáchania skutku, ktorý im je v obžalobe kladený za vinu.

Obžalovaný 1/ O. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že poškodenú mal. T. pozná a že k nej nemá žiadny vzťah. Niekoľkokrát ju stretol, keď bol na návšteve u obžalovaného 2/ P. C.T., ktorý mu chodieval brigádniccky vypomáhať a jedenkrát bola aj s P. u neho na chate v lokalite D. hrabať seno, avšak vo vnútri chaty nebola, bolo to asi v júni 2020. Nevedel sa vyjadriť prečo ho T. označila za páchatel'a trestného činu a na otázky prokurátora, či zadovažoval obžalovanému 2/ marihuanu a či spolu s ním užíval drogy, odpovedal, že nie.

Na doplňujúce otázky obhajcov uviedol, že na chatu chodieval v rokoch 2018 až 2019 v podstate denne a v roku 2020 len vtedy, keď tam bolo treba niečo urobiť, ako napr. kosiť, hrabať a podobne. Chodil tam väčšinou s C. a D., ktorí mu pomáhali, určitý čas na chate trávil aj M. K., ktorý tam asi dva až tri mesiace aj býval. Niekedy vozieval na chatu aj mamu, ktorá si tam chodila sadiť a okopávať zeleninu. Mama na chatu chodila len s ním, vozil ju tam autom, pričom v roku 2019 to mohlo byť asi v piatich prípadoch a v roku 2020 asi tiež v piatich prípadoch. Ďalej uviedol, že na chate niekedy zvykol prespávať J., ale to bolo sporadicky a najmä cez víkendy, M. K. tam asi dva až tri mesiace aj býval a na chate žil aj jeho brat. Spoluobžalovaných pozná asi od roku 2019, keď C. doniesol nejaké výrobky zo zabíjačky a tento mu potom začal aj pomáhať okolo domu, záhrady, chaty a za tieto brigády mu podľa vzájomnej dohody vyplácal peniaze. Poprel, že by mal. T. bola niekedy u neho v rodinnom dome, kde býva.

Obžalovaný 2/ P.Š. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že nie je biologickým otcom mal. T., ale keďže žije s jej matkou (spoluobžalovaná 3/ W. J.), stará sa o ňu ako keby bola jeho vlastná dcéra. Podľa obžalovaného prišla T. do kontaktu s O. len jedenkrát. Ani on nevedel uviesť prečo aj jeho T. označila za páchatel'a. V roku 2020 asi do augusta chodieval dva až trikrát týždenne brigádovať k O..

Na doplňujúce otázky uviedol, že keď sa pýtal O., že či mal niečo s T., a že či s ňou mal pohlavný styk, tak mu O. povedal, že nie. Keď sa T. aj s bratom C. vrátili domov z O. D., tak mu povedala, že ho aj s mamou musela udať a že ju k tomu nútil jej biologický otec O. J.. Vo vzťahu k tejto osobe ešte uviedol, že je to bývalý manžel jeho družky W. J., ktorý keď sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, tak si myslel, že bude opäť žiť s W., ona ho však nechcela, preto na neho žiarli a chce sa ho takýmto spôsobom zbaviť, a preto nútil T. k výpovedi proti nim.

Vo vzťahu k mal. T. uviedol, že ju vychovával od malička a že nerobil rozdiely medzi žiadnymi deťmi. Asi pred rokom a pol však T. začala byť problematická, neposlúchala, nechodila domov, častokrát z domu utekala, nerešpektovala matku, prestala chodiť riadne do školy, viackrát bola aj opitá. Nikdy T. ani iné dieťa fyzicky netrestal.

Tiež uviedol, že semená marihuany mu dal O., avšak bolo to dávno a spolu s ním asi dva až trikrát pri robote fajčili marihuanu.

Obžalovaná 3/ W. J. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, preto bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2021 čítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 20.01.2021 (čl. 639 až 652). Pri tomto výsluchu vypovedala o tom, že v júli 2020 jej O. J. ukradol deti z P. bez jej súhlasu. Deti by s ním nešli ale on ich odobral násilím. Deti jej mali povedať, že nechceli ísť dobrovoľne. Obvinená ďalej uviedla, že mal. T. jej povedala, že v októbri roku 2020 musela v Č. C. spávať s chlapcami, pričom ona nechcela ale nútil ju k tomu O. J. a X. J. a že prvý sex mala tam. Potvrdila, že O. k nim chodieval do miesta bydliska a poprela, že by jej druh

C. bol konzumentom drog. Podľa obvinenej bola mal. T. na chate O. iba raz, pričom vtedy tam bola s jej druhom C.Í.. Obvinená taktiež uviedla, že mal. T. jej povedala, že to ako má vypovedať ju nútil O. J. a X. J.. Poprala, že by C. ubližoval jej deťom a vypovedala aj o tom, že s mal. T. mala doma problémy. Stávalo, že T. odvrávala, rada sa tárala a chcela chodiť k jej mame s čím však nesúhlasila a nedovolila T. robiť to, čo si T. zmyslela. T. sa to však nepáčilo. Obvinená uviedla, že podľa jej názoru je v súčasnosti trestne stíhaná preto, lebo O. J. tlačil na mal. T., udal ju a aj sa jej vyhrážal, že ju zabije a podpáli jej dom. Obvinená uviedla, že O. J. toto urobil z ohrdnutej lásky k nej.

Ako svedok bol na hlavnom pojednávaní vypočutý O. J., biologický otec poškodenej mal. T. a bývalý druh obžalovanej 3/ W. J.. Na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že vzťah s dcérou mal vždy dobrý. V auguste 2020 dostal odkaz od Š. V.S. D. J., aby išiel do P. pre svoje deti C. a T., lebo im je zle, nemajú čo jesť, sú špinavé, T. sa túla. Keď prišiel pre deti, tak sa od Q. dozvedel navyše to, že T. C. „predáva“. Keď sa stretol s deťmi, tak im povedal, aby sa išli vypýtať od matky, či môžu ísť s ním. Po chvíli sa deti vrátili s tým, že ich mama pustila a že môžu ísť s ním. Išli pešo z P. do G. a spolu s ním bola aj jeho manželka X. J.. V G. sa tiež od rôznych ľudí dozvedel, že k deťom sa zle správali. Jeho manželka sa s T. rozprávala, pričom T. jej povedala, že ich aj bili a že ju dávali J.. Po príchode domov do O. D. išiel na druhý deň s deťmi podať trestné oznámenie.

Na doplňujúce otázky uviedol, že na gynekologickom vyšetrení bola s T. jeho manželka a povedali jej, že T. mala pohlavný styk. On sa nikdy na konkrétnosti dcéry nechcel pýtať z dôvodu jej veku a tiež, že ju nechcel znervózňovať, spýtal sa jej len toľko, či je pravda, že spala s J., na čo začala T. plakať, bola červená a preto ju nechcel tlačiť k výpovedi. Syn C. mu tiež povedal, že T. chodila k J. upratovať, robiť a že tam niekedy aj spala. Obe deti mu boli určitý čas zverené aj do osobnej starostlivosti, pričom k tomu navyše uviedol, že na začiatku bolo s deťmi všetko v poriadku, avšak po určitom čase sa zhoršilo ich správanie, nechodili riadne do školy, túlili sa, zbierali špaky.

Svedkyňa X. J., manželka svedka O. J., na hlavnom pojednávaní uviedla, že spolu s manželom išli pre jeho deti, ktoré mu to odkázali po Š. V. a D. J.. Títo ľudia odovzdali odkaz od detí jej manželovi, že ich mama vyhadzuje z bytu a že im ubližujú. Pre deti išli vlakom do P. a tam sa stretli s nejakým chlapom, ktorý sa volal „..“ a on im povedal, že je dobre, že idú pre deti, lebo o ne nie je postarané a že T. „predávajú“. Stretli sa deťmi a manžel sa ich pýtal, či je to všetko pravda, pričom ony mu to potvrdili a chceli ísť s ním do O. D.. Jej manžel najprv deti poslal, aby sa vypýtali od mamy a deti sa vrátili s tým, že ich mama pustila, tak ich zobrali so sebou, pričom v tejto súvislosti uviedla, že v tom čase nevedeli, že to nie je pravda. Z P. išli pešo do G. na vlak. Svedkyňa išla s T. a pýtala sa jej, či je to všetko pravda, pričom T. jej to mala potvrdiť. Pýtala sa konkrétne na to, či ich mama vyhadzovala z bytu a či ju „predala“ nejakému ujovi a T. jej odpovedala, že je to pravda. Počas cesty domov vlakom sa tiež rozprávala s T. a T. jej ohľadom „predaja“ povedala, že mama ju „predala“ nejakému J.. Aj po príchode do O. D. sa s deťmi rozprávali s tým, že deti to opäť potvrdili.

Na doplňujúce otázky uviedla, že s deťmi sa rozprával najmä manžel, lebo ona nevie dobre po slovensky, pričom manžel všetko čo deti vraveli, im ani nechcel veriť, lebo vedel, že aj klamali. T. mu povedala, že sa s J. vyspala a že ju nosili na nejakú chatu.

Na doplňujúce otázky obhajcov uviedla, že keď išli pešo do G., tak sa T. s ňou rozprávala po slovensky a svedkyňa jej hovorila po maďarsky a dodala, že ona po slovensky rozumie, avšak nevie po slovensky dobre rozprávať. Prvýkrát sa o sexuálnych skúsenostiach T. dozvedela po gynekologickom vyšetrení.

Na otázku obžalovaného O., či jej T. spomínala, že bola u neho hrabať seno, svedkyňa uviedla, že T. jej vravela, že ju zobrali na chatu, buď mama alebo jej nevlastný otec, a dali jej pár centov za hrabanie sena.

Svedkyňa W. J., matka obžalovanej 3/ na hlavnom pojednávaní vypovedala o tom, že jej dcéra a zať (obžalovaný C.) boli k deťom veľmi dobrí. K samotnému skutku nevedela nič podstatné uviesť, vypovedala vo všeobecnosti o vzťahoch v ich rodine, a to tak z minulosti, ako aj zo súčasnosti.

Na doplňujúce otázky uviedla, že T. jej povedala, že s J. nemala nič a dodala, že T. jej povedala však to, že keď bola v O. D., tak jej otec O. J. a jeho manželka chceli, aby T. žila s jedným chlapom. Viackrát zopakovala, že J. s T. nemal nič, že to nie je pravda a že mama T. J. „nepredávala“.

Svedok P. J., brat obžalovanej W. J. vypovedal o tom, že jeho sestra sa aj s druhom o všetky deti riadne starali a že druh nerobil žiadne rozdiely medzi deťmi, t.j. aj tými, ktorým nebol otcom. Určitý čas mu bola T. zverená do osobnej starostlivosti, aj u neho sa však správala problémovo, utekala z domu do blízkych obcí, nechodila riadne do školy, rada si vymýšľala a klamala aj v podstatných veciach. Nepozoroval na nej, že by bola smutná, zakríknutá a uzavretá do seba.

Na doplňujúce otázky uviedol, že P. C. chodieval J. pomáhať, robil okolo jeho domu, chodil mu kosiť. U J. T. nevidel a ani nepočul, že by k nemu mala chodiť. V závere výpovede uviedol, že mu T. písala, že ju mrzí, že klamala.

Svedok mal. O. J., syn obžalovanej W. J. vypovedal o tom, že jeho otcom je O. J., ktorého videl len jedenkrát a s otcom sa nerozprával. Vypovedal, že T. a C. išli s otcom kvôli telefónom, ktoré im otec kúpil. S bratom C. mal dobrý vzťah a aj dobre s ním vychádzal. Jeho vzťah ku T. nebol dobrý, čo vysvetlil tým, že sa mu nepáčilo T. správanie, ktorá bola drzá, papuľovala, neposlúchala, nehovorila pravdu a klamala. Napríklad povedala mame, že ide spať ku starkej, kam však nešla, ale odišla na G. a vrátila sa až o týždeň. O jeho vzťahu k P. C. uviedol, že bol dobrý a že nikdy nerobil rozdiely medzi deťmi.

Na doplňujúce otázky uviedol, že C. ani jeho ani iné deti nebil a nebila ich ani mama, len táto niekedy T. vylepila facku. Vysvetlil, že T. si to však zaslúžila, nikdy nedostala facku „zadarmo“ a bolo to vtedy, keď ju oklamala. Vypovedal aj o tom, že v jednom prípade išla T. k O. a zobral ju tam P. C. hrabať, čo on osobne videl. Pokiaľ bola T. doma, tak si na nej nikdy nevšimol, že by bola smutná a utiahnutá.

Na doplňujúcu otázku samosudcu, čo považuje za najväčšie klamstvo T., uviedol, že to, že povedala, že ju mama s otcom „predávajú“ J., čo sa vôbec nestalo a doplnil, že pokiaľ by to bola pravda, tak by o tom vedel a počul doma.

Na otázky obžalovaného O., či videl niekedy T. u neho na chate a či zobral niekedy od nich T., svedok odpovedal v oboch prípadoch, že nie.

Svedkyňa C. J.Á., stará matka obžalovanej W. J. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že využíva svoje zákonné právo a odmietla na hlavnom pojednávaní vypovedať, preto bola podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku čítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 21.04.2021. Z tejto zápisnice bolo zistené, že aj pri tomto výsluchu svedkyňa využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať.

Svedok Š. V. na hlavnom pojednávaní na otázky obhajcov uviedol, že je švagrom O. J. a že raz sa stretol s T. v G. a vravela mu, že chce prísť k otcovi. Pýtala si od neho aj peniaze na vlak, alebo aby odkázal otcovi, nech pre ňu príde. Na otázku, či mu T. hovorila o nejakých problémoch, uviedol, že nie, nič také mu nevrvavel, len chcela peniaze na vlak. Dodal, že o problémoch sa dozvedel až následne, keď bol na návšteve u sestry v O. D.

Svedkyňa D. J.M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s T. sa viackrát stretla v G., pričom jej T. vravela, aby odkázala otcovi, nech pre ňu príde, lebo jej u mamy a nevlastného otca nie je dobre. Tvrdila tiež, že T. chcel aj s ňou odísť do O. D., avšak ju nezobrala. Hovorila jej aj o tom, že raz je na G., raz v P., že jej ubližujú, nedávajú ješ, bližšie to však nekonkretizovala.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetkých obžalovaných osobne pozná, pričom obžalovaný O. je jeho spolužiak zo základnej školy a C. s J. sú asi desať rokov jeho susedia.

Na doplňujúce otázky uviedol, že mal. T. chodievala aj ku ním, vedel o tom, že viackrát utiekla z domu, pretože ju rodičia hľadali aj u nich, Klaudia ich nepočúvala a aj klamala. Podľa svedka sa J. s C. riadne starali o všetky deti, pričom C. medzi deťmi nerobil žiadne rozdiely.

Na doplňujúce otázky obžalovaného O. uviedol, že ho nikdy nevidel s mal. T., ani že sa nikdy s C. o T. nerozprával. Uviedol tiež, že spolu s C. chodil k O. na brigády, napr. kosiť a maľovať.

Svedok W. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že tiež pozná všetkých obžalovaných a vie aj o tom, že obžalovaný O. má chatu. Párkrát u neho na chate aj bol, väčšinou v lete, keď sa varieval guľáš.

Na doplňujúce otázky obžalovaného O. ešte uviedol, že na chate býval jeho brat W., niekedy tam aj on sám prespal. Na chatu chodil aj M. K. a tento tam dva až tri mesiace býval.

Svedkyňa B. D., sestra obžalovanej J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že mal. T. bola problémová, chodila preč z domu, niekedy aj pila alkohol, vymýšľala si, klamala, nepočúvala mamu. Obžalovaného O. pozná len z videnia s tým, že pri sestre v domácnosti ho nikdy nevidela.

Na doplňujúce otázky uviedla, že T. sa predtým, ako odišla k otcovi do O. D., nesprávala ako týrané dieťa. Nevidela, že by obžalovaní J. a C. deti bili.

Svedkyňa Š.S. J., ďalšia sestra obžalovanej J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že T. doma nepočúvala, utekala z domu, klamala napríklad, že ide ku starkej a odišla niekde inde, túlala sa po meste. Neposlúchala ani brata P. J., keď mu bola zverená do starostlivosti, aj jemu viackrát ušla z domu a on ju potom všade hľadal.

Na doplňujúce otázky uviedla, že obžalovaného O. s T. nikdy nevidela, že C. deti nebil a že sa o všetky deti rovnako staral a že keď boli obžalovaní vo väzbe, tak jej T. povedala, že keď bola v O. D. u otca, tak ju tento nútil, aby niečo povedala na mamu, ak chce zostať s ním. T. jej tiež mala povedať, že v O. D. ju „predávali“, že mala chlapa a musela s ním spať za peniaze. Zakazovali jej telefonovať s mamou. Aj C. jej vravel, že v O. D. nebolo dobre, že tam hladovali a trpeli.

Na ďalšiu doplňujúcu otázku uviedla, že keď sa T. vrátila z O. D., tak jej u nej doma povedala, že ľutuje o čom vypovedala a že ju k tomu naviedol otec, aby mohla pri ňom zostať. Stalo sa to niekedy v januári. Keď jej T. o tom hovorila, tak bola smutná, mala slzy a povedala jej, že o tom hovorila aj s inými ľuďmi, ku ktorým chodila.

Svedkovia W.. C. W., C.. L. C., W.. W. T., I. T. a P. J. k veci samej na hlavnom pojednávaní nevedeli nič uviesť. Svedkovia W.. W. T. a I. T. mali vedomosť o tom, že obžalovaný O. má v lokalite D. rodičovský majetok - chatu, kde býval jeho brat. Svedok J. uviedol, že v roku 2019 bol s O. v častom kontakte, stretávali sa spolu, chodieval k nemu aj na chatu, nevedel o tom, že by mal O. pomer s mal. Klaudiou.

Svedok M. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z obžalovaných pozná O. a C., pričom O. má v oblasti D. chatu, kam spolu s ním zvykol chodiť v čase, keď sa tam choval dobytok. Určitý čas, asi dva mesiace, tam aj býval spolu s bratom obžalovaného O. a bolo to niekedy v zimných mesiacoch asi v roku 2019. Obžalovaný O. na chate neprespával, len tam priniesol nákup, prípadne tam chodil s mamou v lete.

Svedkyňa S. O., matka obžalovaného O. uviedla, že obžalovaného C. pozná, pretože im chodieval pomáhať do záhrady a z videnia pozná aj obžalovanú J.. O synovi uviedla, že kým bol vzatý do väzby, tak sa riadne staral o domácnosť, o ňu, ako aj o starú mamu a bývali spolu v spoločnej domácnosti. Syna W. asi pred 16 rokmi vyhodila z domu a tento býva na chate v D.. Ona sama na D. chodievala len keď ju tam syn O. odviezol autom a bolo to vtedy, keď tam išla sadiť do záhradky, prípadne, keď bolo treba niečo v záhradke porobiť. Mal. T. nepozná, dodala však, že pokiaľ by sa u nich nejaké dievča objavilo v dome, tak by o tom vedela. Syn O. sa začal stretávať s C. asi v roku 2020. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedela.

Svedok W. O., brat obžalovaného O. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná aj obžalovaného C. a z videnia aj obžalovanú J.. Už dlhšie býva na D. a býval tam aj v rokoch 2018 až 2020. Na D.Á. chodieval brat O., C.Š. mu chodil pomáhať a brat O. tam vozieval aj mamu do záhradky. Určitý čas s ním na chate býval aj svedok K., asi od jesene do jari na prelome rokov 2018 až 2019.

Na doplňujúce otázky uviedol, že brat O. sa začal stretávať s C. asi v roku 2019 alebo 2020, avšak C. na D. chodil len jedno leto. Nevidel, že by na D.W. bolo nejaké dievča a hrabalo tam. Uviedol tiež, že keď brat O. prišiel s mamou na chatu, tak sa spolu nerozprávali, aj keď vedľa seba prešli, a on sa radšej vtedy z chaty „vytratil“ a išiel do blízkeho okolia. Brat O. na chate neprespával a nikdy si tam nedoniesol žiadnu návštevu. Prišiel tam len s mamou alebo C..

Svedkyňa C.. W. E.Á. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že rodinu obžalovaných C. a J. pozná dlho, keďže pracuje ako terénna sociálna pracovníčka. Z výkonu svojej práce jej je známe, že problémy s mal.

T. boli najmä v čase puberty a mala tiež vedomosť o tom, že sa T. túlala, chodila pozde domov alebo vôbec neprišla. V roku 2020 sa mala možnosť osobne rozprávať na úrade s T., riešila s ňou spočiatku jej pokusy o seba poškodzovanie. Po vzatí obžalovaných do väzby riešila v súvislosti s T. jej umiestnenie do náhradnej starostlivosti, s čím boli problémy, pretože T. nechcela byť pri starej mame a nikto v rodine nemal záujem sa o ňu postarať. Pri rozhovoroch s T. jej táto hovorila, že nie je pravda čo nahovorila na P. a mamu W.. Tiež jej T. mala povedať, že práve jej otec v O. D. Klaudiu nútil byť u nejakého muža. T. jej vravela aj o tom, že otec ju k sebe zlákal mobilmi a vidinou lepšieho života.

Na doplňujúce otázky samosudcu uviedla, že T. raz rozprávala tak, inokedy opak, menila to čo hovorila a aj klamala. T. jej mala aj povedať, že keď jej otec odišiel do Rakúska, tak ju nechal bývať u nejakého chlapa, s ktorým mala aj dobrovoľný pohlavný styk. Doplnila, že T. jej sama od seba o veciach nerozprávala, väčšinou odpovedala na položené otázky.

V závere výsluchu uviedla, že si osobne nemyslí, že by obžalovaná J. bola schopná spraviť to, čo sa jej kladie za vinu, pretože to nie je v súlade s jej správaním sa a starostlivosťou o deti, keďže stále riešila problémy, ktoré sa u detí vyskytli, radila sa s ich úradom ako tieto problémy v správaní sa detí vyriešiť.

Svedkyňa W.. R. O.T., učiteľka základnej školy ohľadom T. uviedla, že v škole nebola problematická, že sa nesťažovala na rodičov a tiež, že mama bola na ňu prísna. K veci samej sa vyjadriť nevedela.

Svedkyňa D. C.Á. osobne pozná obžalovaných C. a J., obžalovaného O. nepozná. Chodievala na návštevu k J. a C., preto pozná aj ich deti, avšak nie všetky po mene a vie aj to, že C. nie je otcom všetkých detí, o ktoré sa starajú. V tejto súvislosti tiež uviedla, že pri starostlivosti o deti C. nerobil žiadne rozdiely. Osobne pozná aj deti J., C. a T., ktorú viackrát stretla pri kamarátke B. O.. Podľa svedkyne chodila T. ku nej dosť často, a to napríklad pre nejaké veci, oblečenie, ale chodila sa tam aj najesť a umyť. Raz bola pri tom, keď T. hovorila, že žiarli na svoju mamu a že chce jej partnera. T. tiež hovorila o tom, že keď bola v O. D. u otca, tak ju otec „predával“ niekomu za 20 eur.

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že T. hovorila aj o tom, že bola znásilnená, avšak svedkyňa jej to neuverila, pretože T. keď o tom hovorila, bola pokojná a správa sa ináč, ako keby bola znásilnená.

Svedkyňa B. O. na hlavnom pojednávaní potvrdila predchádzajúcu výpoveď svedkyne C.. Doplnila, že osobne pozná všetkých obžalovaných a z videnia aj deti obžalovaných J. a C.. Býva v blízkom susedstve so starou mamou T., ku ktorej zvykla T. chodievať. Raz, keď boli obžalovaní vo väzbe, prišla ku svedkyňi s tým, či by sa nemohla u nej najesť. Potom k nej T. začala chodiť častejšie, niekedy aj viackrát za deň. Keď prišla, tak sa zvyčajne najedla, umyla, svedkyňa jej dávala aj nejaké oblečenie a T. k nej postupne nadobudla dôveru. Sama od seba začala T. rozprávať o tom, že veľmi ľutuje, že klamala na mamu a na C., a to preto, lebo C. sa s ňou nechcel bozkávať. Povedala jej tiež, že preto z trucu odišla k otcovi do O. D. a tento ju nahovoril, aby sa pomstila mame a C.. T. mala svedkyňi tiež povedať, že otec ju v O. D. „predával“ nejakému susedovi a že mama aj s C.Í. jej nikdy neublížili.

Na doplňujúce otázky svedkyňa vypovedala, že nemala pocit, že by si T. u nej vymýšľala. Vysvetlila to tým, že T. sa len veľmi pomaly rozhovorila, a to po viacerých návštevách, postupne ako k nej nadobudla dôveru. T. mala svedkyňi opakovane uviesť, že ľutuje keď klamala na mamu a C. a že teraz za to trpí, pričom svedkyňa na T. videla ľútosť, keď jej o tom rozprávala. O C.Í. a mame hovorila, že sa o ňu aj o ďalšie deti riadne starali a o žiadnom fyzickom násilí doma T. nehovorila.

Okrem osobného výsluchu vyššie uvedených svedkov na hlavnom pojednávaní boli na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaných podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané zápisnice o výsluchu nasledovných svedkov z prípravného konania: W. C. z čl. 777 až 781, B. C. z čl. 782 až 787, R. M.Y. z čl. 793 až 798, C.É. D. z čl. 816 až 821, V. E. z čl. 843 až 846, J. C. z čl. 763 až 767, L. J. z čl. 882 až 886 a P. O. z čl. 788 až 792 a tiež na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaných boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítané závery znaleckého posudku W.. I. T. č. 4/2021 z čl. 974 až 1061.

Z čítaných zápisníc boli zistené nasledovné skutočnosti.

V prípravnom konaní svedkyňa J. C. uviedla, že je sestrou W. J. a že nevie o tom že by mal. T.J.. mala byť predávaná. Podľa jej vyjadrenia je to klamstvo. Podľa svedkyne si C. chodil kupovať trávu na malú

stanicu. Ďalej uviedla, že mal. C..J.. a mal. T..J.. nie sú dobré deti a klamú, nemajú dobrú výchovu. Podľa svedkyne C. mal. T..J.. nadával a vyhadzoval ju. Deti pri ňom veľa hladovali, on sa najedol a dával svojim deťom - S. a P.. Keď mal. T..J.. niečo povedala, tak ju bil.

Svedok W. C. v prípravnom konaní uviedol, že celý P. rozprával o tom, že obvinený C. mal predávať mal. T..J.. O.. Svedok to počul do cigáňov, ktorí to rozprávali po P. a potom to počul aj od mal. T..J., ktorá mu mala povedať, že obvinený C. ju nosil a predával ju. Svedok záverom uviedol, že má prezývku T..

Svedkyňa B. C., sestra obžalovaného C. v prípravnom konaní uviedla, že podľa jej názoru to, čo sa im kladie za vinu nie je pravda. Ďalej vypovedala o tom, že obvinený C.T. chodil k obvinenému O. robiť. Svedkyňa nemá žiadnu vedomosť o konfliktoch medzi obvineným C. a mal. T..J.. a mal. C..J.. Potvrdila, že mal. T..J.. bežne klamala a taktiež uviedla, že nevie o tom, že by obvinený C. mal. T..J.. niekde posielal. Svedkyňa záverom uviedla, že si myslí, že mal. T..J.. si to vymyslela, pretože jej mala povedať, že ju jej otec O. J. nahovoril, aby si vymýšľala pred policajťmi. Povedala jej to asi týždeň po zadržaní obvineného C., v decembri 2020. Vtedy mal. T..J.. plakala, že ona nechce ísť do ústavu a rozprávala aj o tom, že pred policajťmi klamala. Ďalej jej mala uviesť, že O. J. ju aj mal. C..J.. zobral a hovoril im, aby pred policajťami povedali, že obvinený C. s obvinenou J. ju predávali obvinenému O. a že ich aj týrali.

Zo zápisnice o výsluchu svedka P. O. bolo zistené, že je druhom B. C., pričom sa domnieva, že obvinený C. by si nedovolil mal. T..J.. predávať. Svedok uviedol, že obvinený C.Í. sa o svoje deti, ako aj o deti obvinenej J. staral rovnako. Potvrdil, že má vedomosť o tom, že mal. T..J.. má sklony ku klamstvu a domnieva sa, že O. J. nahováral mal. T..J., aby to hovorila, aby si vymyslela na obvineného C. a na obvinenú J.. Svedok v závere uviedol, že nebol svedkom incidentu kedy by mal T..J.. klamala.

Svedkyňa R. M., susedka obvinených C. S. J. v prípravnom konaní uviedla, že ohľadom skutku nič nevie. Potvrdila, že obvinený O. chodieval do dvora, kde bývajú obvinení C. S. J.Á. malým strieborným autom, pričom tam chodil asi dvakrát do týždňa v priebehu leta 2020. Svedkyňa potvrdila, že mal. T..J.. si rada vymýšľa a klame.

Svedkyňa C. D. ku skutku tiež nevedela nič uviesť, len si myslí, že to celé nie je pravda. Potvrdila, pretože mal. T..J.. stále utekala z domu, mala rada chlapcov, vedela sa vyfintiť a namaľovať a nepomáhala v domácnosti.

Zo zápisnic o výsluchu svedkov V. E. S. L. J. bolo zistené, že ku skutku sa nevedeli vyjadriť, pričom E. je susedom obvinených J. S. C.. Svedok J. tiež vypovedal, že ho volajú Q. a že nemá vedomosť o tom, že by bola mal. T..J.. ponúkaná za účelom sexuálnych služieb a tiež nič nevedel o tom, že by sa stretávala s obvineným O..

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí aj znalci C.. I. E., G.. C. Y., G.., C.. M. K.T., C.. X. T. a L.. O.. B. L., G..

Z výsluchu znalca C.. I. E. a zo záverov jeho znaleckých posudkov č. 34/2021 a č. 35/2021 vyplýva, že znalec u obvineného P. C. zistil symptomatický abúzus kanabinoidov (marihuany), s počínajúcim stereotypom aj abstinenčnou symptomatikou po jej vysadení, teda počínajúcu závislosť. Znamky závislosti od alkoholu znalec u obvineného nezistil. Znalec obvinenému odporučil uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Vo vzťahu k obvinenému O. O. znalec nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova. Zistil abnormne štruktúrovanú osobnosť, hlavne rysmi nezdržanlivosti, psychosexuálne nezrelú, čo je z forenzného aj psychiatrického hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, neznižujúcu vo všeobecnosti ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, nevyžadujúcu liečbu. Súčasne u obvineného zistil závislosť od kanabinoidov (marihuana), po absolvovaní ochrannej ústavnej protitoxikomanickej liečby v roku 2019, ktorá je t.č. v sociálnej remisii, ako aj symptomatický abúzus alkoholu, bez znakov závislosti. Znalec u obvineného nezistil v čase páchania posudzovanej trestnej činnosti také požívanie návykových látok, ktoré by ovplyvňovalo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti v zmysle ich zníženia. Nezistil ani takú degradáciu jeho osobnosti týmito látkami, ktorá by viedla k celkovej zmene jeho osobnosti prejavujúcej sa nekonkretizovateľnosťou, výbušnosťou a agresivitou voči slabším, resp. podriadeným. Sexuologickým vyšetrením obvineného znalec zistil, že obvineným udávaná porucha potencie mohla pri dokázaní trestnej veci viesť k aktuálne posudzovanej

trestnej veci týkajúcej sa mal. T..J., kde znalec u obvineného konštatuje atypickú sexuálnu agresiu, nedeviantskeho charakteru osobnosti psychosexuálne nezrelej.

Z výsluchu znalkyne L.. O.. B. L., G.. na hlavnom pojednávaní a zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/443 zo dňa 17.03.2021 vyplýva, že analýzou vecných stôp zaistených pri domovej prehliadke dňa 10.12.2021 v byte obvineného P. C. na adrese Y. Č.. XXXX/XX E. P. bola celkom v 14-tich prípadoch zistená stopová prítomnosť omamných a psychotropných látok (THC a metamfetamínu).

Z čítaných záverov znaleckého posudku W.. I. T., č. 4/2021 vyplýva, že v analyzovaných vecných dôkazoch (stopa č. 1, stopa č. 3, stopa č. 5, stopa č. 14 a stopa č. 15 - všetky zaistené pri domovej prehliadke dňa 10.12.2020 v dome na adrese C. Č.. XXXX/XX, P.) boli nájdené fotografie osôb ženského pohlavia, pričom na niektorých fotografiách možno vysloviť podozrenie, že ide o nepľnoleté osoby. Analýzou vecnej stopy č. 17 zaistenej pri domovej prehliadke dňa 10.12.2020 na adrese Y. XXXX/XX, P. bola nájdená odchádzajúca krátka textová správa adresovaná obvinenému O. v znení: „Zobral bi som aj kvavdiu abi si sa mohol kochať v plavkách vieš ak ma zoberes.“

Zo znaleckého posudku G.. C. Y., G., č. 118/2020 a z jej výsluchu na hlavnom pojednávaní vyplýva, že psychický stav mal. T..J. je destabilizovaný v dôsledku dlhodobého prežívania neistoty, chaosu a diskomfortu v súvislosti s nevhodnou výchovou a starostlivosťou vo výchovnom prostredí matky a predčasným, násilným sexuálnym správaním dospelého muža J. voči nej. Znalkyňa zistila introverziu, plochú nezrelú emotivitu a nekvalitnú komunikáciu. Ďalej konštatovala myslenie bez zjavných známkov porúch, jednoduchú konceptualizáciu, prítomné výrazné známky neurotického prežívania a subdepresívneho ladenia, ako smútok, plačlivosť, nespavosť, nechutenstvo, neistota, bezradnosť, negatívne sebahodnotenie (až k sebanenávisti), pocity osamelosti, sebaobviňovanie, obavy z ohrozenia (bojí sa ducha a hrozby bitky veľkým dospelým mužom), suicidálne myšlienky, strata záujmu o okolie a aktivity, vyhýbanie sa ľuďom, nesústreďenosť, neposlušnosť, konfliktnosť. V rodine sa cíti negatívne hodnotená, čo možno skôr vzťahovať k obdobiu pred tým ako išla v auguste 2020 bývať k svojmu biologickému otcovi. Svoju biologickú matku označila ako zú (chcela by ju ísť len pozrieť a hneď sa vrátiť k otcovi). K matkinmu druhovi má negatívny vzťah, uviedla násilné správanie voči sebe z jeho strany. Otcovu ženu X. J. vníma ako dobrú. Jej rodinný koncept počíta s bratom C., otcom O. J. a jeho ženou. S najstarším bratom O. nemá extra blízky vzťah. Podľa záverov znalkyne je mal. T..J. schopná reprodukovať dej v súlade s jej osobnostnou úrovňou a úrovňou jej intelektu (ľahká mentálna retardácia). Vzhľadom na jej výpoveď a produkciu počas psychologického vyšetrenia možno vylúčiť nadsadzovanie. Skôr môže ísť o skresľovanie skutočnosti (miestne a časové nepresnosti a neúplnosť popisu), spôsobené jednak limitovanou mentálnou kapacitou a jednak nedostatočnými životnými skúsenosťami, ktoré by jej umožňovali porovnávať, odvodzovať a hodnotiť. U maloletej nebol zistený sklon vedome klamať. Znalkyňa vzhľadom na citlivú tému týkajúcu sa intímnej stránky prežívania a správania sa maloletej s potenciálom oživovať traumy odporučila minimalizovať procesné úkony s ňou vrátane jej opätovného výsluchu v danej veci. U mal. T..J. zistila intelekt na úrovni ľahkej mentálnej retardácie (pri jej fyzickom veku 13,6 roka by jej mentálny vek zodpovedal veku cca 8-10 rokov). Vyšetované protiprávne konanie voči mal. T..J. má potenciál negatívne ovplyvňovať jej psychický vývin. Mal. T..J. uvedeným konaním utrpela psychickú traumu z narušenia osobnej integrity, pôsobiacu zjavne i skryte. U maloletej sa prejavila psychická destabilita vo forme blokovania jej spontaneity, narušenia základnej dôvery v pomoc širšej rodiny, prežívania bezmocnosti, bezbrannosti a úzkosti s možnou následnou rezignáciou. Podľa záverov znaleckého posudku mal. T..J. vzhľadom na svoje vývinové kompetencie a komunitné sociálne schémy nemohla rozpoznať protiprávne konanie voči sebe. Rozpoznala však nevhodnosť správania sa voči sebe zo strany matky, jej partnera a J., v domácnosti svojej matky sa bránila prejavom svojej nevhodnosti chodiť k J. a podriaďovať sa mu, utiekla od J. k svojej tete, zverila sa svojej staršej aj bratovi C.. Potom, ako zistila, že tieto formy jej obrany sú neúčinné, mohlo dôjsť k rezignácii.

Zo znaleckého posudku G.. C. Y., G., č. 120/2020 vyplýva, že u mal. C..J. bol zistený destabilizovaný psychický stav v dôsledku prežívania traumatizácie v súvislosti s nevhodnou výchovou a nedostatočnou starostlivosťou vo výchovnom prostredí matky. Intelektová úroveň v rámci mentálnej retardácie. Znalkyňa zistila prítomné známky neurotického prežívania a subdepresívneho ladenia, ako smútok, úzkostlivosť, negatívne sebaoprežívanie a sebahodnotenie, pocit ohrozenia neúspechu, nespokojnosti, nudy, nesústreďenosť, nechúť k učeniu. K mal. T..J. má dobrý vzťah, k svojej matke W. J. a k P. C.

má negatívny vzťah. K otcovi O. J. a jeho žene X. J. vyjadril pozitívny vzťah. Menovaný je schopný reprodukovať prežitý dej na úrovni svojho veku. U maloletého nebola zistená tendencia k nadsadzovaniu prežitých udalostí (skôr ide o minimalizovanie), neboli zistené ani sklony k vedomým klamstvám. Môže dochádzať k skresľovaniu skutočností, pokiaľ ide o presnosť a úplnosť vnímaných dejov, vzhľadom na narušenie emočného a racionálneho kontaktu s realitou. Znalčka taktiež vzhľadom na citlivú tému týkajúcu sa intímnej stránky života jeho mladšej sestry, odporučila minimalizovať procesné úkony s ním, vrátane jeho opätovného výsluchu v danej veci. Záverom znalčka konštatuje, že mal. C..J.. vzhľadom na svoj psychický stav a vývinové kompetencie nemohol mať v období rokov 2018 až 2020 sformované právne vedomie, teda nemohol rozpoznať protiprávne konanie voči jeho sestre. Rozpoznal nevhodnosť správania sa matky, jej partnera a J. voči sestre, pokúšal sa intervenovať v prospech sestry u svojej matky. Potom ako ho matka zrušila s tým, aby sa do veci nestaral, upustil od slovnej obrany sestry.

Zo znaleckého posudku C.. X. T. č. 035/2021 vyplýva, že znalčka u mal. T..J.. zistila zníženú intelektovú úroveň do pásma ľahkej mentálnej retardácie. V súlade s uvedeným môže byť schopnosť maloletej adekvátne vnímať a vypovedať k predmetnému skutku oslabená, nie však vo významnej miere. Dôsledkom protiprávneho konania obvinených je z psychopatologického hľadiska disharmonický vývoj maloletej a psychotrauma vedúca k jej neurotickému prežívaniu.

Ďalej bol podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku oboznámený obrazový záznam z nosiča - externého pevného disku, model HV300 z čl. 993, pričom na obrazových záznamoch sú fotografie dievčat a žien rôzneho veku, niektoré z nich sú aj obnažené.

Okrem vyššie uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané:

- správa Základnej školy K.. E..Q., P. z čl. 1075, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny O. D. týkajúca sa T. J., zo dňa 28.12.2020 z čl. 1080, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. D. týkajúca sa O. J. zo dňa 28.12.2020 z čl. 1081, správa z čl. 1082, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/147/2020 zo dňa 28.09.2020 z čl. 1087, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2PPom/2/2020 zo dňa 18.12.2020, zápisnica z pojednávania Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7P/147/2020 z čl. 1094 až 1096, rodný list T. J. z čl. 1099, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. D. 1101 až 1103, správa Centra pre deti a rodiny Y. zo dňa 19.04.2021 (mal. T. J.) z čl. 1106 až 1107, správa Reedukačného centra P. (mal. T. J.) z čl. 1109 až 1110, poverenie z čl. 850, lekárska správa z čl. 595, lekárske správy z čl. 1122 a z čl. 1123,
- z prílohy B: zápisnica o výsluchu svedka P. C. z čl. 12 až 16, zápisnica o výsluchu svedkyne W. J. z čl. 17 až 21, zápisnica o výsluchu svedka C. z čl. 22 až 26, zápisnica o výsluchu svedka C.. G.Á. z čl. 27 až 31, prepis zápisnice o výsluchu mal. T..J.. z čl. 32 až 39, prepis zápisnice o výsluchu ml. C. J. z čl. 40 až 49, podstatný obsah záverov znaleckého posudku č. 9/2021 znalčky C.. M. K. z čl. 100 až 129, podstatný obsah zápisnice z vykonania domovej prehliadky z čl. 157 až 160, podstatný obsah zápisnice z vykonania domovej prehliadky z čl. 212 až 221.

Z čítaných listinných dôkazov boli zistené nasledovné podstatné skutočnosti.

Zo správy C.. D. G. zo dňa 11.10.2020 vyplýva, že mal. T..J.. mala pohlavný styk.

Z vyšetrenia moču obvineného P. C. zo dňa 12.12.2020 vyplýva, že v moči bola zistená prítomnosť U-Cannabis.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28.09.2020, sp. zn. 7P/147/2020 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. T..J.. zverená do osobnej starostlivosti otca O. J.. Zo zápisnice z uvedeného pojednávania pritom vyplýva, že mal. C..J.. pri výsluchu sudkyňi uviedol, že chce byť u otca, pretože mu je tam lepšie ako pri mame. Podľa vyjadrenia svedka s nevlastným otcom (obvineným P. C.) nevychádzal dobre, niekedy ho aj bil a potvrdil, že k otcovi ušiel sám. Pri výsluchu mal. T..J.. sudkyňi uviedla, že chce byť u otca, kde je jej lepšie. Pri matke sa nemali dobre, pretože matka a nevlastný otec ju predávali. Chceli ju predať J., kamarátovi nevlastného otca, pričom povedali, že až keď bude mať 15 rokov.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Y. zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že mal. T..J.. do centra prišla dňa 27.01.2021 so žiadosťou o umiestnenie, pričom uviedla, že u strýka, ktorému bola zverená, sa nemá

dobre a nemá kam ísť. Zo správy psychologičky ďalej vyplýva, že mal. T..J.. často hovorila o vlastnom otcovi, jeho partnerke a nevlastných súrodencoch, o tom ako sa ku nej pekne správali a o tom ako ju mrzí, že od otca odišla. Rovnako si vyčítala, že poslúchla otčima a klamala na svojho otca.

Zo správy Reedukačného centra P. zo dňa 19.04.2021 vyplýva, že mal. T..J.. je na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.03.2021, sp.zn. 2P/31/2021 umiestnená v uvedenom centre.

Z čítaných listinných dôkazov z prílohy „B“ vyšetrovacieho spisu boli zistené tieto podstatné skutočnosti.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu pod UHCP-84/NJ-S-2020 vyplýva, že na základe trestného oznámenia obvinenej W. J. zo dňa 21.11.2020 bolo v danej veci uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. V tejto veci vyšetrovateľ PZ vypočul v procesnom postavení svedok P. C., ktorý dňa 13.01.2021 uviedol, že mal. T..J.. a mal. C..J.. mu povedali, že T. dával otcovi mal. T..J.. 10 eur a druhý frajer mal. T..J.. mu dával 20 eur za to, že sa mal. T..J.. s nimi vyspala. Tieto peniaze mali dať priamo O. J. predtým, ako mala mal. T..J.. s nimi pohlavný styk. Družke W. J. sa pritom mala viac zdôveriť, a preto ona išla do Y. podať trestné oznámenie. Svedok doplnil, že mal. T..J.. povedala, že chce očistiť ich mená, aby na nich nebolo zle, lebo na tú prvú výpoveď ju naviedol jej otec O. J. a X. J., jej otec ju nútil klamať. Vyšetrovateľ PZ taktiež vypočul v procesnom postavení svedka W. J., ktorá dňa 13.01.2021 uviedla, že dňa 20.11.2020 sa menovaná dozvedela o tom, že mal. T..J.. je v P., ktorú následne našla na stanici. Mal. T..J.. jej povedala, že už nechce byť u otca, že musela klamať a povedať čo nie je pravda. O. J. a X. J. sa mali mal. T..J.. vyhrážať, že svedkyňu zabijú. Svedkyňa mal. T..J.. neskôr povedala, že musela spávať s dvoma chlapcami za peniaze, k čomu ju nútil O. J.. Svedkyňa uviedla, že mal. T..J.. potom pred policajtmí a kurátorkou povedala, ako ju J. predával. Z výpovede C. C. zo dňa 26.01.2021 a C.. C. G. zo dňa 26.01.2021 vyplýva, že kritického dňa s mal. T..J.. nevykonávali žiadne procesné úkony, pričom trestné oznámenie v danej veci podávala W. J., ktorá sa dožadovala konania vo veci. Zo zápisnice o výsluchu mal. T..J.. zo dňa 11.02.2021 vyplýva, že P. C. ju a W. J. nahovoril, aby išli do Y. ku policajtom a aby hovorili na otca, že ju otec predáva za 20 - 30 eur, pričom to pravda nebola, mama sa bála od P.. To, že v danom prípade k podaniu trestného oznámenia došlo na základe nátlaku P. C., potvrdil aj mal. C..J.. vo výpovedi dňa 16.02.2021. Zo znaleckého posudku C.. M. K. č. 9/2021 vyplýva, že mal. T..J.. sa cíti byť do určitej miery vinná z toho, že mama je vo väzbe, bola by rada, keby sa mama vrátila domov a starala sa o malé deti. Vzťah k maminmu partnerovi P. je negatívny, k celej rodine sa správal neprimerane, býval verbálne aj fyzicky agresívny, všetci sa ho báli, aj mama. Znalkyňa dospela k záveru, že všeobecná vierohodnosť svedkyne mal. T..J.. je čiastočne oslabená vzhľadom k jej zníženým intelektovým a pamäťovým funkciám, ako aj chudobnej slovnej zásobe, pričom špecifická vierohodnosť (teda pravdepodobnosť, že jej výpoveď je v zhode s realitou) je s vysokou pravdepodobnosťou dostatočná. Podľa záverov znalkyňa malo protiprávne konanie voči mal. T..J.. v súvislosti so správaním sa J. s vysokou pravdepodobnosťou negatívny vplyv na jej morálny a osobnostný vývoj. Maloletá ťažko prežívala to, že jej nechcela pomôcť matka, stará matka a teta, na ktoré sa obrátila s prosbou o pomoc. Menovaná nemohla vzhľadom ku svojmu zdravotnému stavu a psychickým schopnostiam rozpoznať protiprávne konanie voči sebe. Mal. T..J.. má k pohlavnému životu vytvorený negatívny vzťah, pohlavný styk podľa nej mala opakovane len s osobou menou J., bolo to pre ňu nepríjemné, snažila sa to vydržať, aby sa na ňu nenahneval nevlastný otec, ktorému mal J. referovať ako sa maloletá správa.

Na základe zhodnotenia vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom, pričom sa dôsledne riadil ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu na hlavnom pojednávaní je potrebné na prvom mieste uviesť, že súd v súlade s ustanovením § 119 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, podľa ktorého v trestnom konaní treba dokazovať najmä či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, vykonal rozsiahle dokazovanie, a to podľa návrhov strán trestného konania.

V konkrétnej veci tak boli na hlavnom pojednávaní vykonané priame, ako aj nepriame dôkazy.

Z priamych dôkazov sa jednalo najmä o výsluchy obžalovaných O., C. S. J.. Ani jeden z obžalovaných sa zo žalovaného skutku necítil byť vinným, každý z nich popieral konanie, ktoré sa mu kladie za vinu a počas celého trestného stíhania každý z nich popieral, že sa stal skutok, ako je to ustálené v obžalobe. Z výsluchu obžalovaných O. a C. a z čítanej zápisnice o výsluchu obžalovanej J. z prípravného konania bolo vo vzťahu k maloletej poškodenej T..J.. zistené len to, že obžalovaný O. sa s ňou stretol len v jednom prípade, a to keď išla spoločne s C. brigádovať k O. na chatu a pomáhala pri hrabaní sena. Tak C., ako aj J. opakovane popreli, že za úplatu odovzdávali poškodenú mal. T..J.. O. O. a tento poprel, že by ju prevzal za účelom sexuálneho zneužívania a tiež poprel aj to, že by ju za použitia faciek nútil, aby konala podľa jeho pokynov a tiež, že sa jej dotýkal na rôznych častiach tela, v oblasti rozkroku alebo že ju vyzliekal. Obžalovaní C. a J. tiež opakovane popreli, že by mal. T..J.. bili, prípadne jej inak fyzicky ubližovali.

Ďalší priamy dôkaz, výsluch poškodenej mal. T..J., sa na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2021 nezrealizoval, pretože poškodená mal. T..J.. využila na hlavnom pojednávaní svoje právo a po zákonom poučení uviedla, že odopiera na hlavnom pojednávaní vypovedať, keďže obžalovanou je jej matka W. J.. V súvislosti s týmto výsluchom je potrebné uviesť, že na čas výsluchu tejto poškodenej boli podľa § 262 Tr. poriadku vylúčení z pojednávacej miestnosti všetci obžalovaní a výsluch mal prebehnúť za prítomnosti sociálnej pracovníčky, znalkyňa a obhajcov obžalovaných.

V súvislosti s výsluchom svedkyne a zároveň poškodenej mal. T..J.. považuje samosudca za dôležité uviesť aj nasledovné skutočnosti.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že mal. T..J., L.. XX.XX.XXXX bola v rámci prípravného konania vypočutá dňa 14.10.2020 (čl. 676 spisu), pričom tento jej výsluch bol realizovaný v štádiu po začatí trestného stíhania vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku (uznesenie zo dňa 29.09.2020 na čl. 5 spisu) a pred vznesením obvinenia osobám P. C., L.. XX.XX.XXXX, W. J., L.. XX.XX.XXXX a O. O., L.. XX.XX.XXXX, podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku (uznesenie zo dňa 10.12.2020). K tomuto výsluchu je potrebné ďalej uviesť, že z výsluchu bol vykonaný obrazovo - zvukový záznam a že v čase tohto výsluchu mala mal. T..J.. 13 a pol roka, čiže išlo o osobu, ktorá v čase výpovede v prípravnom konaní trestne zodpovedná nebola (§ 22 ods. 1 Tr. zákona). Z obsahu zápisnice o jej výsluchu zo dňa 14.10.2020 vo vzťahu k poučeniu vyplýva len toľko, že bola vyšetrovatelkou PZ poučená primerane veku v súlade s doporučením prítomnej psychologičky, ktorá sa s maloletou porozprávala pred začiatkom výsluchu a bolo jej vysvetlené, prečo sa tento výsluch vykonáva.

Z predmetnej zápisnice o jej výsluchu tiež vyplýva, že pri výsluchu bola prítomná vyšetrovatelka PZ, psychológ, sociálny kurátor a mal. T..J..

Prokurátor v podanej obžalobe uvádza, že ďalším usvedčujúcim dôkazom je aj výpoveď mal. C..J.. zo dňa 29.10.2020. Pre úplnosť sa poznamenáva, že ide o brata poškodenej mal. T..J.. a syna obžalovanej J.. Tento svedok sa narodil dňa 28.11.2005 a v rámci prípravného konania bol vypočutý dňa 29.10.2020. V čase výsluchu mal teda necelých 15 rokov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj jeho výsluch bol zrealizovaný po začatí trestného stíhania vo veci, avšak tiež pred vznesením obvinenia. Aj z tohto výsluchu bol vyhotovený obrazovo - zvukový záznam. Zo zápisnice o jeho výsluchu zároveň vyplýva, že bol poučený v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, avšak v čase jeho výsluchu nemohol ešte vedieť, že bude vypovedať v trestnej veci svojej matky a jej druhu, keďže týmto osobám v čase jeho výsluchu ešte nebolo vznesené obvinenie. Tak, ako v prípade výsluchu mal. T..J., aj v tomto prípade bol pri výsluchu prítomný len vyšetrovatel' PZ, psychologička a sociálny kurátor.

Obrazovo - zvukový záznam z výsluchu poškodenej mal. T..J.. a z výsluchu svedka mal. C..J.. bol prehratý na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2021, pričom obhajcovia mali voči týmto výsluchom okrem iných aj pripomienky a námietky ohľadom poučenia týchto maloletých svedkov pred výsluchom a vo vzťahu k poučeniu namietali najmä to, že neboli zákonným spôsobom poučení o svojom práve odoprieť výpoveď podľa § 130 Tr. poriadku.

Vo vzťahu k týmto námietkam obhajoby samosudca uvádza, že keďže išlo o výsluch maloletých poškodenej a svedka pred vznesením obvinenia, z tohto dôvodu nemohli byť v čase pred týmto výsluchom poučení o svojom práve odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku.

Aj keď došlo k zrealizovaniu a prehratiu výsluchu poškodenej mal. T..J.. a svedka mal. C..J.. na hlavnom pojednávaní, samosudca však ich výpovede v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku nehodnotil v rámci zrealizovaných dôkazov, a to ani jednotlivito, ako ani v súhrne vykonaných dôkazov, pretože v opačnom prípade by došlo k porušeniu práv obžalovaných na obhajobu, a to z hľadiska nedodržania kontradiktórneho postupu. Z rovnakých dôvodov preto v písomnom vyhotovení tohto rozsudku absentuje obsah výpovede poškodenej mal. T..J.. z prípravného konania zo dňa 14.10.2020 a svedka mal. C..J.. zo dňa 29.10.2020.

Samosudca uvedený postup zdôvodňuje Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. Tpj 63/2009, ktoré bolo publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk č. 4/2020. Toto stanovisko v právnej vete II. vyslovene ustanovuje, že „ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť) a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Takto je povinný postupovať aj vtedy, ak ide o svedka, ktorý má právo odoprieť výpoveď podľa § 130 Tr. poriadku“.

V tomto smere súd vychádzal aj zo staršej judikatúry Najvyššieho súdu SR (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2002 sp. zn. 6To 66/02, publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR v čiastke 5/2003 pod číslom 81), ktoré primerane dopadá aj na posudzovaný prípad. Najvyšší súd SR v predmetnom rozhodnutí zaujal právny názor, že aj keď Trestný poriadok umožňuje vykonávanie dôkazov výsluchom svedkov po začatí trestného stíhania ešte pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe, princíp zachovania rovnosti strán vyžaduje, aby bola zabezpečená možnosť účasti obhajcu obvineného (či priamo obvineného) pri týchto úkonoch. Uvedené požiadavky však možno reálne naplniť len za procesnej situácie, kedy sa vedie trestné stíhanie už proti konkrétnej osobe.

Už bolo uvedené vyššie, že maloletí T..J.. a C..J.. boli, ako osoby mladšie ako osemnásť rokov, vypočuté síce po začatí trestného stíhania, avšak ešte pred vznesením obvinenia, pričom v prípade mal. T..J.. ide o jediný priamy usvedčujúci dôkaz proti obžalovaným a v prípade mal. C..J.. o jeden z dôležitých nepriamych dôkazov, bez ktorých nie je možné preukázať prípadnú vinu obžalovaných. Samozrejme, výsluch maloletej T..J.. bol možný aj na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom (nakoľko je bez významu, v ktorej fáze trestného stíhania bude mať obžalovaný možnosť viesť kontradiktórny výsluch svedka), o čo sa súd pokúsil na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2021, avšak sa tak nestalo, pretože maloletá T..J.. odoprela výpoveď po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Podľa tohto ustanovenia právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Súd tieto okolnosti uvádza aj preto, nakoľko vyššie spomenuté Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR konštatuje v právnej vete II. aj výnimky z kontradiktórneho postupu, pričom takúto „výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu, takýto charakter majú podľa súčasného platného Trestného poriadku aj výpovede svedkov mladších ako 18 rokov (§ 135 ods. 2 Tr. poriadku)“.

Pokiaľ ide o výnimky z kontradiktórneho postupu pri osobách mladších ako osemnásť rokov, tak súd upozorňuje, že táto výnimka sa môže uplatniť len vtedy, ak svedok v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, je naďalej osobou mladšou ako osemnásť rokov. Len v takom prípade totiž možno „aktivovať“ ustanovenie § 135 ods. 2 Tr. poriadku a prečítať výpoveď svedka v konaní pred súdom bez splnenia podmienok uvedených v § 263 Tr. poriadku, pretože ustanovenie § 135 Tr. poriadku vyslovene dopadá len na svedkov mladších ako osemnásť rokov.

Súd opakuje a zvyrazňuje, že výpoveď maloletej T..J.. je podľa obžaloby prokurátora jediný a rozhodujúci usvedčujúci priamy dôkaz a výpoveď svedka mal. C..J.. je jeden z dôležitých usvedčujúcich nepriamych dôkazov a v takýchto prípadoch je vždy nevyhnutné, aby mal obžalovaný možnosť viesť kontradiktórny výsluch takéhoto rozhodujúceho svedka, nakoľko v opačnom prípade nie je možné hovoriť o spravodlivom procese a dochádza k porušeniu článku 6 ods. 3 písm. d/ Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor), ktoré vyslovene stanovuje, že „každý, kto je obvinený z trestného činu má tieto minimálne práva, a to (okrem iného) právo vyslúchať alebo dať vyslúchať svedkov proti sebe a dosiahnuť predvolanie a výsluch svedkov vo svoj prospech za rovnakých podmienok, ako svedkov proti sebe“. K uvedenému je nutné dodať, že Dohovor je priamo vykonateľný na území Slovenskej republiky (na jeho vykonanie nie je nutný osobitný zákon), pričom v zmysle článku 7 ods. 5 Ústavy SR majú takéto medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách prednosť pred slovenskými zákonmi. Z tohto dôvodu je nutné postupovať v trestnom konaní tak, aby bol dodržaný nielen Trestný poriadok, ale aj Dohovor.

Pokiaľ ide o výklad článku 6 ods. 3 písm. d/ Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tak obsah tohto článku vyložil Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre tak, že poskytuje obvineným väčší katalóg práv, než im priznáva Trestný poriadok, nakoľko judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nepozná výnimky z kontradiktórneho postupu v prípadoch ak ide o svedeckú výpoveď, ktorá je buď jediným alebo rozhodujúcim dôkazom usvedčujúcim obvineného.

Európsky súd pre ľudské práva teda judikuje, že „ak ide o výpoveď, ktorá môže mať rozhodujúcu alebo významnú úlohu pri uznaní obvineného za vinného a ktorá nebola v prípravnom konaní vykonaná za podmienok kontradiktórnosti, možno ju na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom prečítať len vtedy, ak svedok opätovne na hlavnom pojednávaní vypovedal. V prípade, že svedok na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať, pričom jeho výpoveď v prípravnom konaní nebola vykonaná za podmienok kontradiktórnosti, nemožno na nej založiť odsúdenie obvineného a nemožno ju ani prečítať na hlavnom pojednávaní (napríklad rozhodnutie Európskeho súdu *Unterpertinger v. Rakúsko*, v ktorom sa súd zaoberal prípadom, keď usvedčujúcimi dôkazmi boli výpovede manželky a dcéry obvineného, ktoré následne odmietli vypovedať, pričom obvinený nemal možnosť viesť ich kontradiktórny výsluch, odsúdenie obvineného na podklade takýchto výpovedí považoval súd za porušenie Dohovoru. Možno spomenúť aj ďalšie rozhodnutia súdu, napríklad *Kostovski v. Holandsko*, *Windisch v. Rakúsko*).

K uvedenému možno spomenúť aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva P.S. proti Nemecku (rozhodnutie zo dňa 20.12.2001), v ktorej bol sťažovateľ odsúdený za pohlavné zneužívanie osemročného dievčaťa. Sťažovateľ videl porušenie Dohovoru v tom, že nemal nikdy možnosť vypočúť poškodenú kontradiktórne, pričom išlo o hlavného svedka obžaloby. Európsky súd pre ľudské práva skonštatoval, že išlo o jediného priameho svedka, ktorý usvedčoval obžalovaného a ak nemal nikdy príležitosť tohto svedka vypočúť kontradiktórne, bolo obmedzené jeho právo obhajoby a tým došlo k porušeniu článku 6 ods. 3 písm. d/ Dohovoru.

Z uvedenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ako aj odbornej literatúry) možno vyvodit', že ak by súd na základe svedeckých výpovedí mal. T..J.. a svedka mal. C..J.., ktoré urobili v prípravnom konaní, založil odsúdenie obžalovaných, a to bez toho, že by títo mohli viesť ich kontradiktórny výsluch, išlo by zjavne o porušenie vyššie uvedeného článku Dohovoru a súdny proces proti obžalovaným by nebolo možné označiť za spravodlivý.

Z uvedených dôvodov preto súd k týmto výpovediam neprihliadol a nehodnotil ich v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Pokiaľ sa týka ďalšieho vykonaného dokazovania, tak je potrebné uviesť, že vo veci boli vykonané už len nepriame dôkazy, ktorými boli jednak výsluchy svedkov priamo na hlavnom pojednávaní, ďalej čítané zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania, ale aj čítané listinné dôkazy a znalecké posudky.

Zo svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní usvedčovali obžalovaných len svedok O. J. a jeho manželka, svedkyňa X. J.. K obom je nutné uviesť, že o skutku sa mali dozvedieť od maloletej poškodenej T..J.., ktorá im o tom rozprávala počas cesty z P. do O. D. a neskôr aj v O. D. v ich bydlisku. Z výsluchu X. J. vyplýva, že komunikovala s mal. T..J.. po maďarsky a na druhej strane mal. K.B. s ňou hovorila

po slovensky. Aj napriek tomu, že svedkyňa uviedla, že si obe aj pri takomto spôsobe komunikácie vzájomne dostatočne rozumeli, súd v tom vidí vážnu pochybnosť z nasledovných dôvodov. Svedkyňa X. J. pri výsluchu uviedla, že ona dobre rozumie, keď jej niekto rozpráva po slovensky, nevie sa však po slovensky dostatočne vyjadrovať. Súd spochybňuje toto jej vyjadrenie, pretože aj ona sama mala byť na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2021 vypočutá v doobedňajších hodinách, bolo však konštatované, že slovenský jazyk neovláda v dostatočnej miere, preto jej výsluch bol presunutý na 13.00 h a zrealizoval sa až za účasti tlmočníka z maďarského jazyka.

Čo sa týka svedka O. J., jeho výpoveď samosudca nepovažoval za vieryhodnú, pretože svedok uviedol, že keď prišiel pre deti, tak sa od „Q.“ dozvedel, že T. C. predáva. Na hlavnom pojednávaní však bola čítaná zápisnica o výsluchu svedka L. J., ktorého prezývajú „..“, ktorý pri výsluchu uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by bola mal. T..J.. ponúkaná za účelom sexuálnych služieb a tiež nič nevedel o tom, že by sa stretávala s O..

Obaja svedkovia O. J. a X. J. na hlavnom pojednávaní a tiež aj v prípravnom konaní vypovedali o tom, že Š. V. a D. J. im odkázali od detí T. a C., aby prišiel O. J. pre nich, pretože deťom ubližujú a mama ich vyhadzuje z bytu, nemajú čo jesť, že sa túlajú a sú špinavé.

Svedok Š. V. však na hlavnom pojednávaní vypovedal, že T. mu nič o žiadnych problémoch nehovorila, chcela od neho len peniaze na vlak a aby odkázal otcovi, nech pre ňu príde a o problémoch sa dozvedel až následne, keď bol na návšteve u sestry v O. D.. Aj svedkyňa D. J. uviedla len toľko, že raz chcela T. s ňou ísť do O. D., ale ju nevzala, pričom jej nekonkretizovala, či jej je nejakým spôsobom ubližované a kým.

Na základe uvedených rozporov a pochybností tak samosudca hodnotil výpovede svedkov O. J. a X. J. za nevieryhodné.

Ďalší svedkovia boli väčšinou blízki príbuzní obžalovanej J., a to W. J., P. J., C.. O. J., C. J.Á., B. D., Š. J., B. C., P. O., z ktorých ani jeden obžalovaných z trestnej činnosti neusvedčoval. Naopak všetci títo svedkovia vypovedali o tom, že obžalovaný C. sa staral rovnako o všetky deti, aj o tie, ktorým nebol biologickým otcom a nikto z týchto svedkov nepotvrdil, že by obžalovaný C. a J. fyzicky ubližovali deťom mal. T..J.. a mal. C..J... Podľa uvedených svedkov bola mal. T..J.. neposlušná, drzá, nehovorila pravdu a klamala, pričom sa stávalo, že odišla z domu s tým, že ide ku staršej, kam však v skutočnosti nešla a domov sa vrátila až o niekoľko dní. Vypovedali, že mal. T..J.. sa túlala medzi obcami G. a P. a keď nebola doma, tak ju matka s druhom všade hľadali. Tieto skutočnosti okrem uvedených svedkov potvrdili aj svedkovia, ktorí nemali k obžalovaným žiadny vzťah, a to najmä C.. W. E., terénna sociálna pracovníčka, svedkyňa R. M., C. D. a svedok I. D..

Ďalší svedkovia, blízki príbuzní obžalovaného O., a to S. O. a W. O. sa ku skutku nevedeli žiadnym spôsobom vyjadriť. Podľa svedka O. jeho brat, obžalovaný O. na chate nikdy nerespával, nikdy si tam nedoniesol žiadnu návštevu a na chatu ho videl prísť len s mamou S. O., prípadne s C., ktorý mu tam chodil pomáhať.

Nestranné svedkyne D. C. a B. O. sa ku skutku tiež vyjadriť nevedeli, vypovedali hlavne o mal. T..J., pričom obe uviedli, že mal. T..J.. po tom, ako táto nadobudla dôveru k B. O., sama od seba začala rozprávať o tom, že veľmi ľutuje, že klamala na mamu a na C., a to preto, lebo C. sa s ňou nechcel bozkávať, a preto z trucu odišla s otcom do O. D. a tento ju nahovoril, aby sa pomstila mame a C..

Ďalší zo svedkov sa k veci samej tiež na hlavnom pojednávaní nevedeli vyjadriť a ku samotnému skutku nič uviesť nevedeli.

Záverom je tiež potrebné uviesť aj to, že ani zo žiadneho z čítaných listinných dôkazov a ani zo znaleckých posudkov nevyplýva, že sa stal skutok tak, ako je prokurátorom ustálený v obžalobe.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd po zhodnotení vykonaného dokazovania k záveru, že žiaden priamy dôkaz vo vzťahu ku skutku uvedenému v obžalobe, ktorý by svedčil o vine obžalovaných, produkovaný nebol a nepriame dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní netvorili vo svojom súhrne ničím neporušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov navzájom sa dopĺňujúcich a na seba

nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (R38/1970, R38/1968).

Na uvedenom základe a zároveň aplikovaním zásady „pochybnosti v prospech obžalovaného“ súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní, sa stal, a preto obžalovaných podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, č.k. 2Pv/381/20/6609-163 zo dňa 24.05.2021, oslobodil.

obžalovaný 1/ O. O., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mal zlákať, prepraviť, prechovávať a prevziať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- osobu mladšiu ako pätnásť rokov mal iným spôsobom sexuálne zneužiť,

obžalovaný 2/ P. C., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mal zlákať, prepraviť a odovzdať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mal spáchať na chránenej osobe - blízkej osobe a odkázanej osobe a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- mal vydať osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

obžalovaná 3/ W. J., L.. XX.XX.XXXX

- spoločným konaním mala zlákať a odovzdať dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie, pričom čin mala spáchať na chránenej osobe - blízkej osobe a odkázanej osobe a čin mala spáchať závažnejším spôsobom konania - násilím a hrozbou bezprostredného násillia,
- mala vydať osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý alebo nemravný život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.