

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011052  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011052.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného J. Y., nar. XX. Y. XXXX, trvalé bydlisko R. S. XXX/XX, U. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 23. júla 2021, č. k. 3PP/26/2021-47, na neverejnom zasadnutí konanom 11. novembra 2021 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. Y. zamietla.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 23. júla 2021, č. k. 3PP/26/2021-47, podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného J. Y. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 24. septembra 2014, sp. zn. 3T/26/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava z 20. januára 2015, sp. zn. 3To/133/2014.

2. Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený má evidovaných 12 záznamov a závermi resocializačnej prognózy, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti. V prípade odsúdeného je zjavná gradácia pri páchaní trestnej činnosti, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že bol šesťkrát odsúdený pre prečin krádeže a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za zločin lúpeže. Samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

3. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť.

4. Odsúdený sťažnosť odôvodnil vlastnoručným písomným podaním doručeným okresnému súdu 24. augusta 2021, v ktorej namietal, že porušenie vecnej príslušnosti podľa § 15 a nasl. Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a miestnej príslušnosti podľa § 17 Tr. por., podľa čl. 5 ods. 2 Ústavy SR, v spojení s rámcovým rozhodnutím Rady 2008/909/SVV, nakoľko v tomto prípade má podľa jeho názoru právo únie prednosť. Bol toho názoru, že vo veci rozhodol nepríslušný súd, nakoľko mal rozhodovať Krajský súd v Trnave, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave z 2. októbra 2021, sp. zn. 3Ntc/5/2012. Ďalej argumentoval tým, že odsúdenému má byť daná šanca na riadny život aj opätovne, preto fakt, že sa v minulosti spáchal trestných činov nie je okolnosťou, ktorá by v jeho neprospech

svedčila zásadným spôsobom, že by vylučovala možnosť jeho nápravy. Až po prepustení možno určiť, či spĺňa predpoklady alebo nie. Treba u neho uplatniť výnimočné okolnosti, nakoľko výkonom jeho trestu trpí jeho rodina. Mali byť tak na jeho strane preskúmané pomery - odkázanosť, rodina a pod. Tiež namietal, že odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje aj nepravdivé skutočnosti, pretože nikdy nebol odsúdený za vydieračský únos, ani nebol dvanásťkrát súdne trestaný. Rozhodnutie tak bolo vydané v rozpore s dôkazmi uvedenými v spise. Navrhol preto, aby Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 194 ods. 1 Tr. por. a vec vrátil na ďalší postup okresnému súdu.

5. Odsúdený sťažnosť odôvodnil aj prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Jany Kubáňovej písomným podaním doručeným okresnému súdu 30. augusta 2021. V tejto sťažnosti uviedol, že vo vzťahu k represívnej zložke individuálnej prevencie trestu a nutnosti izolovať ho od spoločnosti, táto zložka účelu trestu sa s poukazom na jeho dosiahnutú nápravu javí ako splnená. Nemožno len mechanicky skonštatovať, že 12 záznamov v odpise registra trestov a druh páchanej činnosti svedčí u neho kriminálnemu narušeniu a tomu, že páchanie trestnej činnosti nie je iba ojedinelý exces vo vedení života a teda neexistuje žiadna dodatočná záruka, že povedie riadny život. Je potrebné tiež prihliadať na jeho pomery na slobode a na jeho reálne možnosti sklízuť do kriminálneho spôsobu života. Má na slobode vytvorené podmienky v podobe bývania, materiálnej pomoci matky a brata ako aj zvyšku rodiny a detí, ktorí mu celé roky vo výkone trestu pomáhali. Uvedené skutočnosti jednoznačne napomáhajú resocializačnej prognóze, pretože nebude po 13tich rokoch výkonu trestu odkázaný iba sám na seba s prázdnyimi rukami. V neposlednom rade treba poukázať aj na straty, ktoré utrpel počas výkonu trestu a to úmrtie otca a dvoch bratov. Je na mieste spomenúť aj veľmi zlý zdravotný stav jeho matky. Proporcionálnym nástrojom pokračovania v resocializácii mimo chráneného prostredia bude skúšobná doba, probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a aj uloženie primeraných povinností a obmedzení. Navrhol tiež vykonanie znaleckého dokazovania v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z odboru psychológia, ktoré by mohlo jednoznačne a bez pochybností s odbornou starostlivosťou zodpovedať otázky o splnení druhej materiálnej podmienky potrebnej na podmienkové prepustenie z výkonu trestu. Okresný súd ani obhajoba nemôže bez pochybností posúdiť, či došlo u neho k splneniu prevýchového účelu trestu a či došlo k jeho resocializácii. Znalec by túto otázku dokázal podrobne analyzovať a posúdiť jeho možnosti resocializácie s poukazom na dĺžku už vykonaného trestu. Bez odborného skúmania nie je možné jednoznačne a bez pochybností, bez adekvátneho vzdelania v odbore psychiatria, odvetvie psychológia, určiť možnosť resocializácie odsúdeného. Účelom znaleckého dokazovania by malo byť zodpovedanie otázok, ktoré obhajoba v texte sťažnosti bližšie špecifikovala. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v konečnom návrhu obhajoba žiadala, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie, v rámci ktorého bude povinný okresný súd doplniť dokazovanie príslušným znalcom a následne vo veci znova rozhodnúť.

6. Prokurátor sa k písomným dôvodom sťažnosti nevyjadril.

7. Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti 29. septembra 2021.

8. Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

9. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

10. Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

11. Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k dokazovaniu, ale aj priebehu verejného zasadnutia, vrátane zachovania lehôt na jeho prípravu. Vyhlásené rozhodnutie následne okresný súd v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

12. K sťažnostnej námietke odsúdeného, že v tejto veci rozhodoval vecne a miestne nepríslušný súd, krajský súd uvádza, že rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 2. októbra 2012, sp. zn. 3Ntc/5/2012, boli uznané (tam špecifikované) právoplatné rozhodnutia súdov Maďarskej republiky

postupom podľa § 515 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. por. s použitím § 517 ods. 2 Tr. por., teda čo je dôležité, boli uznané v režime Trestného poriadku.

13. Podľa § 521 ods. 2 Tr. por., výkon uznaného cudzieho rozhodnutia nariadi okresný súd, v ktorého obvode odsúdený býva. Ak odsúdený nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, je na nariadenie výkonu príslušný Okresný súd Bratislava 1

Podľa § 521 ods. 4 Tr. por., súd príslušný podľa odsekov 1 a 2 rozhoduje o všetkých ďalších otázkach vykonávacieho konania vrátane návrhu na zahľadnenie odsúdenia z uznaného cudzieho rozhodnutia.

14. Vo veci žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia uznaného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3Ntc/5/2012, ktorý výkon trestu nariadil Okresný súd Galanta pod sp. zn. 2Tcud/1/2013, bola daná príslušnosť (vo vykonávacom konaní) Okresného súdu Galanta.

15. Vecná a miestna príslušnosť Krajského súdu v Trnave vo vykonávacom konaní by bola daná len vtedy, ak by spomínané právoplatné rozhodnutia súdov Maďarskej republiky uznával Krajský súd v Trnave v právnom režime zákona NR SR č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 549/2011 Z. z.), o ktorý prípad ale v posudzovanej veci nešlo. Námietka odsúdeného o vecnej nepríslušnosti okresného súdu je preto nedôvodná.

16. Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 417 ods. 1 Tr. por., na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienené prepustil.

17. Pokiaľ ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 24. septembra 2014, sp. zn. 3T/26/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava z 20. januára 2015, sp. zn. 3To/133/2014, tu je príslušný v zmysle ust. § 417 ods. 1 Tr. por. na rozhodovanie o žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia Okresný súd Trnava, lebo v jeho územnom obvode odsúdený tento trest vykonáva.

18. Ak sú na prijatie rozhodnutia súvisiaceho s výkonom dvoch a viacerých postupne uložených trestov odňatia slobody príslušné súdy rôznych stupňov, príslušným na rozhodnutie bude vždy súd vyššieho stupňa. Pokiaľ je v takomto prípade daná príslušnosť niekoľkých súdov toho istého stupňa, konanie vykoná ten z nich, na ktorý podala oprávnená osoba návrh na začatie konania alebo ktorému postúpil vec nepríslušný súd; inak ten súd, ktorý začal vo veci konať ako prvý (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2019, sp. zn. 5 Ndt 13/2019).

19. V tomto prípade teda v zmysle vyššie cit. ust. Tr. por. boli na prijatie rozhodnutia o žiadosti odsúdeného o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súvisiaceho s výkonom dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody príslušné dva súdy toho istého stupňa, t. j. Okresný súd Galanta a Okresný súd Trnava. Odsúdený predmetný návrh podal v ústave, ktorý ho postúpil na Okresný súd Trnava, ktorý vo veci začal konať ako prvý a následne o žiadosti aj rozhodol. Tým bola v zmysle judikátu cit. v bode 18. založená miestna príslušnosť Okresného súdu Trnava, čím je daná odpoveď na ďalšiu sťažnostnú námietku odsúdeného.

20. K námietkam odsúdeného týkajúcim sa vecnej správnosti napadnutého uznesenia sa krajský súd vyjadrí v ďalších bodoch tohto odôvodnenia.

21. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, že okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 27. júna 2013 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody. Konkrétne od 27. júna 2013 do 23. januára 2021 (po zohľadnení zápočtov) vykonával trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, ktorý bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 2. októbra 2012, sp. zn. 3Ntc/5/2012, pre trestný čin podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., ktorý mu bol nariadený Okresným súdom Galanta dňa 21. marca 2013 pod sp. zn. 2Tcud/1/2013 a od 23. januára 2021 až do 23. januára 2027 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, na ktorý bol odsúdený podľa § 238 ods. 3 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Galanta sp.

zn. 3T/26/2014. V oboch prípadoch bol odsúdený za zločiny, preto bolo potrebné, aby vykonal pomerné časti (2/3 + 2/3) z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 23. novembra 2020.

22. Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

23. Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Súčasne krajský súd pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvoj-inštančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

24. Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienične prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zretel'a na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

25. Pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život. Očakávanie správania sa odsúdeného v budúcnosti je možné vyvodiť z objektívnych okolností, ktoré sa už stali a ktoré musí súd logicky vyhodnotiť. Ohľadne správania sa odsúdeného v budúcnosti súd pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení vyvodzuje iba predpoklady a očakávania, pretože logicky nemôže vedieť, čo sa v budúcnosti skutočne stane. Správanie sa odsúdeného v minulosti má v tomto prípade rozhodujúci význam pri určení pravdepodobnosti jeho správania sa v budúcnosti.

26. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Súd môže pri hodnotení osoby odsúdeného prizerať na skutočnosť, že sa v minulosti dopustil trestných činov a z toho vyvodíť príslušné závery z hľadiska jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom a možnosti jeho nápravy a polepšenia.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zjavné, že predchádzajúci spôsob života odsúdeného poznačený na Slovensku lúpežou a krádežami, spojený s opakovanými pobytmi vo výkone trestu odňatia slobody, poznačený ďalšou závažnou trestnou činnosťou na území iného štátu svedčí jednoznačne pre záver, že odsúdený má nielen sklony k páchaniu trestnej činnosti, ale aj pre záver, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život, keďže ani opakované pobyty za mrežami ho od páchania ďalšej trestnej činnosti neodradili.

28. Pokiaľ odsúdený v sťažnosti poukazoval na svoju rodinnú situáciu (úmrtia v rodine, zlý zdravotný stav jeho matky), táto nie je z hľadiska rozhodovania o jeho žiadosti právne relevantná. Na možné negatívne dopady dlhoročného trestu odňatia slobody na svoju rodinu mal odsúdený myslieť skôr, ako sa tejto trestnej činnosti dopustil.

29. Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že nebol 12 krát súdne trestaný ako uvádza okresný súd, táto je dôvodná. Z registra trestov GP SR je zjavné, že má evidovaných 8 odsúdení súdmi Slovenskej republiky a rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 2. októbra 2012, sp. zn. 3Ntc/5/2012, bolo uznaných na území

Slovenskej republiky spolu ďalších päť odsúdení súdmi Maďarskej republiky. Z toho je zrejmé, že bol súdmi Slovenskej a Maďarskej republiky dosiaľ odsúdený celkovo až 13 krát.

30. Tvrdenia odsúdeného, že má po výkone trestu vytvorené podmienky na vedenie riadneho života, nepredstavujú žiadnu záruku toho, že sa nebude naďalej dopúšťať trestnej činnosti, ku ktorej má zjavné sklony.

31. Pokiaľ ide o námietku odsúdeného o neúplnom dokazovaní, túto vyhodnotil krajský súd taktiež ako nedôvodnú. Okresný súd vykonal dokazovanie v takom rozsahu, ktorý mu umožňoval o žiadosti odsúdeného spravodlivo a zákonne rozhodnúť, čo nakoniec akceptoval aj sám odsúdený, ktorý po vykonaní dokazovania uviedol, že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Sťažnostný návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania pribratím znalca, ktorý by posúdil, či a do akej miery je schopný resocializácie, vyhodnotil krajský súd ako nadbytočný, nakoľko aktuálny stav resocializácie odsúdeného je zrejmý už z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS. Navyše, ako už bolo vyššie v texte zdôvodnené, toto je len jedna z podmienok, ktorú súd v rámci svojho rozhodnutia hodnotí.

32. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. na neverejnom zasadnutí ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.