

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209614
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120209614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s. r. o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpený: HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanému: M. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom Ž., Ž., o zaplatenie 65, 65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.08.2020, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65,65 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je poskytovateľom služby MHD na území Mesta Žilina. Medzi ním a žalovaným vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného Prepravný poriadok MHD v Žiline účinný od 01.12.2015 a Tarifa MHD v Žiline účinná od 01.10.2018. Žalovaný porušil zmluvné podmienky, keď dňa 26.09.2019 na linke č. 22 v čase 18:33 hod. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe platným cestovným dokladom v súlade s Prepravným poriadkom a Tarifou. V ďalšom žalobca poukázal na znenie ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. a ust. § 8 ods. 5 a 6 a § 17 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z., ako aj čl. VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku. Napriek tomu, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a žalobca ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zostal žalovaný nečinný a svoj dlh neuhradil. Nakoľko nie je predpoklad, že žalovaný dlh dobrovoľne splní, žalobca si svoj nárok uplatňuje touto žalobou.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32Csp/70/2020-22 zo dňa 28.09.2020. Keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 32Csp/70/2020-33 zo dňa 21.04.2021 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 11.11.2021.

8. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

9. Podľa ust. ods. IV bod 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline platného ku dňu vykonania prepravy žalovaného, cestujúci je povinný si pred prepravou zakúpiť cestovný lístok podľa platnej tarify a to mimo vozidla MHD na určených predajných miestach dopravcu a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

10. Podľa ust. ods. IV bod 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline platného ku dňu vykonania prepravy žalovaného, vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci je povinný si bezprostredne pri nástupe do vozidla MHD v označovacom zariadení na cestovnom lístku (papierový cestovný lístok alebo elektronický cestovný lístok) vyznačiť nastúpenie (začiatok) cesty. Obdobne sa postupuje pri platení dovozného za batožinu a alebo psa.

11. Podľa ust. ods. IV bod 7 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline platného ku dňu vykonania prepravy žalovaného, cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

12. Podľa ust. ods. VIII bod 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline platného ku dňu vykonania prepravy žalovaného, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu čipovú kartu, mobilné komunikačné zariadenie.

13. Podľa ust. ods. VIII bod 5 písm. c) Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline platného ku dňu vykonania prepravy žalovaného, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu a to v nasledovnej výške 65,65 eur po 30 dňoch od zistenia porušenia prepravných - tarifných predpisov revízorom pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

14. Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

15. Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktorá je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti.

16. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

17. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov predmetného zmluvného vzťahu, t. j. dopravcu a cestujúceho, v podmienkach mestskej hromadnej dopravy v Žiline subsidiárne upravujú pre autobusovú dopravu príslušné ustanovenia zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

18. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

19. Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

20. Podľa ust. § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

21. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

22. Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

23. Základnou povinnosťou cestujúceho, ktorá korešponduje s právom cestujúceho voči dopravcovi na prepravu do miesta určenia, je zaplatiť určené cestovné a dodržiavať podmienky, za ktoré sa preprava poskytuje. Do právneho vzťahu s dopravcom sa dostáva i tzv. čierny pasažier, a to prostredníctvom konkludentného konania, momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Tento pasažier cestovaním bez platného cestovného lístku tak porušuje svoju povinnosť úhrady určeného cestovného v zmysle cit. ust. § 14 ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify. Následne sa potom vystavuje uplatneniu sankcie zo strany dopravcu podľa cit. ust. § 14 ods. 2 a 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify.

24. Súd mal z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného žalobcom dňa 26.09.2019 pod č. 1981313, za preukázané, že žalovaný dňa 26.09.2019 o 18:33 hod. cestoval linkou č. 22, vozom č. 157, Mestskej hromadnej dopravy v Žiline bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom na úseku zastávok Železničná stanica a Štefánikovo námestie v mieste Stred. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a ustanovenia Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Žiline a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,65 eur a úhradu vo výške stonásobku cestovného, t.j. v sume 65,- eur.

25. Keďže v konaní nevyšiel najavo opak, súd vychádzal zo skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný doposiaľ žalobcovu pohľadávku vo výške 65,65 nezaplatil, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Plne úspešnou stranou v spore bol žalobca, keďže súd jeho žalobe vyhovel. Žalobcovi preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).