

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010028
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5620010028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Marcely Malatkej, na verejnom zasadnutí konanom 11. novembra 2021 prejednal odvolanie obžalovaného U. T. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/5/2020 z 3.5.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/5/2020 z 3.5.2021 v časti - vo výroku o treste zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/5/2020 z 3.5.2021 bol obžalovaný U. T. uznaný za vinného, že ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom U. T., F. XX., S. J., XXX XX, IČO 34 845 941:

1/ v lehote upravenej v § 17 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezaplatil poisťovní Union, zdravotná poisťovňa, a. s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO 36284831 poisťné na verejné zdravotné poistenie, hoci v deň splatnosti poisťného disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poisťného, konkrétne za mesiace

- júl 2013 v sume 49,69 Eur,
- august 2013 v sume 55,02 Eur,
- september 2013 v sume 55,02 Eur,
- október 2013 v sume 55,02 Eur,
- november 2013 v sume 55,02 Eur,
- december 2013 v sume 55,02 Eur,
- január 2014 v sume 56,35 Eur,
- február 2014 v sume 56,35 Eur,
- marec 2014 v sume 56,35 Eur,
- apríl 2014 v sume 56,35 Eur,
- máj 2014 v sume 56,35 Eur,
- jún 2014 v sume 56,35 Eur,
- júl 2014 v sume 56,35 Eur,
- august 2014 v sume 56,35 Eur,
- september 2014 v sume 56,35 Eur,
- október 2014 v sume 56,35 Eur,
- november 2014 v sume 56,35 Eur,
- december 2014 v sume 56,35 Eur,
- január 2015 v sume 61,38 Eur,

- február 2015 v sume 61,38 Eur,
- marec 2015 v sume 61,38 Eur,
- apríl 2015 v sume 61,38 Eur,
- máj 2015 v sume 61,38 Eur,
- jún 2015 v sume 61,38 Eur,
- júl 2015 v sume 61,38 Eur,
- august 2015 v sume 61,38 Eur,
- september 2015 v sume 61,38 Eur,
- október 2015 v sume 61,38 Eur,
- november 2015 v sume 61,38 Eur,
- december 2015 v sume 61,38 Eur,
- január 2016 v sume 60,06 Eur,
- február 2016 v sume 60,06 Eur,
- marec 2016 v sume 60,06 Eur,
- apríl 2016 v sume 60,06 Eur,
- máj 2016 v sume 60,06 Eur,
- jún 2016 v sume 60,06 Eur,
- júl 2016 v sume 60,06 Eur,
- august 2016 v sume 60,06 Eur,
- september 2016 v sume 60,06 Eur,
- október 2016 v sume 60,06 Eur,
- november 2016 v sume 60,06 Eur,
- december 2016 v sume 60,06 Eur,
- január 2017 v sume 61,81 Eur,
- február 2017 v sume 61,81 Eur,
- marec 2017 v sume 61,81 Eur,
- apríl 2017 v sume 61,81 Eur,
- máj 2017 v sume 61,81 Eur,
- jún 2017 v sume 61,81 Eur,
- júl 2017 v sume 61,81 Eur,
- august 2017 v sume 61,81 Eur,
- september 2017 v sume 61,81 Eur,
- október 2017 v sume 61,81 Eur,
- november 2017 v sume 61,81 Eur,
- december 2017 v sume 61,81 Eur,
- január 2018 v sume 108,24 Eur,
- február 2018 v sume 108,24 Eur,
- marec 2018 v sume 108,24 Eur,
- apríl 2018 v sume 108,24 Eur,
- máj 2018 v sume 108,24 Eur,
- jún 2018 v sume 108,24 Eur,
- júl 2018 v sume 108,24 Eur,
- august 2018 v sume 108,24 Eur,
- september 2018 v sume 108,24 Eur,
- október 2018 v sume 108,24 Eur,
- november 2018 v sume 108,24 Eur,
- december 2018 v sume 108,24 Eur,
- január 2019 v sume 124,11 Eur,
- február 2019 v sume 124,11 Eur,
- marec 2019 v sume 124,11 Eur,
- apríl 2019 v sume 124,11 Eur,
- máj 2019 v sume 124,11 Eur,
- jún 2019 v sume 124,11 Eur,
čím určenému príjemcovi - poisťovni Union, zdravotná poisťovňa, a. s., nezaplatil poisťné v celkovej výške 5.243,53 Eur,

2/ v lehote upravenej v § 143 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatil Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava 1, pobočka Liptovský Mikuláš, Štúrova č. 34, IČO: 30 807 484 poisťné

na sociálne poistenie v zmysle § 128 označeného zákona, hoci v deň splatnosti poistného disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného, konkrétne za mesiac

- júl 2014 v sume 133,42 Eur,
- august 2014 v sume 133,42 Eur,
- september 2014 v sume 133,42 Eur,
- október 2014 v sume 133,42 Eur,
- november 2014 v sume 133,42 Eur,
- december 2014 v sume 133,42 Eur,
- január 2015 v sume 136,57 Eur,
- február 2015 v sume 136,57 Eur,
- marec 2015 v sume 136,57 Eur,
- apríl 2015 v sume 136,57 Eur,
- máj 2015 v sume 136,57 Eur,
- jún 2015 v sume 136,57 Eur,
- júl 2016 v sume 142,20 Eur,
- august 2016 v sume 142,20 Eur,
- september 2016 v sume 142,20 Eur,
- október 2016 v sume 142,20 Eur,
- november 2016 v sume 142,20 Eur,
- december 2016 v sume 142,20 Eur,
- za mesiac január 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac február 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac marec 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac apríl 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac máj 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac jún 2017 v sume 146,35 Eur,
- za mesiac júl 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac august 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac september 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac október 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac november 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac december 2017 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac január 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac február 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac marec 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac apríl 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac máj 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac jún 2018 v sume 256,30 Eur,
- za mesiac október 2018 v sume 233,95 Eur,
- za mesiac november 2018 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac december 2018 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac január 2019 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac február 2019 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac marec 2019 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac apríl 2019 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac máj 2019 v sume 293,87 Eur,
- za mesiac jún 2019 v sume 293,87 Eur,

čím Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský Mikuláš nezaplatila poistné za označené obdobie v celkovej výške 9.011,75 Eur,

3/ nezaplatil Daňovému úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ul. Hollého č. 3 daň z príjmov právnických osôb v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z.

- za rok 2015 daň v sume 537,20 Eur,
- za rok 2016 daň v sume 1.897,08 Eur,
- za rok 2017 daň v sume 2.281,01 Eur,

napriek tomu, že disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na zaplatenie dane, čím správcovi dane - Daňový úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš nezaplatil daň v celkovej výške 4.715,29 Eur,

teda nezaplatil splatnú daň a poistné v celkovej výške 18.970,57 Eur, teda vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, čím spáchal pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 278 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov. Zároveň mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu podmienienečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 3.5.2021 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie voči vyhlásenému rozsudku voči všetkým výrokom. Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie voči všetkým výrokom o treste.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o treste zákazu činnosti, pričom vzhľadom na závažnosť spáchaného činu je dostačujúci podmienienečne odložený trest odňatia slobody. Uložením tohto trestu by bolo splnené kritérium individuálnej prevencie, tak ako aj prvok generálnej prevencie. Vzniknutú škodu sa snažil nahraďiť, pričom uhradil približne polovicu, zhruba 8,5 tisíc Eur. Pri uložení zákazu činnosti by mal však znemožnené uhrádzanie zvyšku škody. Zákon neprikazuje obligatórne uložiť aj trest zákazu činnosti. Napraviť následok svojho konania možno aj bez trestu zákazu činnosti. Dlhodobu viedol riadny život, pričom toto ojedinelé zlyhanie vo vedení riadneho života nedosiahlo až tak vysokú závažnosť, aby mu bol uložený aj trest zákazu činnosti. Ak nebude rok a štyri mesiace vykonávať podnikateľskú činnosť, príde nielen o získané zákazky, ale aj o možnosť získať ďalšie zákazky po uplynutí trestu. Utrpí aj povesť a konkurencieschopnosť. Živnosť vykonával aj počas pandémie, platil si jednak svoje súčasné odvody a daň, ako aj uhradil sumu 8,5 tisíc Eur. Samotným trestnom zákazu činnosti nebude potrestaný len on, ale aj manželka a poškodení, nakoľko im nebude mať z čoho doplatiť zameškanú dlžnú sumu na poistnom a dani. Na svoje živobytie si zarába legálnym spôsobom, pričom do problémov, kedy nebol schopný platiť daň a poistné, sa dostal predovšetkým zo subjektívnych dôvodov, z rodinných, nakoľko mu ťažko ochorela manželka a väčšinu času trávil opaterou o ňu, nemohol vykonávať podnikateľskú činnosť, zarábať peniaze. Popri tom mu neboli vyplatené všetky fakturované sumy od objednávateľov prác. Je si vedomý svojich dlžôb z minulosti a chce ich vyplatiť, avšak jedná sa o dosť značnú sumu, ktorú nebol schopný uhradiť do skončenia prípravného konania, aby trestnosť činu zanikla. Krajskému súdu preto navrhuje, aby napadnutý rozsudok zmenil a to tak, že mu uloží trest odňatia slobody v blízkosti dolnej hranice trestnej sadzby s podmienienným odkladom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného vyjadril tak, že argumentácia obhajoby ohľadom nedôvodnosti ukladania aj trestu zákazu činnosti je neakceptovateľná. Trest zákazu činnosti bol súdom ukladaný v priamej súvislosti s páchanou trestnou činnosťou obžalovaného. Súd tak reflektoval aj na ustálenú súdnu prax, keď páchatelom tohto druhu trestnej činnosti je vždy ukladaný aj trest zákazu činnosti, pričom výmera je závislá od konkrétnych okolností prípadu. Neuložením tohto trestu by došlo k neopodstatnenému zvýhodneniu tohto obžalovaného oproti iným, už odsúdeným páchatelom. Obžalovaný si bol nesplnenia svojich daňových a odvodových povinností plne vedomý, rovnako tak svojej zodpovednosti za nezaplatenie dane a poistného, no napriek tomu uzrozumený s tým, že je na výkone živnostenského oprávnenia závislý, trestnú činnosť páchal a nie krátkodobo. Nesplnenie daňových a odvodových povinností podnikateľom nepochybne výrazne a negatívne ovplyvňuje následné možnosti štátnej pomoci v jej širšom chápaní samotného obžalovaného a jeho rodinných príslušníkov nevnímajúc. Postoj páchatel'a ku skutku, ktorý sa prejavil čiastočnou úhradou splatnej dane a odvodov, bol zo strany súdu už zohľadnený vo výške ukladaného trestu zákazu činnosti - na jeho spodnej hranici. Rozsudok súdu považuje v plnom rozsahu za zákonný.

Dňa 5.11.2021 boli krajskému súdu predložené potvrdenia zo dňa 29.7.2021 o úhrade zvyšku dane Daňovému úradu Žilina vo výške 1.000 Eur (nedoplatok je 0 Eur), časti poistného Sociálnej poisťovni vo výške 1.236,26 Eur (nedoplatok je 3.000 Eur) a časti poistného Union Zdravotnej poisťovni, a. s. vo výške 1.243,53 Eur (nedoplatok je 4.000 Eur).

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie

bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., jeho obsah spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

K výroku o vine

Treba stručne pripomenúť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš konanom 3.5.2021 urobil vyhlásenie o priznaní viny ku súdenému skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. (č.l. 448 spisu), čím sa vzdal práva na prerokovanie svojej veci pred nestranným a nezávislým súdom na hlavnom pojednávaní v časti prieskumu správnosti skutkových zistení obžaloby. Uvedeným vyhlásením obžalovaný súčasne prejavil súhlas, že mu súd uloží trest bez dokazovania viny. Logickým dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, bol aj ďalší postup súdu, keď nevykonal dokazovanie v rozsahu priznanej viny.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom nebolo vykonané dokazovanie súvisiace so skutkovými zisteniami obžaloby, nemohol ani krajský súd ako súd odvolací preskúmavať, zasahovať, meniť, či spochybňovať skutkové zistenia a závery súdu prvého stupňa prezentované vo výroku o vine v napadnutom rozsudku.

Krajský súd bol však povinný preskúmať zákonnosť postupu okresného súdu v súvislosti s jeho rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného. V tomto smere nezistil odvolací súd žiadne pochybenia.

K výroku o treste zákazu činnosti

Pri rešpektovaní obmedzeného revízneho princípu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. sa predmetom odvolacieho prieskumu stal výrok súdu prvého stupňa o treste zákazu činnosti uloženom obžalovanému U. T.. Po splnení preskúmačej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o výrok o treste zákazu činnosti v rozsudku okresného súdu, tu dospel krajský súd k záveru o jeho neprimeranosti, a preto výrok o treste v napadnutom rozsudku zrušil a sám vo veci rozhodol.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal aj odvolací súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo ods. 3 a trestný čin marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 2 alebo ods. 3, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa názoru krajského súdu súd prvého stupňa pri rozhodovaní o treste nezohľadnil všetky rozhodné okolnosti a príslušné zákonné ustanovenia.

Podľa § 61 ods. 6 Tr. zák. pri spáchaní určených daňových trestných činov Trestný zákon prikazuje obligatórne ukládanie trestu zákazu činnosti. Povinné uloženie tohto trestu v prípade páchatela daňových trestných činov (trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 a daňového podvodu § 277a) sa však vzťahuje len na kvalifikované skutkové podstaty týchto trestných činov. Treba uviesť, že v danom prípade obžalovaný vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, čím spáchal pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., preto sa nejedná o prípad podľa § 61 ods. 6 Tr. zák., kedy súd musí obligatórne uložiť aj trest zákazu činnosti.

Odvolačný súd po preskúmaní spisu si osvojil argumenty obžalovaného U. T. o neprimeranosti uloženého trestu zákazu činnosti okresným súdom.

Krajský súd sa stotožnil s konštatovaním súdu prvého stupňa o existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a to, že obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal a úprimne ho oľutoval. Priťažujúca okolnosť zistená nebola. Okresný súd poľahčujúcu okolnosť zohľadnil pri výmere trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorej horná hranica sa znížila o 1/3 z 3 rokov na 2 roky.

Legálnu definíciu podnikateľskej činnosti, resp. podnikania zakotvuje Obchodný zákonník v § 2 ods. 1. Právna úprava podnikania v Obchodnom zákonníku nadväzuje na Ústavu Slovenskej republiky, konkrétne čl. 35 ods. 1, ktorý ustanovuje, že každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Uvedené právo patrí medzi základné práva a slobody. Právo podnikat' zaručuje aj primárne právo Európskej únie.

Podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) sa živnosťou rozumie sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku alebo za účelom dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu, a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

Krajský súd sa nestotožnil s uložením trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní vo výmere 1 rok a 4 mesiace. Je pravdou,

že obžalovaný spáchal skutok v súvislosti s výkonom samostatne zárobkovej činnosti, avšak uloženie takéhoto druhu trestu je z pohľadu krajského súdu s ohľadom na okolnosti daného prípadu a závažnosť spáchaného činu neprimerane prísne. Uložený podmienený trest odňatia slobody považuje krajský súd za plne postačujúci, ktorý spĺňa podmienku individuálnej aj generálnej prevencie s rešpektovaním proporcionality trestu. Treba tiež prihliadať na skutočnosť, že spáchaný skutok je prečinom bez použitia kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu. Obžalovaný sa nielen ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, ale taktiež vyvinul aktivitu k odstráneniu škodlivých následkov svojho skutku a zaplatenia škody, ktorú svojou trestnou činnosťou spôsobil. Už v konaní pred okresným súdom bolo z predložených poštových poukazov preukázané, že obžalovaný uhradil v prospech Daňového úradu Žilina - pobočka Liptovský Mikuláš dňa 9.9.2019 sumu 1.097,08 Eur a 537,20 Eur, dňa 23.10.2020 sumu 600 Eur a dňa 29.4.2021 sumu 200 Eur a 1.281,01 Eur. V prospech Sociálnej poisťovne Liptovský Mikuláš uhradil dňa 9.9.2019 sumu 512,60 Eur, dňa 23.10.2020 sumu 2.359,59 Eur a 29.4.2021 sumu 1.903,30 Eur. Dňa 5.11.2021 boli krajskému súdu predložené potvrdenia zo dňa 29.7.2021 o úhrade zvyšku dane Daňovému úradu Žilina vo výške 1.000 Eur (nedoplatok je 0 Eur), časti poistného Sociálnej poisťovni vo výške 1.236,26 Eur (nedoplatok je 3.000 Eur) a časti poistného Union Zdravotnej poisťovni, a. s. vo výške 1.243,53 Eur (nedoplatok je 4.000 Eur).

Pokiaľ by súd v danom prípade uložil trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, ktorá je pre obžalovaného zdrojom obživy, znemožnil by mu zaplatenie zvyšku škody spôsobenej trestným činom minimálne po dobu výkonu tohto trestu. Krajský súd tiež dáva za pravdu obžalovanému, že zákazom vykonávať podnikateľskú činnosť sa oslabí jeho pôsobenie na trhu, konkurencieschopnosť a možnosť dosahovať zisk - príjem, z ktorého by uhradil spôsobenú škodu. Krajský súd tiež prihliadol na zásadu, že uložený trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný sa aj v súčasnom období naďalej snaží škodu zaplatiť. Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že účelné by tiež bolo uložiť obžalovanému povinnosť škodu zaplatiť počas skúšobnej doby. V odvolacom konaní takáto povinnosť nemohla byť obžalovanému uložená vzhľadom na rešpektovanie zásady zákazu „reformatio in peius“.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti - vo výroku o treste zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.