

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Cpr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202571
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8416202571.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne: Y. právne zast.: JUDr. Ľuba Berezňaninová, advokátka so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Urbárske a komposesorátne pozemkové spoločenstvo Osturňa, Osturňa 295, 059 79 Osturňa, IČO: 17 085 829, právne zast.: Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., sídlo Palisády 33, 811 06 Bratislava, IČO: 51 643 359, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.05.2016 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia jej pracovného pomeru u žalovaného podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákonník práce“), ktoré jej bolo doručené dňa 05.04.2016, a náhrady mzdy v súvislosti s týmto okamžitým skončením pracovného pomeru za dobu od 05.04.2016 do právoplatného skončenia súdneho sporu vo výške 800 eur mesačne.

2. Uznesením zo dňa 22.11.2016 č.k. 4Cpr 3/2016-99 súd konanie v danej veci podľa § 164 Civilného sporového poriadku prerušil do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9C 63/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2017.

3. Uznesením zo dňa 17.05.2021 č.k. 4Csp 3/2016-131 súd z dôvodu právoplatného skončenia súdneho konania sp.zn. 9C 63/2016 a tým odpadnutia prekážky, pre ktorú konanie bolo prerušené, rozhodol podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku o pokračovaní v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2021.

4. Na deň 10.09.2021 súd nariadil termín predbežného prejednanie sporu, na ktorý sa dostavili obe sporové strany a ich zástupcovia. Pred otvorením predbežného prejednanie na výzvu súdu na uzavretie zmiere obe sporové strany prejavili záujem o vyriešenie sporu mimosúdnou dohodou a požiadali súd o poskytnutie lehoty na mimosúadne rokovania.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2021 zástupca žalobkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tak, že dňa 29.10.2021 sporové strany uzavreli dohodu o urovaní, na základe ktorej došlo k dohode o vysporiadaní všetkých práv a záväzkov, ktoré medzi sporovými stranami vznikli v súvislosti s okamžitým skončením pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného zo dňa 05.04.2016. V prílohe podania predložil písomné znenie tejto dohody o urovaní. Navrhol, aby súd konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania neprizná.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred otvorením prvého pojednávania, resp. predbežného prejednanie sporu. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobkyňa zobrala žalobu celkom späť z dôvodu, že sporové strany dňa 29.10.2021 uzavreli mimosúdnu dohodu o urovaní sporu tak, ako ju predložila v písomnom vyhotovení v prílohe podania vo veci späťvzatia žaloby. Podľa preloženej dohody o urovaní súčasťou urovnania je aj urovanie nárokov strán na náhradu trov tohto súdneho konania. Preto súd v danej veci vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.