

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121364213
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6121364213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému L. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, P., O.. Č.. X. J. XX, X., o zaplatenie 73,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 72,20 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 15. 11. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 05. 2021, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 73,70 eura, a to istinu 70,70 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 01. 12. 2020 a sumu 3,- eurá z titulu nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 30. 11. 2020 o 14:52 hod. na linke č. 3, číslo vozidla 7516, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - dopravným podnikom bolo dňa 30. 11. 2020 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017604. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave a žalobcom, bola pohľadávka, vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok 20017604 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo právo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) na vymáhanie predmetnej pohľadávky. Žalobca sa odvolával na právnu úpravu zákona č. 214/2009 Z. z. o doprave na dráhach, aj právnu úpravu podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (bez rozlíšenia, ktorá právna úprava sa vzťahuje na danú vec). Ďalej poukázal na Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, vyhláseného a zverejneného jeho právnym predchodcom v zmysle zákona 514/2009 Z. z. a zákona č. 56/2012 Z. z. Nastúpením do dopravného prostriedku cestujúci vyjadruje svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy, obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný, ako cestujúci, je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom, alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená na sumu 70,- eur. Žalobca oznámil doporučeným listom zo dňa 25. 02. 2021 žalovanému postúpenie pohľadávky.

Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 04. 03. 2021 na úhradu tejto pohľadávky. V dôsledku toho si žalobca uplatnil poštovné náhrady 2 x 1,50 eura, spolu 3,- eurá. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po vydaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, preto si uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle podaného návrhu platobný rozkaz dňa 07. 06. 2021 pod sp. zn. 36Up/752/2021. Platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanému doručiť a nakoľko žalobca oznámil upomínaciu súdu, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), došlo v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu. Upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 08. 09. 2021.

3. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal svoju vecnú aktívnu legitimitáciu, reagoval žalobca prostredníctvom advokátky doručením Prepravného poriadku integrovaného prepravného systému v Bratislavskom kraji, verzia 4.1, platná od 16. 09. 2019, vrátane prílohy k tomuto prepravnému poriadku, predložením podacieho hárku č. EPH 230612188, odovzdaného žalobcom na poštovú prepravu dňa 01. 03. 2021, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 03. 04. 2019 medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom.

4. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 297 CSP a uznesenie zo dňa 05. 10. 2021, č. k. 6Csp/51/2021-191, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril v lehote 10 dní, boli žalovanému doručené dňa 11. 10. 2021. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

5. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, mal súd preukázať jeho tvrdenie, že žalovaný cestoval dňa 30. 11. 2020 v Bratislave linkou č. 3 (elektrická), pričom o 14:52 hod. bol kontrolovaný revízorom v úseku zastávok americké nám. a Mariánska, kedy bolo zistené porušenie prepravných podmienok - cestovanie bez cestovného lístka. Revízorom Š. I. bolo vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 20017604, s vyznačením postihu 70,- eur a cestovného 0,70 eura.

8. Dňa 03. 04. 2019 bola medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, ktoré postupníkovi budú postupované počas trvania tejto zmluvy ako súbor pohľadávok mesačne vždy tak, aby správa o postúpených pohľadávkach bola postupníkovi doručená najneskôr do 120. dňa po vzniku pohľadávky. Prílohou č. 1 tejto zmluvy je vzor správy o postúpení pohľadávok, prílohou č. 2 je preberací protokol a prílohou č. 3 oznámenie o postúpení pohľadávok. Žalobca vypracoval dňa 25. 02. 2021 v mene postupcu oznámenie o postúpení pohľadávky 70,70 eura, ktoré zaslal žalovanému na adresu P., B. XXX, doporučenou zásielkou, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 01. 03. 2021. Dňa 04. 02. 2021 vypracovala zástupkyňa žalobcu predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorá síce je adresovaná žalovanému, ale žalobca nepreukázal, že táto listina bola žalovanému aj zaslaná.

9. Žalobca síce v tejto veci nepredložil Zoznam pohľadávok odovzdaný postupníkovi, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenie o postúpení spornej pohľadávky, ale v konaní, vedenom pod spis. zn. 6Csp/52/2021 bol predložený listinný dôkaz, ktorý podľa žalobcu obsahoval „všetky pohľadávky postúpené žalobcovi v období november 2020“. V riadku č. 601 tohto zoznamu je pritom označená aj pohľadávka voči žalovanému L. Z., ktorú žalobca uplatnil v tomto konaní. V rámci vlastnej rozhodovacej činnosti sudcu bolo potom zistené, že pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, vyplývajúca z Hlásenky č. 20017604 zo dňa 30. 11. 2020 o 14:52 hod. (0,70 eura cestovné a prirážka 70,- eur), bola postúpená žalobcovi.

10. Podľa § 524 Obč. zák.

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 526 ods. 2 Obč. zák., ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, týkajúcou sa postúpených pohľadávok, vzniknutých v novembri 2020, mal súd preukázané tvrdenie žalobcu, že Dopravný podnik Bratislava, a.s. mu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania; tým mal súd preukázanú aj vecnú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto súdnom spore.

13. Predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 11. 11. 2021 o 08.30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 04. 11. 2021.

14. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

- (1) Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.
- (2) Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

15. Podľa § 8 ods. 5, 6, 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

- (5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.
- (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.
- (7) Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

16. Podľa čl. A.5 Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, platného od 16. 09. 2019 (ďalej len „Prepravný poriadok“), bod A.5.3. písm. e), f), cestujúci je povinný e) mať pripravený cestovný lístok alebo zaplatiť cestovné; pri platbe v hotovosti použiť platidlá v primeranej hodnote, f) na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

17. Podľa čl. A.3, bod A.3.1 PP IDS BK a cestovné poriadky sú návrhom na uzavretie zmluvy.

18. Podľa čl. A.14 bod A.14.3 Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného.

19. Podľa čl. A.14 bod A.14.4 Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

20. Podľa cenníka č. 1 IDS BK, ktorý tvorí prílohu č. 1 k Prepravnému poriadku, cena základného cestovného lístka za jednu cestu je 0,70 eura a podľa cenníka č. 9 je základná sadzba sankčných úhrad za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citovanú právnu úpravu mal súd preukázanú dôvodnosť žalobného nároku. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil, ako dôkaz Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 20017604, zo dňa 30. 11. 2020, pričom žalovaný nepoprel tvrdenie žalobcu o tom, že v uvedenú dobu cestoval linkou MHD č. 3 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP sa uvedené tvrdenie žalobcu potom považuje za nesporné. Nárok žalobcu vyplýva z citovaných ustanovení zákona č. 514/2009 Z. z. a z prepravného poriadku, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi cestovné 0,70 eura a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur, spolu 70,70 eura.

22. Žalobca preukázal podacím hárkom, že zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky doporučenou zásielkou, zaslanou na adresu bydliska žalovaného, uvedenú v hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30. 11. 2020. Podľa jeho tvrdenia za túto zásielku zaplatil poštovné 1,50 eura, a preto mu súd priznal túto sumu z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia o zaplatení poštovného za inú zásielku (zrejme predžalobnú výzvu žalovanému) nepredložil, a preto súd v časti sumy 1,50 eura žalobu zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné a postih spolu 70,70 eura v deň porušenia tarifných a prepravných podmienok, t. j. 30. 11. 2020. Keď tak neurobil, do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom, ku ktorému bola Q. S. X. určená základná úroková sadzba 0,00 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť z priznanej istiny 70,70 eura úroky z omeškania 5 % ročne od 01. 12. 2020 až do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca mal v konaní úspech takmer v plnom rozsahu (žaloba bola zamietnutá iba n nepatrnej časti), a preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.