

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246000  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6119246000.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v spore žalobcu: L.. J. T., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XX, U.Á. B. P., právne zastúpená: Advokátska kancelária - Ján Buroci , s. r. o., so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, IČO: 50 663 160, proti žalovanej: T. T., B.. XX.X.XXXX, U. U. N.. W. XX, U. B. P., právne zastúpená: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o, so sídlom Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 4.975,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 4.975,99 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy:

257,11 Eur odo dňa 11.3.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 12.4.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.5.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.6.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 11.7.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.8.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 13.9.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.10.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.11.2017 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.2.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.3.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.4.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.5.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 10.7.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 11.8.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 11.9.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.11.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 9.12.2018 do zaplatenia  
262,16 Eur odo dňa 11.1.2019 do zaplatenia.

II. Žalovaná v I. rade je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v plnej výške. O jej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len ako „upomínací súd“) dňa 11.3.2019 žalobný návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 4.713,83 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu podľa § 14 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že vo veci bol žalovanou v 1. rade podaný odpor proti platobnému rozkazu a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 3C 15/2019.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaný v 2. rade T. T. so žalovanou v 1. rade T. T. ako dlžníci uzatvorili dňa 7. 4. 2005 so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Zmluvu o splátkovom úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka č. 0503367787, na základe ktorej banka ako veriteľ poskytla dlžníkom sumu 1 200 000,- SKK na obdobie 20 rokov s premenlivým úrokom vo výške 5,7% p. a. Podľa čl. I. Zmluvy o splátkovom úvere boli dlžníci povinní uhrádzať mesačnú splátku pri podpise zmluvy vo výške 260,27 Eur, ktorá sa však z dôvodu premenlivej úrokovej sadzby menila. Žalovaní žili v manželskom zväzku až do právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/115/2015, o rozvoze manželstva zo dňa 30.6.2015. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2015. Po rozvoze manželstva nastala situácia, že žalovaní sa medzi sebou nevedeli dohodnúť kto a v akom rozsahu bude plniť záväzky voči banke. Žalovaný v 2. rade preto podal na Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 2C/485/2015 návrh na vyporiadanie BSM, ktoré malo túto skutkovú okolnosť vyriešiť. Žalovaná v 2. rade však v rámci tohto konania navrhla konanie o vyporiadanie BSM prerušiť, a to z dôvodu podania žaloby voči I. T., manželovi žalobkyne, trvale bytom J. XX, XXX XX U. B. P., o zaplatenie sumy 30 000,- Eur, ako 1 zo zhodnotenia nehnuteľnosti, ktoré mala žalobkyňa investovať do majetku p. I. T.. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. z. 16C/171/2016. Po určitom čase žalovaní prestali splácať zmluvne dohodnuté splátky svojmu veriteľovi, Slovenskej sporiteľni a.s., a preto bola žalobkyňa nútená tieto splátky uhrádzať zo svojho majetku. Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobkyňa plnila za žalovaných 10.3.2017 sumu 257,11 Eur, 11.4.2017 sumu 262,16 Eur, 9.5.2017 sumu 262,16 Eur, 8.6.2017 sumu 262,16 Eur, 10.7.2017 sumu 262,16 Eur, 8.8.2017 sumu 262,16 Eur, 12.9.2017 sumu 262,16 Eur, 9.10.2017 sumu 262,16 Eur, 9.11.2017 sumu 262,16 Eur, 8.2.2018 sumu 262,16 Eur, 8.3.2018 sumu 262,16 Eur, 9.5.2018 sumu 262,16 Eur, 9.7.2018 sumu 262,16 Eur, 10.8.2018 sumu 262,16 Eur, 10.9.2018 sumu 262,16 Eur, 8.11.2018 sumu 262,16 Eur, 8.12.2018 sumu 262,16 Eur, 10.1.2019 sumu 262,16 Eur, spolu: 4.713, 83 Eur. Keďže žalobkyňa plnila za iného, hoci sama nebola zaviazaná z tohto zmluvného vzťahu, má za to, že sa žalovaní bezdôvodne obohatili na úkor žalobkyne.

Žalobkyňa dňa 11.12.2020 podala návrh na zmenu žaloby. Uznesením zo dňa 15.12.2020 súd pripustil zmenu petitu v znení ako je vo výroku tohto rozsudku.

Upomínací súd vo veci vydal dňa 3.4.2019 platobný rozkaz sp.zn. 12Up 292/2019, v ktorom rozhodol, že žalovaní (T. T. ako žalovaná v 1. rade a T. T. ako žalovaný v 2. rade) sú povinní do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyňu istinu vo výške 4.713,83 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 570,93 Eur, a to spoločne a nerozdielne. Žalovaná v 1. rade podala v zákonnej lehote odpor, čím bol platobný rozkaz voči jej osobe zrušený. Platobný rozkaz voči žalovanému v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2019.

Žalovaná v odpore uviedla, že úvery, ktorých úhradu žalobkyňa žiada, patria do masy BSM žalovaných v 1. rade (bývalá nevesta žalobkyne) a žalovaného v 2. rade (syn žalobkyne), pričom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi je vedené konanie o vyporiadanie BSM po rozvoze ich manželstva pod sp. zn. 2C/458/2015. Predmetom tohto konania okrem iného je aj rozhodnutie o tom, kto bude naďalej splácať záväzky vzniknuté za trvania manželstva s prihliadnutím na skutočnosť komu ostane majetok, na ktorý boli finančné prostriedky použité. Po rozvoze manželstva všetok majetok doposiaľ, a to v celom rozsahu užíva výlučne žalovaný v 2. rade, ktorý v konaní tiež potvrdil, že finančné prostriedky z úverov boli použité na stavbu 4- izbového mezonetového bytu v dome, ktorý je zapísaný v LV na jeho otca I. T.. Na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi je taktiež vedené konanie, kde žalobkyňou je žalovaná v 1. rade T. T. o vydanie bezdôvodného obohatenia pod sp. zn. 16C/171/2016, kde žalovaným v konaní je vlastník nehnuteľnosti, otec žalovaného v 2. rade I. T.. Ani jedno z týchto konaní nebolo doposiaľ ukončené. V uvedenej veci súd na pojednávaní konanom dňa 18.3.2019 medzitýmnym rozsudkom rozhodol, že žalobkyňou uplatňovaný nárok čo do základu je opodstatnený a o výške nároku žalobkyne a o trovách konania rozhodne v konečnom rozsudku. Rozsudok v uvedenej veci ešte nebol doručený. Žalovaný v 2. rade sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia v konaní 2C/458/2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade splácať úvery v rozsahu 1, pričom Okresný súd Spišská Nová Ves návrh žalobcu zamietol a Krajský súd v Košiciach po odvolaní žalobcu predmetné rozhodnutie potvrdil v celom rozsahu. V konaní žalované sumy boli už predmetom upomínacieho konania, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz

č. k. 18Up/449/2018 zo dňa 24.7.2018 o zaplataenie 2.902,00 Eur. Voči uvedenému platobnému rozkazu bol dňa 13.8.2018 podaný odpor z dôvodov, ktoré sú totožné s odporom podaným v tomto konaní. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.9.2018 Upovedomenie, že konanie vedené súdom pod sp.zn. 18Up/449/2018 sa zastavuje v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, nakoľko žalobca nepodal v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V konaní žalované sumy boli tiež predmetom ďalšieho konania, vedenom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod č.k. 7C/51/2018 o zaplataenie 2.034,85 Eur s prísl., kde žalobcom bol žalovaný v 2. rade a žalovanou v tomto konaní žalovaná v 1. rade. Okresný súd rozsudkom zo dňa 13.3.2019 žalobu zamietol. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť. V obidvoch týchto konaniach žalovaný v 2. rade tvrdil, že úvery spláca výlučne sám zo svojich prostriedkov a v konaní to aj predloženými listinnými dôkazmi - výpismi zo svojho účtu preukázal. Pokiaľ si žalovaný v 2. rade, syn žalobkyne na splátky úverov požíčoval od svojej matky - žalobkyne (dôchodkyne) peniaze, ide o jeho súkromné pôžičky po rozvode manželstva a nie o splátky úverov jeho matkou - žalobkyňou, ktorá v tomto konaní predložila ako dôkaz, že úver spláca za žalovaných výpisy z účtu žalovaného v druhom rade. Musím podotknúť, že z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom k doterajšiemu právnomu stavu žalovaný v 2. rade hľadá akékoľvek možnosti, vrátane klamstiev, za tým účelom, aby žalovaná v 1. rade splácala záväzky vzniknuté z poskytnutých úverov za trvania manželstva, ale použité na investície do majetku jeho otca I. T. - na vstavbu 4-izbového mezonetového bytu, ktorý po rozvode manželstva užíva výlučne žalovaný v druhom rade. Pokiaľ by malo byť pravdou, že žalobkyňa - matka žalovaného v 2. rade uhrádzala splátky, čo jednoznačne žalovaná popiera, vzhľadom na doterajšie konania, potom by v podstate splácala finančné prostriedky, ktoré boli použité na majetok v LV napísaný na jej manžela, avšak nadobudnutý za trvania manželstva a teda patriaci do jej bezpodielového spoluvlastníctva s manželom. Žalobkyňou podaný návrh na vydanie platobného rozkazu považuje za dosť pochybnú reakciu na podanie žaloby zo strany T. Š.P. - matky žalovanej v 1. rade, ktorá po celú dobu od času, kedy žalovaný v druhom rade prestal svojvoľne splácať úver uhrádza na ochranu svojho majetku splátky úveru z vlastných finančných prostriedkov zo svojho účtu. Je poberateľkou starobného dôchodku v súbehu s vdovským dôchodkom a zároveň je stále zárobkovo činná. Žalovaný v 2. rade prestal uhrádzať druhý z úverov poskytnutý za trvania manželstva a to úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Úverovej zmluvy číslo 0505642498 zo dňa 06.04.2011 za splatenie ktorého bolo zriadené záložné právo na dom rodičov žalovanej, ktorí vzhľadom na ochranu svojho majetku (teraz už len matka žalovanej T. Š.) spláca za dlžníkov tento úver. T. Š. podala na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplataenie splátok úveru, ktoré za dlžníkov spláca a to za obdobie roka 2016. V konaní bol Okresným súdom Spišská Nová Ves vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/18/2018 dňa 24.5.2018 na zaplataenie sumy 1.968,54 Eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.6.2018. V tomto konaní došlo medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade T. T. k uzatvoreniu dohody, podľa ktorej sa zaviazal uhradiť polovicu žalovanej sumy vo výške 984,27 Eur v 3 rovnomerných splátkach, pričom posledná mala byť uhradená do 31.8.2018. Dohoda nebola splnená, nakoľko doposiaľ bola po výzve uhradená len časť sumy vo výške 328,09 Eur dňa 20.7.2018. Komunikácia právnych zástupcov zo dňa 11.6.2018 a 12.6.2018 Email právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 11.10.2018 T. Š. podala na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplataenie splátok úveru, ktoré za dlžníkov spláca za ďalšie obdobie, a to za obdobie rokov 2017 a 2018. V konaní bol Okresným súdom Spišská Nová Ves vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/58/2018 dňa 28.1.2019 na zaplataenie sumy 6.062,40 Eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol po podaní odporu zo strany žalovaného T. T. uznesením zo dňa 27.2.2019 zrušený. V konaní je vytyčený termín pojednávania na deň 14.5.2019.

Žalobkyňa v replike konštatovala, že podaný odpor neobsahuje právne relevantné argumenty. Pre vec sú dôležité len nasledujúce skutočnosti. Žalovaná v 1. rade bola povinná splácať úver banke - Slovenská sporiteľňa, a.s. zo zmluvy č. 0503367787. Tento úver splácala za neho žalobkyňa, napriek tomu, že k tomu právne povinná nebola. Pokiaľ teda žalobkyňa platila za žalovanú v 1. rade, tak táto sa bezdôvodne obohatila, nakoľko prijala prospech (zníženie dlhu, úhrada splátky jeho dlhu) na úkor žalobkyne. Žalovaná v 1. rade ďalej opomína, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalovanými je pre žalobkyňu nezáväzná a nemôže ovplyvniť výsledok tohto súdneho konania. O uplatnených nárokoch doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaná navrhuje pripojiť celý rad súdnych spisov, ale bez toho, aby poukázala na konkrétne skutočnosti, ktoré sa majú uvedeným dokazovať. Súd nie je povinný hádať, čo zo súdnych spisov je potrebné oboznamovať, ale má byť daný jasný návrh na dokazovanie oboznámením listiny zo súdneho spisu. Tieto všeobecné návrhy na dokazovanie sú úplne irelevantné k tomuto súdnemu konaniu, nakoľko ide o úpravy práv a povinnosti

medzi žalovanými, čo nemôže ovplyvniť právo žalobkyne. Nedošlo k popretiu tvrdení žalobkyne, a teda nie je k čomu vykonávať dokazovanie. Žalovaná sama nepriamo potvrdzuje, že nesplácala úver, no napriek tomu sa snaží situáciu vykresliť tak, že je obeťou postupu strán sporu. Pokiaľ by svoje záväzky uhrádzala, k vzniku bezdôvodného obohatenia by vôbec nedošlo. Námietky žalovanej nie sú opodstatnené.

Žalovaná sa k vyjadreniu žalobkyne nevyjadрила.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.12.2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne a právna zástupkyňa žalovanej, kde vykonal časť dokazovania. Pojednávanie určeného na deň 12.11.2021 sa zúčastnil iba právny zástupca žalobkyne a nezúčastnila sa právna zástupkyňa žalovanej v 1. rade, ktorá sa svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnila, ktorá bola riadne predvolaná a včas na pojednávanie. Žalobkyňa ani žalovaná v 1. rade sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámení sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0503367787 zo dňa 7.4.2005, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 7.4.2005, výpisom z účtu žalobkyne, výpisom LV č. 3305 a 5183, k.ú. Spišská Nová Ves ako aj ostatnými listinami, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0503367787 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave ako bankou a T. T. H. T. T. (žalovanou v 1. rade) ako dlžníkmi dňa zo 7.4.2005 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy je poskytnutie spotrebného úveru na bývanie zabezpečeného nehnuteľnosťou vo výške 1.200.000,- Sk, za podmienok dohodnutých v zmluve. Úver mal byť dlžníkmi splácaný v mesačných splátkach vo výške 7841,- Sk + poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne.

Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 7.4.2005 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave ako záložný veriteľ a I. T., J. T. H. O. T. uzavreli predmetnú záložnú zmluvu na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0503367787. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti vedené na LV č. 3305 v k.ú. Spišská Nová Ves, a to dom súp. č. 298 na parcele 3282 a pozemky par.č. 3282 zastavené plochy a nádvorcia o výmere 425 m<sup>2</sup> a parcela č. 3283 záhrady o výmere 619 m<sup>2</sup>.

Z LV č. 3305 k.ú. Spišská Nová Ves súd zistil, že aktuálne sú na predmetnom LV v časti B ako vlastníci vedení I. T. H. J. T. v pomere 1/2 a O. T. v podiele 1/2.

Z LV č. 5183 k.ú. Spišská Nová Ves súd zistil, že na predmetnom LV v časti B je ako vlastník vedený T.. O. T. v pomere 1/1.

Z prehľadu transakcií mal súd preukázané, že T. T. (žalovaný v 2. rade) od 6/2016 do 11/2017, od 2/2018 do 5/2018, od 7/2018 do 9/2018, od 11/2018 do 1/2019 uhrádzal po 262,16 Eur mesačne.

Z výpisu z účtu žalobkyne od 10.3.2017 do 10.1.2019 vyplynulo, že žalobkyňa uhradila na účet Slovenskej sporiteľni, a.s., v prospech úverového účtu SK83 0900 0000 0005 0336 7787, 3/2017 sumu 257,11 Eur, od 4/2017 do 11/2017, od 2/2018 do 5/2018, od 7/2018 do 9/2018, od 11/2018 do 1/2019 po 262,16 Eur mesačne, t.j. spolu vo výške 4.975,99 Eur.

Rozsudkom tunajší súd sp. zn. 7C 51/2018 zo dňa 13.3.2019 žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Dôkazné bremeno je inštitútom práva procesného, pretože je nerozlučne spojené s civilným sporovým konaním a prejavuje sa vo výsledku sporu. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností, zakladajúcich ním tvrdené právo. Na druhej strane žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní skutočností, ktoré vylučujú existenciu uplatňovaného práva, ak jeho existenciu žalobca preukázal. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Jednak ide o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sú strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazná povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na nich. Strana, ktorá neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho že, tvrdenie strany nie je preukázané (v tom zmysle, že ho súd nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná v 1. rade a jej bývalý manžel uzavreli ako dlžníci dňa 7.4.2005 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov banky 1.200.000,- Sk v ich prospech. Úver bol na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 7.4.2005 zabezpečený v prospech záložného veriteľa zálohom, ktorý tvorili nehnuteľnosti vedené na LV č. 3305 v k.ú. Spišská Nová Ves a to dom súp. č. 298 na parcele 3282 a pozemky par.č. 3282 zastavené plochy a nádvoria o výmere 425 m<sup>2</sup> a parcela č. 3283 záhrady o výmere 619 m<sup>2</sup>. Predmetné nehnuteľnosti vlastnili a teda záložnú zmluvu ako záložcovia uzavreli I. T., J. T. (žalobkyňa) a O. T.. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa realizovala v prospech banky na účet, ktorý sa číselne zhoduje s číslom zmluvy o splátkovom úvere platby v období od 10.3.2017 do 10.1.2019 vrátane. Uhradila tak za žalovanú a jej bývalého manžela, ktorý je synom žalobkyne sumu 4.975,99 Eur, teda dlh na úhradu ktorého boli dlžníci (žalovaná v 1. rade a jej exmanžel) zaviazaní plniť spoločne a nerozdielne. Tieto skutkové tvrdenia v konaní sporné neboli. Dôsledkom plnenia dlhu iného je bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniká okamihom prijatia plnenia veriteľom. Žalobkyni teda vznikol oprávnenie domáhať sa svojho nároku buď od každého zo solidárnych dlžníkov samostatne, alebo od oboch súčasne s tým, že plnením jedného z nich zaniká povinnosť plnenia druhého. Žalobkyňa si zvolila možnosť uplatniť si svoj nárok žalobou voči obom žalovaným. Súd je toho názoru, že nárok žalobkyne je riadne preukázaný a dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú v 1. rade zaplatiť žalobkyni uhradené splátky úveru v celkovej výške 4.975,99 Eur, titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Argumentáciu žalovanej v 1. rade v konaní súd, že nemohlo dôjsť k jej obohateniu, keďže nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zálohu užíva rodina žalobkyne a výlučne jej bývalý manžel súd nepovažoval za relevantnú. Podstatou nároku žalobkyne je totiž práve neexistencia právneho titulu na podklade ktorého

v konaní plnila, čím jej vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Povinnosť plniť dlh voči banke svedčila v súlade s ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka solidárnym dlžníkom, teda žalovanej v 1. rade a jej bývalému manželovi. V tomto sa stotožnil s názorom žalobkyne, že prebiehajúce konanie o vyporiadanie BSM nemôže mať vplyv a záväznosť pre ňu, ako tretiu osobu, nakoľko stranou v konaní o vyporiadanie BSM sú len bývalí manželia a nie veritelia, preto týchto vnútorné dohody alebo rozsudky súdov nezaväzujú. Žalovaná v 1. rade tak v konaní účinným spôsobom nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe, ktoré táto preukázala predloženými listinnými dôkazmi.

V prípade žalovanej v 1/ rade - T. T. a žalovaného v 2/ rade - T. T. sa jedná o spoločný záväzok, pretože žalovaná v 1/ rade je zaviazaná spoločne a nerozdielne so žalovaným v 2/ rade T. T. na plnenie. Je vecou žalobcu, aby zapletené sumy likvidoval tak, aby nedošlo k jeho bezdôvodnému obohateniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Nakoľko žalovaná v 1. rade nezaplatila žalobkyni dlžnú sumu, dostala sa do omeškania, čím žalobkyni vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobkyňou uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti úhrady za úver), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

Podľa § 151 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa 153 ods. 1, 2, 3 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

Právna zástupkyňa žalovanej v 1. rade v podanom odpore vykonať dôkaz oboznámením sa spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16C 171/2016, sp. zn. 2C 458/2015, sp. zn. 5C 18/2018, sp. zn. 5C 58/2018.

Súd zamietol takéto navrhované dôkazy, pretože mal za to, že skutkový stav sa mu podarilo zistiť aj bez týchto dôkazov, keďže priamo nesúvisia s prejednávanou vecou. Súd má aj za to, že ak má vykonať dôkaz z jednotlivých spisov, má byť riadne označená listina, ktorá má byť vykonaná v rámci dokazovania z predmetného súdneho spisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, a preto jej náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.