

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201341
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201341.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: L.. J. U., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. U. - R. C. XXX, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47 a otec: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. - P. XXX, zastúpený Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Veľký Krtíš, Námestie A. H. Škultétyho 5, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 100,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.09.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2020 do vyhlásenia tohto rozsudku na mal. Q. vo výške 280,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na zameškanom výživnom.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 v časti o určení výživného.

V. Súd priznáva štátu náhradu trov konania voči matke L.. J. U. vo výške 94,43 eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd štátu náhradu trov konania voči otcovi Q. J. nepriznáva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2020 matka maloletého žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. Q. a zároveň zvýšil výživné na maloletého na sumu 160,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc 01.09.2020. Týmto sa v dotknutej časti mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/7/2014 zo dňa 02.09.2014. Zároveň matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa dočasnej úpravy styku otca s maloletým a to počas školského roka mimo rozsahu stykov upravených počas školských prázdnin.

2/ Matka návrh v časti, v ktorej žiadala o zvýšenie výživného odôvodnila tým, že otec určenú vyživovaciu povinnosť 80,- eur plní, nad rámec výživného prispieva drobnými vecnými darmi na Vianoce a narodeniny; okrem plnenia výživného a občasných darčiekov sa otec na ďalších nákladoch spojených najmä s hokejom pre syna nepodieľa. Je presvedčená, že vzhľadom na dlhú dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania o tejto otázke, už táto samotná skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného. Okrem toho, zvýšenie výživného je opodstatnené aj na základe ďalších zmenených okolností tak, ako ich špecifikovala. V roku 2019 si spolu s jej manželom zabezpečila vlastné bývanie, v rodinnom dome nadobudnutom na základe hypotekárneho úveru čerpaného v Prima banke, a.s. V rodinnom dome býva spolu so synom a s manželom, pričom v týchto dňoch očakávajú prírastok do rodiny, keďže je tehotná. Aktuálne je na materskej dovolenke, poberá materské dávky, okrem toho prídavky na mal. syna 24,- eur a tiež daňový bonus 22,- eur a výživné na mal. syna 80,- eur. Jej príjem pred nástupom na materskú dovolenku bol cca 1.250,- eur mesačne, zamestnaná je ako riaditeľka ZŠ s MŠ v S.. Z príjmu uhrádza náklady na bývanie, a to mesačnú splátku 444,78 eur hypotekárneho úveru v Prima banka, a.s. (vrátane povinného poistenia úveru), ďalej splátku spotrebiteľského úveru v OTP banke, a.s. vo výške 258,15 eur (vrátane povinného poistenia úveru). Ďalej tiež platia pravidelné mesačné náklady za elektrinu (35,- eur), internet (10,- eur), vodu (15,- eur). Vykurovanie rodinného domu je zabezpečené peletkovou pecou, náklady mesačne vychádzajú cca 30,- eur. Náklady na mobilný telefón predstavujú 40,- eur. Má tiež založené poistenie (choroba a liečebné náklady) Generali s poisťným 20,32 eur mesačne, životné poistenie v Amslico v sume 13,77 eur mesačne, sporenie v Prima banke 50,- eur ako aj v OTB banke rovnako 50,- eur. Náklady na benzín mesačne pri dochádzaní do práce (G. - S.) sú cca 100,- eur, pričom cestou do práce vozila (vozí) aj syna do školy v D. B.. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého sú 19,- eur školská jedáleň (z toho 8,- eur desiata, 11,- eur obedy), školská družina 12,- eur, členské hokej 25,- eur, mobil 8,- eur. Náklady spojené s dopravou syna do školy sú cca 50,- eur. Synovi platí úrazové poistenie vo výške 15,94 eur mesačne v poisťovni Kooperativa, taktiež má založené stavebné sporenie, kde mu prispieva mesačne sumou 15,- eur. Syn je astmatik a je tiež evidovaný v detskej kardiologickej ambulancii, jeho zdravotný stav celkovo je dobrý (až na občasnú zápal priedušiek, aktuálne je práve na antibiotickej liečbe do 07. júla resp. podľa výsledkov kontroly), pričom náklady na lieky (sprej pre astmatikov) a vitamíny sú mesačne cca 15,- eur. Spolu pravidelné náklady výlučne pre maloletého mesačne bez stravy a ošatenia predstavujú cca 159,- eur. Okrem toho uhrádza jednorazové výdavky spojené s hokejom pre maloletého, ktoré spočívajú v nákladoch na hokejovú výstroj a nákladov na hokejové sústredenia. Doposiaľ pre syna zabezpečovala na každú sezónu 2 kusy spodného odevu (ribano) v sume spolu 40,- eur, 2 hokejky spolu za 100,- eur, hokejovú prilbu 60,- eur, korčule 65,- eur. Ostatnú výstroj im poskytoval klub, ale od nastávajúcej sezóny 5. ročníka si celú výstroj musia platiť rodičia, už ju nebudú dostávať a náklady na výstroj pre starších žiakov sú celkovo cca 400,- eur. Teraz v auguste v termíne od 24.08. do 29.08.2020 majú žiaci plánované hokejové sústredenie pred začiatkom novej sezóny v Leviciach, náklady sú predbežne 280,- eur. Okrem vyššie uvedených pravidelných mesačných a jednorazových výdavkov je samozrejme potrebné započítať náklady na stravu, ošatenie, obuv, drogériu a príležitostné voľno časové aktivity pre 3 osoby. Rovnako tiež je potrebné na jej strane zohľadniť skutočnosť, že jej pribudne vyživovacia povinnosť, nakoľko očakáva prírastok do rodiny, s čím sú spojené nielen mimoriadne jednorazové výdavky, ale aj samozrejme pravidelné celkové zvýšené výdavky. Za daných okolností považuje za odôvodnené potrebám maloletého zohľadňujúc jeho vek, zdravotný stav a skutočnosť, že sa profiluje ako žiak športovej triedy, výživné vo výške 160,- eur mesačne.

3/ Súd vo veci návrhu matky na zmenu úpravy styku a o vzájomnom návrhu otca na zmenu úpravy styku rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 8P/38/2020-345 zo dňa 22.10.2021, ktorým schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. Q. každý kalendárny mesiac vždy v prvú nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v bydlisku matky v určenom čase, kde aj po uplynutí styku v určenom čase matke odovzdá a zároveň že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q. počas letných prázdnin vždy od 01.07. od 10:00 hod. do 21.07. do 17:00 hod. a počas vianočných prázdnin každý párny rok vždy od 23.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v bydlisku matky v určenom čase, kde aj po uplynutí styku v určenom čase matke odovzdá. Predmetom konania po vydaní vyššie uvedeného čiastočného rozsudku zo dňa 22.10.2021 ostal návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Q..

4/ Súd doručil návrh spolu s prílohami, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia otcovi maloletého dňa 11.08.2020. Otec sa k predmetným písomnostiam vyjadril podaním zo dňa 22.09.2020,

ktoré súdu zaslal prostredníctvom právnej zástupkyne. Vo vzťahu k výške výživného v podaní uviedol, že v súčasnosti je stravovanie žiakov základných škôl bezplatné, takže uvedenie výdavkov na školskú jedáleň sú nelogické. Pokiaľ matka uvádza výdavky na cestu do zamestnania vo výške 100,- eur mesačne s tým, že vozí aj syna je otázne, z akého dôvodu uvádza opakovane výdavky na cestu vo výške 50,- eur za mesiac aj u syna. Vzdialenosť G. U. a R. B. je 11 km, pričom vzhľadom k dotáciám na cestovanie žiakov je výška cestovného na uvedenej trase max 20,- eur za mesiac. Samozrejme otec nepopiera, že na syna sú vzhľadom k jeho veku zvýšené výdavky, avšak nie vo výške 320,- eur, ale max 200,- eur. V tejto súvislosti je potrebné brať v úvahu aj otcovu momentálnu nezamestnanosť, ako aj vzdialenosť medzi bydliskom maloletého a bydliskom otca. Za daných okolností považuje za odôvodnené potrebám maloletého jeho vek, zdravotný stav a skutočnosť, že sa profiluje ako žiak športovej triedy, výživné vo výške 100,- eur mesačne.

5/ Matka vo svojom podaní zo dňa 24.08.2021 uviedla, že v súvislosti s výškou výživného sa opäť zvýšia výdavky na syna napr. aj na školskú jedáleň, z doterajších 19,- eur mesačne spolu za obedy aj desiatu, sa výdavky na školské stravovanie zvýšia na 52,- eur mesačne (38,- eur obedy, 14,- eur desiata), výdavky pre syna na cestovné do školy cca 50,- eur mesačne, pričom dotácia na dopravné sa na syna nevzťahuje, nakoľko obec G. U. nie je spádovou oblasťou ZŠ M. B., a teda škola nemá povinnosť cestovné preplácať. Syn pokračuje v hokejových tréningoch, základné poplatky s tým spojené sú tak, ako doteraz (MHK Dolný Kubín mesačný poplatok 25,- eur + jednorazové výdavky ako pred každou novou sezónou). Nakoľko rekonštruujú hokejový štadión v D. Kubíne, budú hokejisti častejšie cestovať, nielen na zápasy, ale aj na tréningy, podľa predbežnej informácie trénera budú tréningy v Ružomberku a v Liptovskom Mikuláši, čo bude spojené s ďalšími výdavkami na cestovné, na ktorých sa budú podieľať rodičia. V súvislosti so začiatkom nového školského roka sú samozrejme spojené tiež ďalšie jednorazové výdavky. Mesačné poplatky súvisiace so školou, hokejom, poistením, dopravou, mobilom a sporením pre syna predstavujú cca 220,- eur (52,- eur jedáleň, 12,- eur školská družina, 25,- eur hokej, 8,- eur mobil, 50,- eur doprava, sporenie detský účet 30,- eur, 15,94 eur úrazové poistenie, stavebné sporenie zvýšené na 30,- eur mesačne). Uvedená suma nezahŕňa stravu, ošatenie, obuv, drogériu a pod., čo mesačne predstavuje cca ďalších 200,- eur.

6/ Na pojednávaní dňa 22.10.2021 matka uviedla, že od posledného pojednávania vo veci otec prestal za synom chodiť a vôbec s ňou nekomunikuje. Obracia sa výlučne na syna. Od nej nezisťuje nič, nepýta sa na neho, možnože sa osobitne informuje od jeho lekárky, či v škole, čo nevie. Pokiaľ vie, tak so synom je len v telefonickom kontakte, zavolá mu jeden krát mesačne, často krát pritom nie je. Tie telefonáty sú však krátke, pričom otec nemá žiaden limit na dĺžku času. Trvajú len pár minút. Od posledného pojednávania prešla dlhá doba, zmenilo sa všeličo aj u syna, napr. v súvislosti s hokejom či školou, preto si myslí, žeby bolo o čom sa rozprávať. Syn napr. komunikuje s dedom cez messenger, otec okrem telefonátov nevyužil nejaké iné možnosti. Za synom prišiel do školy, to bolo po jeho narodeninách, vie to od syna, ktorý jej povedal, že ho zo školy vyvolali, lebo tam sa stretnúť nemohli kvôli opatreniam. Otec mu dal knihu a desať euro na narodeniny. Posledne synovi volal 09.10. a povedal synovi, že ho príde navštíviť cez víkend v októbri, ale nepovedal, ktorý víkend. Keď jej to syn povedal, tak nebola proti, avšak doteraz neprišiel. Syn hovoril v tom zmysle, že pôjde s otcom na stretnutie, keď za ním príde cez víkend. Otec bol za synom na zápase v Liptovskom Mikuláši, to bolo v júni, kedy tam boli aj oni, lebo tam syna dovezli. Po zápase chceli ísť na spoločný obed a bola dohoda, že otec sa so synom stretnú v G. U., kde ho aj dovezli. Stretnutie trvalo asi trištvrté hodiny, rozprávali sa spolu na lavičke a synovi otec povedal, že od 01.07. ako bol určený styk cez leto, Q. musí ísť k nemu. Dňa 01.07. otec aj prišiel po syna do bydliska, avšak ostal celý čas v aute. Ona syna aj pripravila na stretnutie, bol pobalený, otec sa so synom rozprával len pri aute, pričom nebola. Bola medzi nimi potyčka, syn odmietol ísť s ním, takže k tomu stretnutiu nedošlo. Pôvodne mal ísť otec so synom do prírody, prejsť sa a opekať, ale potom kvôli nezhode otec odišiel. V auguste chcel otec zobrať syna na pobyt v Tatrách, kde mal ísť s kamarátmi, malo to byť na sedem dní. Telefonoval so synom, ten ale súhlasil s tým, že pôjde s otcom, ale len na jeden, či dva dni, nie na celý pobyt. Takže nakoniec stretnutie v auguste nebolo. Toto všetko vie len od syna Q., len ako to on sprostredkuje a vykladá. Nevie čo presne bolo medzi nimi, aký bol návrh. Syn nespomína rodinu otca, stará mama zo strany otca synovi volala len cez narodeniny. Čo sa týka syna tak stále chodí na hokej, neodmieta to. Tréningy má streda, štvrtok, piatok a cez víkendy je to rôzne, niekedy v sobotu, niekedy v nedeľu, ale často krát sa tréningy aj rušia kvôli terajšej situácii s covidom. Tiež má toho dost' v škole, takže víkendové tréningy obmedzili. Nie je pravdou, že syn vynecháva niektoré tréningy na hokej len teraz, pričom v minulosti musel ísť na hokej, aj keď bol určený styk s otcom. Aj v minulosti viac krát Q. nešiel na tréningy, ktoré mal vo štvrtok, aj v piatok, práve kvôli tomu, že išiel k otcovi. Teraz sa

situácia zmenila ešte aj v tom, že v tom čase chodil na hokej do Kubína, teraz sa štadión rekonštruje a chodíva pravidelne do Liptovského Mikuláša, čo je aj väčšia strata času. Syn tým pádom má oveľa menej času, aj tak zvláda školu, aj hokej. Ona nastúpila v septembri 2020 do zamestnania, pretože manžel začal poberať výsluhový dôchodok a ostal pri dcére. Čo sa týka vedľajšieho príjmu zo ZŠ, tak tento príjem je na základe uzavretej dohody a týka sa realizácie projektu a tam mala príjem 12,- eur, avšak príjem je max. vo výške 20,- eur mesačne. Okrem toho dostáva rodičovský príspevok a prídavky. Čo sa týka mesačných výdavkov tak tieto sa na syna zvýšili, za obedy sa v škole platí v súčasnosti 40,- eur mesačne od septembra. Synovi sporí na stavebnom sporení, kde sú vklady 15-30 eur mesačne, na dcéru J. bolo založené poistenie s poisťným vo výške 26,69 eur. Ostatné výdavky v domácnosti sú podstatne nezmenené. Taktiež ešte synovi platí cestovné v súvislosti s dochádzkou do R. B. a tiež aj na tréningy do R. B., odkiaľ sú už zabezpečené autobusom sponzora, čo vyjde týždenne 10-15 eur.

7/ Právna zástupkyňa matky uviedla, že zistili, že otec je zakladajúcim členom Mestského kynologického klubu S. a vystupuje ako štatutár tohto klubu a z internetovej stránky klubu je zrejme, že klub realizuje aj platené výcviky psov, tiež zo záveru stránok vyplýva, že robia činnosti, ktoré možno nazvať ako hotel psov v prípade odcestovania majiteľa a tiež klub robil aj odchyty psov pre obce. Tiež zo stránky je zrejme, že každú nedeľu sa uskutočňovali výcviky psov a predložila aj zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 20.11.2018, ktorá bola uzavretá medzi spomínaným klubom, kde je uvedené, že za klub konal jeho predseda Q. J. a obcou U. D. a v zmluve je uvedené, že klub sa zaviazal poskytovať služby uvedené v prílohe za odmenu. Tiež predložila výpis z LV XXX k.ú. C., kde je zapísaný značný majetok právne evidovaný na miestny kynologický klub W., avšak otec je tam hlavným štatutárom a on je oprávnený disponovať s týmto majetkom a je časté, že v takýchto prípadoch nie je majetok zapísaný na fyzickú osobu ale na právnickú osobu. Otec je však zakladajúcim štatutárom. Čo sa týka miestneho kynologického klubu W., presnejšie tento subjekt má povahu zväzu či združenia. Boli toho názoru, že skutočným dôvodom, pre ktorý si otec nehľadal prácu mimo svojho bydliska, bola práve táto jeho činnosť a záľuba, kedy sa nevenuje kynológii a psom a pri ktorej sa musí venovať psom 24 hodín denne. Boli toho názoru, že z hľadiska vyživovacej povinnosti otec dáva prednosť tejto svojej záľube s tvrdením, že nevykazuje žiadnu finančnú odmenu pred možnosťou získať prácu aj za účelom plnenia si svojej vyživovacej povinnosti, ktorá má prednosť pred uvedenými záujmami a záľubami otca. V znaleckom posudku, ktorý bol v konaní podaný je uvedený aj dôvod skončenia pracovného pomeru na polícii, ktorý uviedol sám otec, keď povedal, že pracovný pomer na polícii bol skončený z dôvodu konfliktov so starostom a nie z nejakých zdravotných problémov na jeho strane. Zotrvávali na svojich písomných vyjadreniach a na tom, čo bolo uvedené počas konania a žiadali, aby súd návrhu vyhovel.

8/ Otec na pojednávaní dňa 22.10.2021 uviedol, že komunikoval s ÚPSVaR, v roku 2020 boli stretnutia na úrade viaceré a vtedy bolo so psychologičkou dohodnuté, že aby sa vzťahy medzi nimi utužili, že nebude syna nútiť, aby šiel s ním a buď v kontakte telefonickom a že všetko sa potom prehodnotí a dohodne na konci roka 2020. Vtedy však k žiadnej zmene nedošlo. Vtedy stratil dôveru v pracovníčku poradne, ktorá sa podľa neho riadne nepripravovala na sedenia. Bolo povedané následný rok, že je potrebné počkať na výsledky znaleckého dokazovania a potom bude ďalšie stretnutie na úrade práce. Teraz sú predvolaní všetci na 26.10. Vzhľadom na situáciu s covid so synom nebol cez Vianoce, ani v roku 2021 až do marca. V marci za ním prišiel, priniesol mu ešte darčeky z Vianoc a následne potom bol za synom na spomínanom zápase v júni 2021. Okrem toho bol za ním v septembri v škole, kedy ho prekvapil. Zaniesol mu darček. V októbri sa dohodli, resp. navrhol synovi, že za ním príde, že pôjdu niekde na večeru, či na pizzu a povedal mu, že nech on zavolá, kedy mu to vyhovuje, aj podľa povinností v škole, on mu však nezavolať. Zavolať mu za celý čas od začiatku tohto roku len raz, aj to mu povedal, že mu prezvonil náhodne. On mu však volá pravidelne, raz až dva krát do mesiaca. Vždycky od neho zisťuje ako sa má, čo má nové v škole, čo hokej. Syn je taký, že on sám od seba moc nekomunikuje, preto mu musí klásť otázky, keď vyčerpá tieto základné otázky tak, keďže syn viac nehovorí, telefonáty nie sú dlhé. Čo sa týka stretnutí, tak v júni bol za synom na hokeji. So synom tam rozprával a dohodli sa, že sa pôjdu sa spolu najesť. Po ceste na G. mu syn volal, že došlo k zmene, že to čo povedal bol omyl, že sa pôjde najesť domov a že potom sa spolu stretnú. Aj sa stretli v G. U., kedy sa dlhšie rozprávali a vtedy synovi hovoril, že ide leto, že by chcel, aby bol cez leto s ním viac dní. Hovoril, že napr. má možnosť ísť na chatu na G., kde má kamarátov, žeby šiel s nimi aj on a že by strávili stretnutie spolu a nie v S., ale syn stále opakoval, že sa môže stretnúť cez prázdniny. Avšak vždy má prísť k nim, auto tam nechať a vtedy môžu byť spolu aj každý deň, ak ho bude takýmto spôsobom navštevovať. Vysvetlil mu, že je to neekonomické, ale on stále opakoval rovnaké. 01.07. toho roku prišiel za ním do bydliska aj s dcérou autom. Bola predbežná dohoda, že pôjdu opekať, ale počasie bolo veľmi zlé, tak volal syna,

aby šiel niekde s nimi, niekde na výlet, do Tvrdošína, či niekde v okolí, on ale stále hovoril, že má obavy, že ho unesie do S. a nechcel ísť. Bol na G. ešte do 16:00 hod. a čakal, či mu zavolá, že sa predsa len stretnú, ale nezavolať. Čo sa týka komunikácie s matkou, tak spolu riadne nekomunikovali ani po prvej úprave styku súdom. Komunikácia sa vždy obmedzila len na to, že matka zisťovala kedy príde, kedy jej syna odovzdá. Pri posledných stretnutiach v roku 2020, aj odovzdávanie syna nebolo také, žeby boli s matkou v osobnou kontakte, tá bola vždycky len niekedy obďaleč a komunikoval s jej manželom. Počas stretnutí u psychologičky so synom v roku 2020 si syn dal podmienky, že pôjde k nemu do jeho bydliska, napr. cez sobotu, ale s tým, že bude môcť mať stále mobil pri sebe, že nepôjde k starej mame a že celý čas bude s ním. Sľúbil mu to, tiež aj psychologička povedala, že je toho garantom, ale následne syn hovoril, že ešte uvidí, že nevie a nechcel ísť s ním. V súčasnosti nie je zamestnaný, len si hľadal prácu v N., preto bol vyradený z úradu práce. Zatiaľ má neoficiálny prístup, žeby mohol nastúpiť do práce blízko S. od januára 2022. Na základe súčasného stavu je vhodné, aby súd upravil styk so synom jeden krát do mesiaca od piatku do nedele, nakoľko dvakrát do mesiaca je aj z jeho strany stretávanie neefektívne, aj kvôli strate času, nákladom na cestu. Tiež by sa chcel stretávať so synom počas Vianoc, napr. tak ako navrhol vo vzájomnom návrhu a ešte počas leta tak, aby aj počas týchto letných prázdnin strávil u neho syn jeden mesiac. Myslí si, že by sa malo vyskúšať, ako by fungovalo, keby syn ku nemu prišiel na celý víkend, ale k tomu je potrebné, aby sa o to snažili on aj matka. Je dlhodobo nezamestnaný, z úradu práce ho vyradili, pretože išiel do N., tam si hľadal prácu, avšak nemá žiadnu prácu. Povedali mu, že sa môže zaevidovať až o tri mesiace, preto si v súčasnosti aj platí poisťné. Od evidencie na úrade práce bol len krátko zamestnaný v pekárni, teraz si hľadá prácu blízko bydliska kvôli svojej rodine. Až od januára má prísľub práce ako údržbár. V minulosti robil stavebné práce, potom bol policajt, avšak na polícii skončil kvôli tomu, že nemal fyzické predpoklady kvôli predchádzajúcemu zraneniu. Má stále problémy s rukou, kvôli ktorým nemôže robiť ťažšie fyzické práce. Preto už nemôže robiť také fyzické práce ako v minulosti. Zdravotný stav sa mu nezlepšil. Chodil po vyšetreniach a posledne jeho stav zhodnotili ako nemenný. Vtedy mu dali výsledky, že má zníženú pracovnú schopnosť do 20%, takže nemá nárok na invalidný dôchodok. Súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne. Pokiaľ uvádzal, že išiel za prácou do N., tak túto možnosť mu sprostredkoval strýko. Do práce aj nastúpil, ale odrobil len dva dni, lebo fyzicky prácu nezvládal. Zarábil okolo 2.500,- Kč, čo sa minulo na cestovné a stravu. Nechodil na pracovné pohovory, nezisťoval prácu v stavebníctve práve kvôli zdravotným problémom s rukou. Je vyštudovaný v poľnohospodárstve, ale nemá pôdu, aby mohol súkromne hospodáriť a v tomto odbore nie sú voľné pracovné miesta. Pokiaľ vo svojich výdavkoch uvádzal aj výdavky na pohonné hmoty vo výške 60,- eur mesačne, tak tento výdavok nie je zarátaný do celkového vyčíslenia výdavkov v prehľade a tieto náklady tam dal z dôvodu, že vzniknú, ak sa bude uskutočňovať styk so synom v budúcnosti. Platí tiež poisťné na syna.

9/ Právna zástupkyňa otca na pojednávaní 11.11.2021 uviedla, že otec prispel aj nad rámec výživného, a to tak, že synovi kúpil k narodeninám knihu, ktorú mu aj odovzdal v škole. Taktiež mu kúpil viacero vecí, ktoré mu však neodovzdal kvôli tomu, že syn nechcel chodiť k nemu a tieto veci ho čakajú v domácnosti otca. Otec má záujem o syna. Od posledného pojednávania sa stretnutie neuskutočnilo, pretože rozhodnutie ešte nebolo právoplatné. Syn telefonicky oznámil otcovi, že k nemu nepôjde, takže otec nešiel prevziať syna do miesta bydliska pri takejto reakcii syna. Čo sa týka pomerov otca, tak tieto sa od posledného pojednávania nezmenili, stále je bez práce a má prísľub práce od januára budúceho roku. Pokiaľ posledný pracovný pomer, pri ktorom pracoval na polícii bol ukončený, tak to bolo z toho dôvodu, že otec bol po úraze ruky a nespĺňal už fyzické predpoklady vyžadované pre náplň jeho práce a musel zamestnanie ukončiť. Otec bol v súvislosti s výzvou súdu u lekára, ktorý podal správu, aby mohol lekár zhodnotiť jeho aktuálny zdravotný stav. Vyjadrenia zástupkyne matky sú čistými fabuláciami. Odmieťa tvrdenia, resp. taký výklad, že otec má príjem z činnosti kynologického združenia. Pokiaľ sa spomínalo, že predmetom činnosti združenia je aj výcvik psov, tak otec nie je výcvikár, nemá na to oprávnenie. Je oprávnený vyhľadávať prostredníctvom psa výbušniny, na výcvik psov je v združení určený iný človek. Nemožno stotožňovať spomínaný kynologický klub s otcom ako fyzickou osobou. Otec nie je jediným členom tohto klubu ako bolo uvádzané, aj na internetovej stránke, v súčasnosti má klub 35 členov a nemožno presúvať činnosti klubu a výhody z tejto činnosti na jednu osobu. Je pravdou, že otec robí štatutára, ale z tohto nemá žiadne finančné príjmy a pokiaľ je na klub zapísaný majetok, tak tento patrí združeniu a otec môže nakladať s majetkom a financiami len v rámci svojich oprávnení, nie ako fyzická osoba. Nie je pravdou, že otec si nehľadal prácu mimo bydliska z takého dôvodu, že robí počas nediel výcviky psov, ale dôvodom bolo to, že jeho prvoradým záujmom je rodina. Otec už prišiel prakticky o syna, s ktorým sa nestretáva a chce sa podieľať na starostlivosti a výchove aspoň dcéry. I tak otec vycestoval do N. za prácou, ktorú nemohol robiť kvôli fyzickým ťažkostiam. V okrese C. je vysoká

nezamestnanosť, je tam problém nájsť si prácu a čo sa týka záujmu otca o syna, tak už z konania Em, ktoré sa vedie na tunajšom súde vyplýva, že otec viackrát skúšal styk so synom, prišiel za ním, ale syn ho odmietal. To, že otec po nariadení znaleckého dokazovania nechodil za synom, nebolo kvôli tomu, že syn ho odmietal, ale bolo to podmienené práve stanoviskom ÚPSVaR, že stretnutie bude upravené až po znaleckom posudku na základe jeho záverov. Bolo to teda pre stanovisko kolízneho opatrovníka. Výživné sa určuje podľa možností, schopností a majetkových pomerov na strane rodiča. Je dokázané, že otcov zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať ťažké fyzické práce, ktoré sú hlavne pre mužov, z uvedeného dôvodu väčšina pracovných možností je pre otca nevyhovujúca. V súčasnosti otec nepoberá žiadne príjmy, výdavky súdu predložili. Čo sa týka oprávnených výdavkov na maloletého, poukazovali na to, že pomerne veľkú časť výdavkov na maloletého tvorí jeho záľuba hokej, pričom táto záľuba je prezentovaná hlavne matkou, maloletý však tento šport neeviduje ako nejakú veľkú záľubu, čo uviedol aj v znaleckom posudku, že na hokej bude chodiť maximálne do skončenia základnej školy, potom už nie. Jej klient súhlasí so zvýšením výživného, ale je schopný uhrádzať mesačne maximálne 100,- eur a poukazuje aj na to, že otec pre maloletého pravidelne aj sporí. Pre prípad zameškaného výživného žiadali určiť jeho splácanie v splátkach vo výške 20,- eur mesačne. Otec nie je schopný zaplatiť ho naraz.

10/ Opatrovník na pojednávaní 11.11.2021 uviedol, že od posledného rozhodnutia sa zvýšili výdavky na syna a je preto dôvod zvýšiť výživné. Navrhol jeho zvýšenie minimálne o sumu 50,- eur mesačne, a to práve kvôli vysokým výdavkom na maloletého.

11/ Okrem výpovedí rodičov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014, s dokladmi od matky o výške jej príjmov a výdavkov č.l. 14 - 26, s potvrdením ÚPSVaR C. na otca a jeho manželku z č.l. 76 a 307, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín na matku z č.l. 303, so správami sociálnej poisťovne podanými na oboch rodičov, s rozpisom výdavkov predloženým otcom z č.l. 144 a 331, s výpisom z účtu otca z č.l. 145-146, s výpisom z LV č. XX, XXX k.ú. S., s potvrdením o príjme manželky otca z č.l. 150, 334, s dokladmi predloženými otcom o výške jeho výdavkov z č.l. 153-192, s potvrdením zamestnávateľa matky s rozpisom jej príjmov z č.l. 325, 326, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní výsluhového dôchodku manželovi matky, s internetovými informáciami týkajúcimi sa kynologického klubu MKK Hron, S., lekárskou správou MUDr. U. U. zo dňa 11.09.2020 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

12/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. Q. upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014, a to vo výške 80,- eur mesačne počnúc od 01.06.2014. V čase tohto rozhodnutia bol otec práceneschopný po úraze ruky a poberal nemocenské dávky vo výške 18,47 eur denne, t.j. približne 554,10 eur mesačne. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrili úhrada elektriky 60,- eur, splátky úveru na dom 140,- eur, záloha na vodné a stočné 10,- eur, poistné na mal. Q. 30,- eur, splátky úveru z Prvej stavebnej sporiteľne 66,- eur, poistné motorového vozidla 10,- eur, telefón do 20,- eur. Jeho manželka poberala rodičovský príspevok 199,- eur mesačne a prídavok na jedno dieťa. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére z manželstva. Matka mala mesačný príjem 500,- eur, k čomu poberala daňový bonus 20,- eur a prídavok na jedno dieťa. Z príjmu prispievala rodičom na domácnosť 50,- eur, platila poplatok za MŠ so stravným 42,- eur mesačne, ZRPŠ 30,- eur ročne, synovi stavebné sporenie po 15,- eur mesačne a kapitálové a úrazové poistenie vo výške 15,94 eur mesačne. Mal. Q. chodil na plavecký krúžok s mesačným poplatkom 12,- eur a 6,40 eur predstavovali poplatky za vstup na plaváreň, náklady na lieky pre maloletého boli mesačne 10,- eur, náklady za dopravu do školy a späť boli okolo 40,- eur mesačne. Ďalej matka hradila z príjmu mesačne úver na bývanie 73,21 eur, životné poistné 13,77 eur, sporenie 20,32 eur, mobil 15,- eur, sporenie na sporiaci podúčtet 10,- eur. Jej manžel mal príjem okolo 900,- eur, z čoho platil aj výživné na svoje ďalšie dieťa 200,- eur mesačne. Súd vzhľadom na skutočnosť, že otec je po vážnom úraze ruky, v dôsledku čoho nebol schopný dosahovať vyšší príjem, znížil výživné od 01.06.2014, t.j. odkedy bol dlhodobo práceneschopný na sumu 80,- eur mesačne.

13/ V súčasnosti je mal. Q. žiakom šiesteho ročníka ZŠ v R. B., na ktorú dochádza zo svojho bydliska v G. U. (s čím sú spojené náklady na cestovné). V škole chodí na stravu, za ktorú matka hradila v piatom ročníku stravné cca 19,- eur mesačne, v tomto školskom roku sa stravné zvýšilo a v mesiaci september 2021 matka uhradila stravné vo výške 40,- eur. Mesačný poplatok za ŠKD hradila matka v školskom roku 2020/2021 vo výške 12,- eur mesačne. Q. chodí už viac rokov na hokej, je členom MHK Dolný Kubín, s čím sú spojené náklady, a to mesačná úhrada členského 25,- eur, jednorazové výdavky pred

každou novou sezónou, tiež cestovné výdavky spojené s účasťou 3 až 4-krát týždenne na tréningoch v Dolnom Kubíne (výdavky za cesty z Dolného Kubína znáša klub). Matka synovi platí úrazové poistenie v Kooperative vo výške 15,94 eur, sporí mu cez stavebné sporenie a sporenie na detský účet, platí mu výdavky na mobil cca 6,- eur mesačne.

14/ Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. J. U., nar. XX.XX.XXXX, narodenej z manželstva. Matka bola poberateľkou materskej zo sociálnej poisťovne v období len od 6/2020 - 9/2020 vo výške 1.313,- eur mesačne. V mesiaci septembri 2020 už nastúpila do zamestnania (ZŠ a MŠ S.), kde dosiahla za mesiace 9/2020 (vrátane ešte vyplatenej materskej vo výške 550,70 eur) až 9/2021 priemerný čistý mesačný príjem 1.427,- eur, k čomu poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur a prídavok na mal. Q. 25,50 eur mesačne. Jej manžel je poberateľom výsluhového dôchodku priznaného od 01.02.2021 vo výške 1.032,60 eur mesačne a prídavku na dcéru 25,50 eur mesačne. Manželia hradia náklady na bývanie v rodinnom dome, a to hypotekárny úver čerpaný z Prima banky s konečnou splatnosťou v roku 2041 s mesačnou splátkou vo výške 444,78 eur, ďalej splátky spotrebného úveru čerpaného matkou v OTP banke vo výške 258,15 eur vrátane poistenia úveru, platby elektriny 35,- eur, internet 10,- eur, preddavkovú platbu za vodu 10,- eur, ďalšie náklady sú za vykurovanie domu paletami. Matka si hradí životné poistenie v poisťovni Amslico vo výške 13,77 eur mesačne, ďalšie životné poistné v poisťovni Generali Slovensko vo výške 20,32 eur mesačne, má tiež založené sporenie.

15/ Otec bol od 01.03.2016 do 08.06.2020 poberateľom príspevku za opatrovanie svojej matky, posledne vo výške 407,05 eur mesačne a dôvodom ukončenia opatrovateľstva bolo prijatie jeho matky do zariadenia sociálnych služieb. Počas výkonu opatrovateľstva bol krátko na dohodu zamestnaný u zamestnávateľa Šalov - Pek s.r.o. S., a to od 09.01.2020 až 22.03.2020, kde za mesiac marec 2020 zarobil v čistom 73,65 eur. Od 15.06.2020 do 17.08.2021 bol evidovaný u ÚPSVaR Levice v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v hmotnej núdzi. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený na vlastnú žiadosť z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ na dobu dlhšiu ako 15 kalendárnych dní. Otec k tomu vypovedal, že mu príbuzný sprostredkoval prácu v N. republike, kde aj nastúpil na stavebné práce, avšak prácu musel ukončiť zo zdravotných dôvodov, v dôsledku jeho predchádzajúceho úrazu ruky, pre ktoré nebol schopný robiť požadované manuálne práce. G. tvrdil, že napriek ukončeniu liečby spojenej s úrazom jeho ruky v roku 2014 je jeho pracovná spôsobilosť naďalej znížená a nie je spôsobilý robiť stavebné práce, ktoré vykonával v minulosti. Súd si vyžiadal správu od chirurga MUDr. U., u ktorého bol liečený a ktorý vo svojej aktuálnej správe z č.l. 357 uviedol, že otec utrpel v roku 2014 zlomeninu oblasti ľavého lakťa, ktorá sa zhojila s funkčnou poruchou hybnosti v lakťovom zhybe. Liečba tohto úrazu bola ukončená s trvalými následkami v zmysle obmedzenej hybnosti ľavého lakťa. Aktuálne pretrvávajú u pacienta ponáhlové bolesti v lakťovom zhybe v dôsledku poúrazovej artrózy, ktorá sa rozvinula za posledných 7 rokov od úrazu. Pracovnú spôsobilosť posudzuje obvodný lekár v spolupráci s posudkovým lekárom a o výsledkoch takéhoto šetrenia nemá informácie. Vzhľadom na rozvoj poúrazovej artrózy v lakťovom zhybe ľavej ruky nedoporučuje zvýšenú fyzickú aktivitu v zmysle stavebných prác a iných ťažkých manuálnych zaťažení ľavej hornej končatiny, ktoré by mohli zhoršiť zdravotný stav pacienta. Otec je zakladajúcim členom a štatutárom Kynologického klubu MKK - W. S., ktorý má podľa internetovej stránky klubu 31 členov. Klub má formu záujmového združenia a venuje sa športovej kynológii a výcviku psov, ktorý prebieha každú nedeľu, tiež poskytuje zabezpečenie psov v prípade, že sa o psa dočasne nemôže starať jeho majiteľ. Podľa predloženej zmluvy uzavretej medzi obcou a MKK - W. S., klub zabezpečoval za odmenu pre zmluvnú obec aj odchyt túlavých a zabehnutých spoločenských zvierat. Ako vyplýva z LV č. XXX obec S., k.ú. P., klub vlastní prevádzkovú budovu a viacero pozemkov o celkovej výmere 3647 m². Z výpovede otca, resp. aj z predchádzajúcich súdnych konaní vo veci mal. Q. bolo zistené, že otec v minulosti pracoval v pohraničnej polícii ako špecialista na vyhľadávanie výbušnín s pomocou psov. Neskôr pracoval ako príslušník mestskej polície. V minulosti tiež vykonával stavebné práce, a to na Slovensku aj v zahraničí. Otec žije s manželkou T. J. a dcérou z manželstva mal. P., ktorá má 8 rokov v rodinnom dome vo vlastníctve otca. Jeho manželka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 9/2020 - 8/2021 vo výške 1.347,05 eura vrátane vyplácaného daňového bonusu a je poberateľkou prídavku vo výške 25,50 eura mesačne. Medzi pravidelné spoločné mesačné platby hradené otcom a jeho manželkou patria splátky úveru s poistením čerpaného na bývanie v SLSP a.s. vo výške 132,94 eur a ďalšieho vo výške 119,33 eur. Ďalej splácajú spotrebiteľský úver čerpaný z mBank vo výške 90,26 eur mesačne a z Quatra vo výške 25,- eur. Hradia preddavkovú platbu za elektriku mesačne vo výške 73,50 eur, za plyn 100,- eur, za vodu 10,- eur, poplatok za RTVS 4,64 eur, platbu za internet 21,14 eur. Otec si hradí od roku 2015 sporenie vo výške 10,- eur mesačne, úrazové poistenie v poisťovni BASLER vo výške 9,23 eur mesačne,

výdavky za mobil doložil za september 2020 vo výške 21,- eur. Pravidelné ročné výdavky pozostávajú z úhrad poisťného na PZP motorového vozidla 52,20 eur a 120,18 eur, poisťného za príviesny vozík 17,69 eur, poisťného za nehnuteľnosti 78,73 eur, cestovného poistenia rodiny 40,- eur, platby za vývoz septika 59,50 eur, poplatok za odpady 84,33 eur, daň z nehnuteľnosti a za psa 87,08 eur. Otec na mal. Q. platí pravidelne určené výživné vo výške 80,- eur mesačne a nad rámec výživného dlhodobo platí synovi životné poistenie vo výške 30,- eur mesačne. Dlhšie trvajúce stretnutia otca s mal. Q. sa už dlhodobo neuskutočňujú, hlavným dôvodom bol odmietavý postoj maloletého k stretnutiam realizovaným u otca v S.. Styk otca so synom bol aktuálne upravený súdom v schválenej rodičovskej dohode uzavretej 22.10.2021, a to jedenkrát mesačne počas nedele v rozsahu 7 hodín a tiež počas vianočných prázdnin každý párny rok v rozsahu 6 dní a počas letných prázdnin v rozsahu 3 týždňov.

16/ Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20/ Mal. Q. je od poslednej súdnej úpravy výživného v roku 2014 starší o 7 rokov, v školskom roku 2020/2021 nastúpil na druhý stupeň ZŠ. Nárastom veku maloletého ako aj v súvislosti so školskou dochádzkou došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov na zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa a okrem bežných výdavkov sú na maloletého aj ďalšie spojené s jeho športovou činnosťou - je členom MHK Dolný Kubín (úhrada mesačných poplatkov, cestovného v súvislosti s tréningami a dokupovanie športových potrieb). Bez ohľadu na to, či jeho športové aktivity majú do budúcnosti perspektívu, t.j. či existuje predpoklad ďalšieho postupu alebo predpoklad určitých príjmov zo športovej činnosti, tak športové aktivity dieťaťa sú jednoznačne na jeho prospech, sú v záujme jeho priaznivého vývoja po fyzickej aj psychickej stránke a náklady spojené s touto športovou činnosťou sú odôvodnenými potrebami dieťaťa, ktoré je potrebné zohľadňovať. Avšak výška výživného na maloleté dieťa je v zmysle § 62 ods. 2 ZoR limitovaná existujúcimi možnosťami a schopnosťami povinného rodiča. U otca sa jeho majetkové a príjmové pomery oproti stavu v roku 2014 nezlepšili. V tom čase bol po úraze a bol poberateľom nemocenských dávok. V súčasnosti je nezamestnaný bez príjmu a má obmedzené možnosti získať zamestnanie. Otec sa v minulosti živil stavebnými prácami, neskôr pracoval ako príslušník mestskej polície (v čase úrazu) a následne vykonával opatrovníctvo matky. Od júna 2020 po ukončení výkonu opatrovníctva je nezamestnaný a až do 17.08.2021 bol nepretržite vedený v evidencii nezamestnaných. Otec tvrdil, že jeho pracovné možnosti sú obmedzené, pretože nemôže vykonávať práce, ktoré robil v minulosti pre zdravotné problémy spôsobené úrazom, po ktorom má stále problémy s rukou. Súd z vyžadovanej aktuálnej lekárskej správy zistil, že v roku 2014 utrpel zlomeninu lakťa ruky. Liečba bola síce ukončená, ale má trvalé následky, a to obmedzenie hybnosti v laktovom zhybe, rozvoj pourazovej artrózy, v dôsledku čoho ťažké zaťaženie ľavej ruky, napr. pri stavebných prácach a iných ťažkých manuálnych prácach, môže zhoršiť jeho zdravotný stav. U otca nebolo zistené dosiahnuté vzdelanie prípadne prax v takých odboroch (mimo stavebných prác), v ktorých je na trhu práce dopyt, t.j. že by mal možnosti zamestnať sa a bez vážnych dôvodov sa vzdal možnosti zárobku. Ako bolo uvedené, nie je spôsobilý vykonávať na plný úväzok stavebné práce, teda práce, v ktorých mal viac ročnú prax. Aj

v prípade, že by otec v čase od júna 2020, odkedy je bez príjmu, vykonával menej náročné manuálne práce formou brigád či krátkodobo na dohodu, pri takýchto prácach je predpoklad príjmu maximálne vo výške minimálnej mzdy, z ktorej by otec taktiež nebol schopný s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť platiť výživné vo vyššej výške než 100,- eur mesačne. Pokiaľ matka poukazovala na to, že otec je zakladajúcim členom a štatutárom kynologického klubu, ktorý vykonáva výcvik, stráženie psov a iné činnosti, tak jedná sa o záujmové združenie nie o obchodnú spoločnosť založenú za účelom zisku. Pokiaľ aj získa združenie svojou činnosťou určité financie či majetok, tieto sú vo vlastníctve združenia. Združenie má okrem otca početné členstvo, t.j. nakladanie s financiami združenia nepodlieha svojvôli štatutára či niektorého z členov. V konaní nebolo preukázané a za tým účelom nebolo ani navrhované vykonanie určitého dokazovania, ktoré by preukazovalo, že otec vykonáva výcvik psov, resp. iné služby týkajúce sa psov ako fyzická osoba za finančnú protihodnotu, t.j. že má z takejto činnosti príjmy. Vzhľadom na zistené aktuálne pomery otca, jeho možnosti a schopnosti a majetkové pomery (tieto sú nezmenené oproti roku 2014), súd zvýšil výživné na mal. Q. len o sumu 20,- eur, t.j. na sumu 100,- eur mesačne (s čím otec aj súhlasil), pričom súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec už dlhodobo pravidelne platí poistenie založené na syna vo výške 30,- eur mesačne. Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné vo väčšom rozsahu ako bolo súdom rozhodnuté, súd v tejto časti jej návrh zamietol z dôvodu neprímeranosti zisteným pomerom u otca. V prípade, že dôjde k zlepšeniu pomerov, resp. možností u otca (tvrdená perspektíva nástupu do zamestnania s príjmom od februára 2022), je dôvodné zvýšenie tohto výživného dohodou rodičov a v prípade jej nemožnosti je dôvodné podanie návrhu na zvýšenie výživného.

21/ Týmto rozsahom sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 v časti o určení výživného.

22/ Výživné bolo v súlade s návrhom matky zvýšené od 01.09.2020, kedy maloletý začal navštevovať druhý stupeň ZŠ a pomery dieťaťa odôvodňovali zvýšenie výživného. Otcovi tak za obdobie od 01.09.2020 do vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. za 14 mesiacov, vzniklo zameškané výživné na mal. Q. vo výške 280,- eur (14 x 20,- eur), keď v tomto rozhodnom období otec platil na maloletého výživné v posledne určenej výške 80,- eur mesačne a pokiaľ prispel vecne nad rámec tejto platby, boli to plnenia len príležitostného charakteru v čase sviatkov maloletého, resp. z príležitosti stretnutia. Vzhľadom na súčasnú nepriaznivú situáciu u otca mu súd povolil splácať určené zameškané výživné formou mesačných splátok vo výške 30,- eur, ktorých splatnosť je presne upravená vo výroku tohto rozsudku.

23/ Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24/ Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25/ V súvislosti so znaleckým dokazovaním vznikli štátu trovy konania predstavujúce znalcovi PhDr. Jánovi Šútovcovi uznesením tunajšieho súdu 8P/38/2020-263 z 09.08.2021 priznané a z rozpočtových prostriedkov súdu vyplatené znalečné za podanie znaleckého posudku vo výške 359,90 eur a znalečné priznané ustanovenému znalcovi uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/38/2020-351 z 4.11.2021 v súvislosti s jeho výsluchom na pojednávaní dňa 26.10.2021 vo výške 88,96 eur. Štátu teda vznikli v konaní trovy v celkovej výške 448,86 eur. Vychádzajúc z koncepcie Civilného mimosporového poriadku je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu bolo v mimosporových konaniach upraviť tie inštitúty, ktoré vykazujú určité odlišnosti v porovnaní so sporovým konaním a v ktorých je aplikácia Civilného sporového poriadku vylúčená. Znamená to, že CMP obsahuje ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od všeobecnej právnej úpravy CSP, pričom sa jedná aj o úpravu náhrady trov v mimosporových konaniach. V mimosporových konaniach platí vyšetrovacia zásada vyplývajúca z § 35 a § 36 CMP, preto CMP v ust. § 57 počíta s možnosťou vzniku trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s dokazovaním, o ktorých povinnosti nahradiť ich štátu súd rozhoduje z úradnej činnosti na rozdiel od nároku účastníkov na náhradu trov konania, kedy zásadne rozhoduje len na návrh. Nakoľko CMP neobsahuje žiadne ďalšie ustanovenie o rozhodovaní súdu o náhrade trov konania štátu na rozdiel od predchádzajúcej úpravy vyplývajúcej z O.s.p. (§ 148), je potrebné v súlade s čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP i na náhradu trov štátu, ktoré platil v konaní aplikovať osobitné ustanovenia CMP upravujúce trovy konania, ktoré sú čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci. Štát nemá právo na náhradu trov konania, ktoré platil len v prípade, ak zákon výslovne ustanovuje, že trovy dôkazov platí štát (napríklad ust. § 251 ods. 1

CMP), alebo tak rozhodne súd na základe zistenia, že účastník alebo účastníci spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 49 ods. 2 CMP). Vzhľadom na charakter mimosporových konaní, keď nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, je potrebné trovy dokazovania, ktoré platil štát považovať za spoločné trovy účastníkov konania, ktoré majú platiť podľa pomeru účastníctva na konaní (§ 49 ods. 3 CMP). Pomer v konaní starostlivosti súdu o mal. dieťa je medzi rodičmi rovnaký, teda každý ich má znášať v pomere jednej polovice. Vzhľadom k tomu, že matka nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (matka žije v manželstve, pričom obaja manželia majú pravidelné a dostatočné príjmy), vznikla jej povinnosť zaplatiť polovicu trov štátu, t.j. sumu 224,43 eur. Matka však uhradila preddavok na trovy dokazovania vo výške 130,- eur, preto ju súd zaviazal zaplatiť trovy štátu v zvyšnej na ňu pripadajúcej časti, t.j. vo výške 94,43 eur. Iná situácia je u otca, tento je dlhodobo nezamestnaný bez príjmu, pre zdravotný stav sú jeho pracovné možnosti obmedzené a jeho rodina žije v súčasnosti len z príjmov jeho manželky, preto súd vyhodnotil, že otec spĺňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a v dôsledku toho štátu náhradu trov konania voči otcovi nepriznal.

26/ O trovách účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.