

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/925/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303055
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119303055.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31749542, zast.: GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO:35951125 proti povinnému: 1.) Š. Č., L.: X.X.XXXX, V. XXX/X, XXX XX T.-J., 2.) Ľ. Č., L.: XX.X.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX G., 3.) C. C., L.: XX.X.XXXX, Č. S. XXXX/X, XXX XX G. o vymoženie 8884,66 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol so sídlom exekútorského úradu Hutnícka 1, 04001 Košice, IČO: 35553359, sp.zn. 279EX 268/19, o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému 1.) podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený v súvislosti s podaním návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie n e m á n á r o k na úhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.06.2019, domáhal od povinných vymoženia pohľadávky oprávneného vo výške 8884,66 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/120/2016 zo dňa 11.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/23/2018 zo dňa 28.03.2019.

2. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 25.06.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol so sídlom exekútorského úradu Hutnícka 1, 04001 Košice, vydaním poverenia pod sp. zn.: 30Ek/925/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119303055.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 279EX 268/19.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 12.10.2021 návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie zo dňa 13.09.2021 spolu s prílohou a vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.11.2021.

4. Povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a zrušená. V prílohe povinný 1.) prikladá oznámenie o zrušení konkurzu z ktorého cituje: „ Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.01.2018, č.k. 5Odk/25/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: W.. Š. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Č. XX,XXX XX G. a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Gábor Száraz, správca so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, značka správcu Síľ 79. Uvedené uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku Č. 18/2018 dňa 25.01.2018 pod podaním „K005342“, a teda predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.01.2018. Týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.01.2018, č.k. XOdk/XX/XXXX na majetok dlžníka: W.. Š. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Č.O.

XX,XXX XX G. zrušuje. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný 1.) navrhuje, aby príslušný súd námietke v plnom rozsahu vyhovel a následne aby predmetné exekučné konanie zastavil.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa dňa 08.11.2021 vyjadril právny zástupca oprávneného v ktorom uvádza, že nesúhlasí so zastavením exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 268/19. Oprávnený považuje tvrdenia Povinného I. o dôvodoch na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 268/19 za účelové a zavádzajúce. Oprávnený takisto uvádza, že Povinný I. ani nijakým relevantným spôsobom nepreukázal vo svojom podaní relevantné dôvody prečo by mala byť predmetná exekúcia zastavená. Tvrdenie Povinného I., že exekúcia vedená pod sp. zn. EX 268/19 má byť zastavená z dôvodu konkurzu, ktorý bol zrušený nakoľko konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu nie je právne relevantnou skutočnosťou v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Oprávnenosť žalobného návrhu bola podrobená prieskumu zo strany konajúceho súdu prvej inštancie, t.j. Okresným súdom Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/120/2016 (ďalej len „Súdne konanie“) a následne bol nárok Oprávneného potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 15Co/23/2018-274 zo dňa 28.03.2019. Oprávnený poukazuje na nečinnosť Povinného počas celého súdneho konania. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že Povinný I. mal možnosť počas Súdneho konania na Okresnom súde Prešov, uviesť všetky dôkazy a tvrdenia proti podanému žalobnému návrhu Oprávneného. Zároveň si dovoľuje poukázať, že konanie o vydanie poverenia pre súdneho exekútora nie je možné považovať za opravné konanie, ak subjekt zaviazaný súdnym rozhodnutím, toto rozhodnutie považuje z nejakého dôvodu za nesprávne. Zrušenie konkurzu z dôvodu nepokrytia nákladov konkurzu nemôže byť na ťarchu Oprávneného, a nemôže byť podkladom na opätovné preskúmanie dôvodnosti vykonávanej exekúcie sp. zn. EX 268/19, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný zo strany Oprávneného až po zrušení konkurzu sp. zn. XODK/XX/XXXX a bol preskúmaný zo strany exekučného súdu Banská Bystrica. Povinný I. dlh neuhradil ani len čiastočné nárok Oprávneného uložený mu Platobným rozkazom, a vzhľadom na uvedené Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Povinný mal dostatok času riešiť vzniknutú situáciu či už pred samotným súdnym konaním, ktoré predchádzalo vykonávanej exekúcii alebo aj po vydaní exekučného titulu. Z uvedených dôvodov je podľa názoru s dobrými mravmi keď Povinný I. podáva návrh na zastavenie exekúcie, keď výkon exekúcie bol schválený zo strany Okresného súdu Banská Bystrica a bol podaný len zavinením Povinných z titulu porušovania zmluvných záväzkov. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie voči Povinnému I. takisto plnil povinnosti správcu majetku štátu stanovené zákonom č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o pohľadávkach štátu“) Povinný I. vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne rozhodné skutočnosti, ktoré by spôsobovali zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený má za preukázané, že nárok Oprávneného vymáhaný v predmetnej exekúcii, vznikol ako dôsledok nesplnenia si povinnosti zo strany Povinného I., ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím súdu. Oprávnený si dovoľuje uviesť, že exekučný súd skúma len to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu, neskúma však vecnú správnosť exekučného titulu. Oprávnený zastáva názor, že Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu a ani neplní jeho funkciu. Konanie o zastavenie exekúcie je de facto samostatným sporom medzi Oprávneným a Povinnými vedený v rámci exekučného konania, predmetom ktorého je zistenie, či sú dôvody, pre ktoré nemožno v exekúcii pokračovať. Oprávnený v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že všetky námietky Povinného I. nijakým spôsobom neodôvodňujú zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 268/19. Z uvedeného dôvodu nemôžu byť preskúmané v rámci exekučného konania. Nakoľko v predmetnom prípade nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený, nejedná sa o výkon cudzieho exekučného titulu, ani neexistujú skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, Oprávnený trvá na vykonaní exekúcie v zmysle Návrhu na exekúciu a vydaného poverenia pre súdneho exekútora JUDr. Juraja Sabola, Exekútorický úrad Košice. Vzhľadom na uvedené Oprávnený považuje tvrdenie o neprípustnosti exekúcie Povinného I. za neopodstatnené. Vzhľadom na uvedené neexistuje žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a Oprávnený naďalej trvá na pokračovaní exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 268/19. Žalobca si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v sume 165,41 EUR s DPH za úkon právnej služby - vyjadrenie oprávneného - (§ 13a ods. 1 písm. c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej) vo výške 126,97 EUR, 1x paušálna náhrada 10,87 EUR, 20 % DPH vo výške 27,57 EUR), ktoré žiada uhradiť na účet právneho zástupcu Žalobcu vedený v Tatra banke, a. s., IBAN: SK73 1100 0000 0029 2091 5667, variabilný symbol: 7072564998.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

13. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- Rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/120/2016 zo dňa 11.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/23/2018 zo dňa 28.03.2019 Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinným pohľadávka v celkovej výške 8884,66 EUR s príslušenstvom. Exekučným titulom si oprávnený voči povinným uplatnil pohľadávku za poskytnutie podpory vo forme účtu č. 707/2564/1998 na základe, ktorej bola žalovanému v I. rade poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 16.596,96 Eur (pôvodne 500.000 SK) pri základnej úrokovej sadzbe 1% ročne s dobou splatnosti 30 rokov a nenávratný príspevok vo výške 4.979,08 Eur (pôvodne 150.000 SK), nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému v I. rade výzvu na úhradu zo dňa 3.6.2015, v ktorej vyzval žalovaného v I. rade, aby uhradil svoj dlh na

omeškaných splátkach, pričom táto výzva bola taktiež zaslaná na vedomie ručiteľom, t.j. žalovanému v II. a III. rade. Predmetnou výzvou bol žalovaný v I. rade vyzvaný na úhradu viac ako 5tich omeškaných splátok vo výške 305,34 Eur. Napriek výzve na úhradu nedošlo zo strany žalovaného v I. rade ako aj žalovaných v II. a III. rade k úhrade vyššie uvedeného dlhu na omeškaných splátkach. Nakoľko povinní voči oprávnenému dobrovoľne nespĺnili dlh oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinným. Povinní si svoju povinnosť voči oprávnenému nespĺnili a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

18. Súd preskúmal návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohu uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. XOdK/XX/XXXX zo dňa 29.03.2018 v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd posúdil návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie ako dôvodný čo do vzniku pohľadávky, ktorá spadá do obdobia pred vyhlásením konkurzu. Z uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. XOdK/XX/XXXX zo dňa 19.01.2018 mal súd za preukázané, že Okresný súd Prešov vyhlásil voči povinnému 1.) konkurz. Konkurz bol vyhlásený podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Predmetným uznesením súd rozhodol o oddĺžení dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Exekúcia voči povinnému 1.) vzhľadom na vznik pohľadávky, ktorá spadá do obdobia pred vyhlásením konkurzu je vedená voči povinnému 1.) nedôvodne a ani nemala začať, z dôvodu vyhláseného konkurzu voči povinnému 1.). Súd posúdil návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie ako dôvodný, nakoľko povinný 1.) preukázal súdu inú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom vydaným Okresným súdom Prešov sp. zn. 16Csp/120/2016 zo dňa 11.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/23/2018 zo dňa 28.03.2019 vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, a to podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR v zmysle ktorého za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považujú zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom.

20. 25. V zmysle § 166f ZoKR sa oddĺženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddĺženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní ilustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddĺženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v čoho dôsledku oddĺženie naďalej trvá, a pohľadávka z exekučného titulu sa považuje za nevymáhateľnú tak v rámci konkurzného konania, ako aj v rámci exekučného konania. Súd v tomto bode poukazuje aj na § 166e ZoKR v zmysle ktorého, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b ZoKR), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

21. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu voči povinnému 1.) zastavil. /výrok I./

22. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

24. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

25. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

26. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie vyhovel, oprávnenému nárok na náhradu trov konania spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného 1.) na zastavenie exekúcie nepriznal. /výrok II./

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.