

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5PP/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010934
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010934.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Lýdie Csikyovej a Bc. Janka Scepaníková na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2021 v Prešove v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. o žiadosti na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

ods. P. X.,

nar. XX.XX.XXXX P. U. Ľ., trv. bytom U.H. XXX, C.. U. Ľ. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona za použitia § 415 ods. 3 Trestného poriadku sa návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na podmienené prepustenie odsúdeného P. X., B.. XX.XX.XXXX P. U. Ľ., s nariadením kontroly technickými prostriedkami z trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 2/2020 zo dňa 27.1.2020, právoplatným 27.1.2020 pre § 14 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 11.06.2021 podal riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov návrh riaditeľa ústavu na podmienené prepustenie odsúdeného s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami P. X. s tým, že vo svojom návrhu poukazuje na to, že tento nastúpil do výkonu trestu dňa 14.9.2019 a bol zaradený do ústavu na výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov, táto časť výkonu trestu mu bola započítaná po väzbe, ktorú vykonával do 27.1.2020. Väzba bola vykonávaná v zmiernenom režime, počas tohto obdobia je kladne hodnotený, vo voľnom čase sa venoval spoločenským hrám a pod., kontakt udržiaval s primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie. Po právoplatnom odsúdení dňa 11.2.2020 bol umiestnený v rámci tohto vyššie uvedeného ústavu v oddelení výkonu trestu s miestom výkonom služby v Sabinove. Bola mu stanovená diferenciačná skupina „B“, adaptačný proces prebehol bez nedostatkov, rešpektoval príkazy a nariadenia, bol pracovne zaradený na rôznych pracoviskách. V rámci práce bol hodnotený kladne. Voľný čas trávil sledovaním televízie, občasnou účasťou na aktivitách realizovaných ústavom, dobrovoľne sa podieľal na prácach súvisiacich s udržiavaním čistoty, kontakt udržiaval s primárnou rodinou korešpondenčne. Následne tomuto bola stanovená diferenciačná skupina „A“ a dňa 16.4.2021 bol premiestnený do otvoreného oddelenia v rámci tohto ústavu. Podmienkam tohto ústavu sa adaptoval bez problémov, plnil si povinnosti v rámci tohto ústavu. Podľa riaditeľa zaujíma sebakritický postoj k trestnej činnosti, protiprávne konanie ľutuje. Taktiež v rámci tohto ústavu voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, zúčastňoval sa rôznych prednášok, besied, je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav. V súvislosti s prácou neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Taktiež udržiaval kontakt s primárnou rodinou korešpondenčne a telefonicky. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest mu nebol udelený. Riziko recidívy je nízke, resocializačná prognóza je priaznivá, chce sa vrátiť k rodine na adresu trvalého bydliska. Preto

potom navrhol aby tento bol podmienične prepustený Ako to vyplýva zo skráteného výpisu klienta tento nastúpil trest 24.9.2019, koniec trestu by mal 20.1.2023 a lehota k podmieničnému prepusteniu by mu uplynula 10.12.2021 po dvoch tretinách výkonu trestu.

V súvislosti s tým bol požiadany probačný a mediačný úradník Okresného súdu v Starej Ľubovni (podľa miesta bydliska) aby preskúmal podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, pričom bolo zistené, že takáto kontrola je možná.

Odsúdený P. X. bol vypočutý na verejnom zasadnutí pričom súhlasil s tým, aby bol podmienične prepustený s kontrolou technickými prostriedkami. Svoj skutok ľutoval. Na tomto verejnom zasadnutí však pri záverečnom návrhu uviedol, že reagoval neprimerane, nezachoval sa pekne, ľutuje to. Čo sa týka toho útoku, intenzita toho útoku bola koordinovaná, vedel sa ešte ovládať, reagoval tak, ako reagoval, ale s mierou.

V tejto trestnej veci bola pribratá znalkyňa z odboru klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality PhDr. Solárová, PhD., ktorá v znaleckom posudku uviedla, že u osobnosti odsúdeného možno konštatovať nasledovné, aktuálne boli preukázané z mnohých znakov skôr pozitívnej prognózy pre resocializáciu, identifikovaná znížená pravdepodobnosť budúceho zlyhania terminálnej povahy, avšak to najskôr v prípade jeho životných podmienok a existencie mimo domáceho prostredia bazálnej rodiny. Aktuálne u odsúdeného majú z forenzne-psychologického hľadiska prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej, z oblasti osobnostnej a z oblasti kriminogénnej, kde funguje užšie rodinné zázemie, socio-ekonomický status odsúdeného a rodiny, získané vzdelanie odsúdeného, jeho ostatné pracovné zaradenie a pracovné návyky. K osobnostnej uviedla vek odsúdeného, absenciu agresivity ako zložky osobnosti, neprítomnosť závažného efektu, priemernú intelektuálnu výbavu. K poslednému doterajšiu delikventnú anamnézu, štruktúrovanú osobnosť, emočne nestabilnú, navyše vykazujúca znaky závislosti na alkohole, doposiaľ nijako neriešená ani ambulantne ani ústavne, ohľadom sociálnej oblasti poukázala na narušené rodinné prostredie, rizikový vzťah s poškodeným bratom, deklasovanie dlhodobým trestom odňatia slobody v dôsledku nepripustnosti sociálnej bariéry pri návrate do výkonu trestu. Skôr neprospech prognózy resocializácie odsúdeného je jeho súčasný postoj k svojmu konaniu, odsúdený nemá kritický náhľad na svoje posudzované konanie. Odsúdený je skôr osobnosťou, ktorej k zvýšeniu pozitívnej resocializácie môže prispieť účasť na psychoterapeutickej a socioterapeutickej starostlivosti, tiež psychiatrická intervencia. Celkový efekt resocializácie u odsúdeného však bude neskôr závisieť predovšetkým od zmeny v sebavnímaní a získaní kritického postoja trestného činu. Z forenzne-psychologického hľadiska aktuálne odsúdený dosiahol priemerný stupeň nápravy výkonom trestu. Doposiaľ u neho skôr prebehol iba parciálne potrebný proces vnútornej premeny k jeho zlepšeniu. Na záver potom uviedla, že v oblasti efektivity sú znaky vysokej senzitivity a zvýšenie citovej nestability osobnosti, prítomné sú ukazovatele silných efektov, voči ktorým je osoba bezbranná a ktorej nie je spôsobilá dostatočne korigovať, hoci sa o to racionálne enormne snaží. U osobnosti sú tak jej afektívne napätia často odvádzané prekvapivým alebo neadekvátnym spôsobom, čo môže byť o to viac negatívne zosilnené v stave jej toxicky zmeneného vedomia. Agresivita je u nej zvýraznená avšak nie je jadrovou zložkou tejto osobnosti. Dominantne je aktuálne prítomné neurotické napätie a pocity menejcennosti, neistoty, disforia, podráždenosť, sklúčenosť, pesimizmus, pocit vnútornej prázdnoty, mierne depresívne prežívanie, čo môže byť zosilnené i adaptačne reaktívne väzobným prostredím. V oblasti sociability je osobnosť skôr ešte dobre sociálne abilná avšak s ambivalentným vzťahom so zábranami voči druhým. Je extravertovane zameraná, vyžaduje prítomnosť spoločnosti, nie však nedostatočne diferencuje a má skôr povrchné počestnejšie väzby. Vzhľadom na jej nekompromisnosť a na to že je tiež konvenčnejším typom osobnosti, ktorý sa ľahko uráža, má predsa časté neuspokojivé vzťahy a slabšiu sociálnu pozíciu. Voči druhým je nátlakovitá, má snahu nadobudnúť určité nadradené postavenie pri jej narušenom sebaobrazu s pocitom vlastnej privilegovanosti, zároveň však v blízkych väzbách vyžadovaním podpory od druhej osoby. V oblasti správania je to osoba energická, jej správanie je na činnosť zamerané, má rozhodnejší životný štýl, koná na základe momentálnych podnetov, možno ju označiť ako impulzívnu, teda jej správanie je v rozhodujúcej miere determinované situačne okolnosťami. Celkovo ekonomia jej správania je zlá (v druhoradých, menej významných situáciách je osobnosť viac reálna, z dôležitých je viac subjektívna), najmä v záťaži možno očakávať u nej infantilné reakcie a regresné prejavy tiež výbušnosť, opozičné prejavy otvorené, navonok zamerané agresívnym prejavom. V oblasti adaptability sú u nej pravdepodobné prechodné ťažkosti prispôsobovaním (v situáciách ktoré nevyvolávajú žiadne tenzie, je predpokladateľné dobre prispôsobovanie osobnosti, zatiaľ čo v konfliktovej situácii je zas významne zvýšená úroveň prispôsobivosti). Zastáva alibistický postoj, nerada sa zaväzuje.

Aktuálne preukázané tzv. Iži skóre je celkovo vo všeobecnosti mierne nadpriemerné. Z diferencionalne-diagnostického psychologického hľadiska sú u osobnosti pravdepodobné jedine psychosomatické poruchy vylúčená je skôr prítomnosť závažnej psychickej poruchy, ukazovatele paranoidity sú aktuálne zvýšené skôr situačne. Dominuje výskyt znakov svedčiacich pre nadužívanie alkoholu s tým súvisiacich prognosticky inadekvátne životný štýl a negatívny dopad uvedeného na správanie a prežívanie osobnosti doposiaľ.

Ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 2/2020 zo dňa 27.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň odsúdený P. X. bol uznaný vinným zo zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 40 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok bol v konaní o dohode o vine a treste.

Súdne trestaný bol doposiaľ iba jedenkrát rozsudkom ako je to uvedené vyššie.

Ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Ako to vyplýva z § 415 Trestného poriadku

(1) O podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

(2) O podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

(3) Ak podmienečné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienečne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

(4) O návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Súd skúmal či sú splnené formálne a materiálne podmienky na podmienečné prepustenie. V tomto prípade išlo o podmienečné prepustenie, ktoré navrhol riaditeľ ústavu ...

Tak, ako to vyplýva zo záveru znaleckého posudku odsúdený dosiahol priemerný stupeň nápravy výkonom trestu odňatia slobody, tento prebehol iba parciálne. Z tohto znaleckého posudku vyplýva iba to, že jeho osoba vykazuje znaky závislosti na alkohole, ktorá nebola doposiaľ liečená. V jeho rodine je narušené rodinné prostredie vzhľadom ku skutku, z ktorého bol právoplatne odsúdený. V tejto rodine je rizikový vzťah medzi ním a jeho poškodeným bratom. Odsúdený doposiaľ nemá kritický náhľad na svoje posudzované konanie, čo je v rozpore s tým, čo uviedol riaditeľ vo svojom návrhu. Súd poukazuje aj na jeho vyjadrenie na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu, kde tento uviedol, že čo sa

týka toho útoku, intenzita toho útoku bola koordinovaná, vedel sa ovládať, reagoval tak, ako reagoval ale s mierou.

Za takého stavu podľa názoru súdu nie je možné, aby tento bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na jeho postoj k trestnej činnosti, pokiaľ sa takýto postoj do budúcnosti nezmení a to aj napriek tomu, že riaditeľ podal návrhu na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s kontrolou technickými prostriedkami.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia proti výroku o určení dĺžky skúšobnej doby, ktorá má odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je možné podať u podpísaného súdu v určenej lehote v štyroch vyhotoveniach.