

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200524.6

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcov: 1/ SIGNÁL, spol. s.r.o., so sídlom Kukorelliho 1494, 085 01 Bardejov, IČO: 31 699 677, zastúpenej konateľom Ing. Ondrejom Guľom, bytom Ľ. Štúra 46, 085 01 Bardejov, 2/ R.. T. Q.F., I.. XX.XX.XXXX, Z. Ľ.. Š. XX, XXX XX Z. a 3/ TAMBERT, spol. s.r.o., so sídlom Kukorelliho 1494, 085 01 Bardejov, IČO: 31 734 022, zastúpenej konateľom W.. Ľ. Q., Z. B.S. X, XXX XX Z., zastúpení splnomocnencom JUDr. Štefan Lendvay, nar. 10.01.1952, bytom Pri parku 73, 900 26 Slovenský Grob, proti žalovaným: 1/ Dražobník, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 a 2/ Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpená advokátskou kanceláriou: AK JUDr. Marek Hic s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, v konaní určenie o neplatnosti opakovanej dražby, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje .

II. Žalovaným 1. a 2. spoločne a nerozdielne priznáva spoločne a nerozdielne voči žalobcom 1., 2. a 3., 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 20.03.2020 domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému 1/ bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe Zmluvy o záložnom práve k úverom č. XX/XXXX E. XX.XX.XXXX F. Č.. X/XXXX E. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej by boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom pre okres Z., T. Z. F. N..Ú.. Z. na LV XXXX a to: parcela CKN XXXX/ XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2005 m<sup>2</sup> a na nej postavená budova so súpisným č. XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“). Súčasne s uvedeným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia podali aj žalobu, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby č. XXX/XXXX N. XX.XX.XXXX, osvedčenej Notárskou zápisnicou sp. zn. I. XXXX/XXXX E. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola opakovaná dražba sporných nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ (viď vyššie), ktorých vydražiteľom bol tiež žalobca 1/.

2. Uznesením č.k. 9 C 14/2020-96 z 30.03.2020 okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2020).

3. Podaním doručeným okresnému súdu 05.10.2021, žalobcovia 1. - 3. zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť s návrhom na zastavenie konania, a to z dôvodu zániku predmetu sporu; žiadali konanie v tejto veci zastaviť a navrhli, aby súd nepriznal žalovaným 1. a 2. právo na náhradu trov konania, pretože mali za to, že žaloba bola podaná dôvodne.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Žalobca môže vziať žalobu späť“.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“

7. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia zobrali svoju žalobu späť v štádiu konania pred meritórnym prejednaním veci na pojednávaní, z ktorého dôvodu je súhlas/nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby irelevantný, okresný súd v súlade s citovanou právnou úpravou a na základe dispozitívneho úkonu žalobcov so žalobou, toto konanie zastavil.

8. Výzvou zo 06.10.2021 boli strany sporu vyzvané na oznámenie, či si uplatňujú nárok na náhradu trov konania s tým, aby sa vyjadrili k prípadnej aplikácii § 257 CSP a aby preukázali dôvody, kvôli ktorým by bolo/nebolo možné na oboch stranách vzhliadnuť dôvody hodné osobitného zreteľa, kvôli ktorým by bolo/nebolo možné nepriznať nárok na náhradu trov konania tej ktorej strane sporu. Sporové strany na predmetnú výzvu okresného súdu nereagovali.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“

10. Podľa § 257 CSP „Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

12. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V prípade zastavenia konania súd skúma, ktorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (procesné zavinenie). Ak sa pre správanie žalovaných vzala žaloba späť, ktorá bola podaná dôvodne, sú povinní uhradiť trovy konania žalovaní. Avšak z dôvodu späťvzatia žaloby, ktorí žalobcovia uviedli, t.j. zánik predmetu sporu, ktorý dôvod žalobcovia bližšie neozrejmili, má súd za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, a ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre prípadné uplatnenie § 257 CSP v tomto prípade okresný súd nezhliadol ani žalobcami tvrdenú dôvodnosť žaloby, s ktorým konštatovaním sa okresný súd nemôže bez ďalšieho stotožniť, pretože by tým absolútne bezprecedentne prejudikoval výsledok sporu bez meritórneho rozhodnutia vo veci, a strany sporu na výzvu okresného súdu žiadny iný dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by okresný súd mohol v tomto prípade zohľadniť neuviedli, preto okresný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože žalovaní boli v konaní procesne úspešní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.