

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/678/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315222958  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1315222958.14

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v spore žalobcu: MUDr. S. R., nar. X.X.XXXX, bytom T. kúpele XXXX/XX, T., právne zastúpený: JUDr. Martina Mrázová, advokátka, so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava, proti žalovanej: E.. O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX/C, T., právne zastúpená: JUDr. Juraj Gajdošík, advokát, so sídlom Miletičova 23, Bratislava, o neodkladné opatrenie a o vydanie hnutelnej veci takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd p r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ako podielový spoluvlastník v podiele 1 nehnuteľnosti (bytu) nachádzajúcom sa v Maďarsku, v obci 9224 Rajka na B. ulici, číslo vchodu R. A7 pod č. XXXX/XX/A/X a garáže so súpisným číslom XXXX/XX/A/XX a podielu XXX/XXXXX k pozemku parcelné číslo XXXX/XX podal dňa 18.11.2015 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. e./ a f./ Občianskeho súdneho poriadku doplnený na základe uznesenia súdu dňa 09.12.2015 voči žalovanej ako podielovej spoluvlastníčky v podiele 1 tejto nehnuteľnosti. Strany sporu nadobudli ideálne spoluvlastníctvo k tejto nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2011 na tom základe, že mu žalovaná znemožňuje vstup do tejto nehnuteľnosti.

2. Súčasne s týmto návrhom podal na tunajší súd žalobu na vydanie veci podľa § 126 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sa domáhal voči žalovanej vydať veci určené na jeho osobnú potrebu a veci osobnej povahy a to: 2 ks zlatých prsteňov, 1 ks dámsky náramok z bieleho zlata, pánske oblečenie a obuv, športové oblečenie, lyže, lyžiarske palice, lyžiarky prilbu, kolieskové korčule, tlačiareň, navigáciu, plazmový televízor zn. Panasonic Viera a televízor zn. Samsung, sušičku zn. Elektrolux, automatický kávovar zn. Jura ENA 3, vysávač zn. Elektrolux Ultraone, odbornú literatúru a beletriu do troch dní, alternatívne žiadal uložiť žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 17 980,00 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania.

3. Súd uznesením sp.zn.19C/678/2015-37 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 23.10.2020 pod sp. zn. 9Co/73/2020-266, právoplatným dňa 28.01.2016 návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel iba v časti uloženia povinnosti umožniť žalobcovi vstup do predmetnej nehnuteľnosti a to odovzdaním jedného exempláru kópie kľúča až do právoplatnosti vo veci samej a vo zvyšku návrh zamietol.

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 03.11.2016 pred začatím konania bez uvedenia dôvodu zobrala žalobu späť v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 17 980,00 eur.

5. Dňa 30.11.2016 doručila súdu písomné rozšírenie žaloby zo dňa 23.11.2016, ktorým žiadala žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 inkasovaného plnenia za užívanie predmetnej nehnuteľnosti tretími

osobami, umožniť mu výkon vlastníckych práv, zdržať sa uzatvárania zmlúv na užívanie nehnuteľnosti tretími osobami, predložiť mu vyúčtovanie prijatých úhrad a výdavkov so zálohovým predpisom platieb spojených s výkonom správy za túto nehnuteľnosť a vyplatiť mu 1 inkasovaného plnenia vyplývajúce z nájomnej zmluvy zo dňa 26.02.2015 medzi žalovanou a tretou osobou.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 26.09.2017 pred začatím konania, súčasne pred výzvou na zaplatenie súdneho poplatku a pripustením zmeny žaloby zobrala bez uvedenia dôvodu žalobu späť v časti uloženia povinnosti žalovanej vydať žalobcovi veci určené na jeho osobnú potrebu a veci osobnej povahy a to okrem týchto hnutelných vecí: 2 ks zlatých prsteňov v hodnote 4000,00 eur a 300,00 eur a 1 ks dámskeho náramku z bieleho zlata s tanzanikmi v hodnote 2000,00 eur.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.11.2021 právna zástupkyňa žalobcu zobrala žalobu aj v zostávajúcej časti späť s odôvodnením, že návrh na zastavenie konania podáva po riadnom uvážení žalobcu ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že predmetný spor je vedený aj na území Maďarskej republiky.

8. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatií žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

15. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, pretože k jej späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Za prvé pojednávanie treba pritom považovať len také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaniu veci (porovnaj R 28/1974).

16. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhladnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pokiaľ by žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy, alebo vrátenia vecí po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, znáša trovy žalovanej žalobca. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, alebo neboli uplatnené, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

19. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania uplatnila už vo svojom prvom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 18.04.2017 doručenom súdu dňa 21.04.2017 ( č.l. 129).

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal ich uplatnenú plnú náhradu. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť bez uvedenia dôvodu už na pojednávaní dňa 03.11.2016 a dňa 26.09.2017. Následne podaním zo dňa 12.11.2021 prostredníctvom právneho zástupcu v zostávajúcej časti zobral žalobu späť s odôvodnením, že návrh na zastavenie konania podáva po riadnom uvážení žalobcu ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že predmetný spor je vedený aj na území Maďarskej republiky, čo vzhľadom na predmet sporu a ním uplatnený nárok nemožno považovať za odôvodnenie späťvzatia žaloby. Žalobca tak zavinil zastavenie konania.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.