

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. E. XXXX/XX, XXX XX B. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľky - starej matky K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. E. XXXX/XX, XXX XX B., na určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka K. R., X.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej Z. R., X.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 19.08.2021 domáhala určenia vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/62/2017 zo dňa 19.09.2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je starou matkou malol. dieťaťa z dôvodu, že matka maloletej bola v tom čase nepľnoletá a nebola plne spôsobilá na právne úkony a pre jej vek nebolo možné priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Matka malol. dieťaťa v r. 2020 odišla zo spoločnej domácnosti, býva s novým partnerom, s ktorým čaká dieťa. O maloletú neprejavuje záujem, nepodieľa sa na výchove maloletej, ani na ňu finančne neprispieva. Navrhovateľka so svojim druhom žije v prenajatom dvojizbovom byte, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žijú aj ich nepľnoletí synovia. Maloletá od r. 2019 navštevuje materskú školu vo B..

2. Na pojednávaní dňa 11.11.2021 sa navrhovateľka nezúčastnila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, hoci mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky.

3. Matka malol. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že žije v inom byte, ale v jednom obytnom dome, v ktorom žije aj jej malol. dcéra. S maloletou dcérou je v dennom kontakte, síce finančne neprispieva na jej výživu, avšak maloletej zakupuje vecné dary. Spoločnú domácnosť obýva so svojim priateľom, spoločne sa starajú o malol. syna H., ktorý má 11 mesiacov. Matka malol. dieťaťa je momentálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 295 Eur mesačne. S pravidelnými mesačnými výdavkami jej vypomáha finančne priateľ. V budúcnosti si plánuje upraviť svoju bytovú otázku a potom požiadať súd o zverenie malol. dcéry do osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na skutkových zisteniach uvedených v správe zo šetrenia rodinných pomerov. Doporučil súdu návrhu vyhovieť a určiť vyživovaciu povinnosť matke voči malol. dieťaťu.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že otec v rodnom liste nie je uvedený a povinná osoba označená v návrhu je matka maloletého dieťaťa.

7. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 08.09.2021 súd zistil, že navrhovateľka je od 07.03.2020 evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Matka malol. dieťaťa je od 04.12.2020 evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

8. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 17.09.2021 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd zistil, že zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa zo strany starej matky je na dobrej úrovni a náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel.

9. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/62/2017-32 zo dňa 19.09.2017 súd zistil, že malol. dieťaťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Súd výživné zo strany malol. matky neurčil. Starej matke súd uložil oprávnenie a povinnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletej, zastupovať ju v bežných veciach.

10. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý z rodičov prispieva na výživu svojho dieťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Zákon o rodine v § 62 ods. 3 ustanovuje, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že maloletá bola súdnym rozhodnutím zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pričom matka malol. dieťaťa si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Pretože každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, súd návrhu vyhovel a určil výšku vyživovacej povinnosti matky voči malol. dcére vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Pretože malol. dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súd uložiť matke malol. dieťaťa poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen postupom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).