

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200722.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., R. S. XXX/XX, o zaplatenie sumy 1.581,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1581,49 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.581,49 € ako náhrady poistného plnenia, ktoré plnil. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dňa 25.10.2014 v čase okolo 00.53 h. vozidlom zn. Volkswagen Golf ŠPZ U.-XXXAF (vlastníkom bola spoločnosť EKROM SLOVAKIA s.r.o.) dopravnú nehodu v obci U. takým spôsobom, že pri prechádzaní obcou sa plne nevenoval riadeniu vozidla a narazil do na vozovke ležiaceho resp. sediaceho chodca (p. H. K.), ktorému tým spôsobil smrteľné zranenia. Za spôsobenú škodu uhradil na základe povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sumu 574,04 € dňa 06.11.2017 ako náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (poisťovni Dôvera) a sumu 1.007,45 € dňa 07.11.2017 ako náklady spojené s pohrebom t.j. spolu 1.581,49 €. Obe úhrady boli krátené o 30%-nú spoluvinu nebohého na vzniku dopravnej nehody. Voči žalovanému si uplatňuje postih v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001Z.z., nakoľko mu poistnú udalosť nielenže nenahlásil v lehote 15 dní ale žalovaný mu poistnú udalosť nenahlásil do podania žaloby vôbec, čím závažne porušil ustanovenie § 10 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z., čo oprávňuje poistiteľa na náhradu celého plnenia. Na nahlásenie poistnej udalosti bol žalovaný opakovane vyzývaný listami zo dňa 08.03.2016 a 20.01.2017. Za uvedený skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/23/2017. O dopravnej nehode sa dozvedel tak, že poškodený si uplatnil náhradu škody, pričom žalovaný, ktorý za škodu zodpovedá vôbec nepodal oznámenie o jej vzniku. Žalovaný tak neposkytol súčinnosť a v lehote 15 dní neposkytol nahlásenie poistnej udalosti s presným popisom nehody a to napriek tomu, že bol poistený (ako vodič) a očakával, že bude za neho z poistenia poškodenému plnené, pritom byť poistenia, škodu by musel hradiť priamo poškodenému celú sám. Od žalovaného žiada úhradu 1.581,49 € t.j. 100 % vyplatenej škody. Žalovaný bol na povinnosť zaplatenia upozornený výzvami zo dňa 09.11.2017 a 12.01.2018. Žalovaný napriek výzvam zaujíma odmietavý postoj k navrhovanému usporiadaniu ich nárokov.

2) V tomto spore rozhodol Okresný súd Partizánske platobným rozkazom zo dňa 14.07.2020, č.k. 4C/4/2020-33 tak, že žalobe žalobcu vyhovel.

3) Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že poisťná udalosť bola nahlásená prostredníctvom policajného orgánu a to priamo po nehode. Zástupca žalobcu bol v tejto veci aj riadne a ihneď vypočutý. Má za to, že výška požadovanej sumy nezodpovedá predpisom, ktoré sa spájajú s určením takejto náhrady a nesúhlasí, aby uhradil 100% žalobcom vyplnenej škody. Keďže namieta výšku požadovanej sumy, namieta aj trovy konania.

4) Súd uznesením zo dňa 10.11.2020, č.k. 4C/4/2020-53 platobný rozkaz zrušil.

5) Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že podaný odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný, keďže v ňom žalovaný v zásade namieta len výšku požadovanej sumy a uvádza, že nahlásenie poisťnej udalosti vykonal policajnému orgánu. Žiadna z uvedených námietok nie je dôvodná a žalobný návrh v žiadnom smere nespochybňuje. Výšku postihu podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. je podľa ustálenej judikatúry oprávnený určovať jedine poisťovateľ. Rovnako nahlásenie poisťnej udalosti policajnému orgánu je inou povinnosťou, ktorá je upravená v § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. a netýka sa tohto sporu. Žaloba je podaná pre porušenie povinnosti podľa ust. § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. a týka sa povinnosti nahlásiť poisťnú udalosť poisťovateľovi, ktorý ju za poisteného má riešiť. Zásadné porušenie povinností žalovaného spočívalo v tom, že poisťovateľovi poisťnú udalosť nielenže nenahlásil v lehote 15 dní ale žalovaný poisťovateľovi poisťnú udalosť nenahlásil doteraz vôbec, čím závažne porušil ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., čo oprávňuje poisťovateľa na náhradu celého plnenia. Na nahlásenie poisťnej udalosti bol ním žalovaný dokonca dvakrát vyzývaný a to listom zo dňa 08.03.2016 a listom zo dňa 20.01.2017 a ani napriek tomu hlásenie poisťnej udalosti nevykonal.

5) Uznesením zo dňa 11.02.2021, č.k. 4C/4/2020-63 súd vyzval žalovaného podľa ust. § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu. uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu. Žalovaný sa však v stanovenej lehote ani do rozhodnutia súdu nevyjadril.

6) Súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil.

7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením obsahu žaloby, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.09.2017, č.k. 23To/23/2017-445, hlásenia škodovej udalosti zo dňa 12.06.2017, výzvy k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 08.03.2016, výzvy k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 20.01.2017, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 03.11.2017, žiadosti Dôvery zdravotnej poisťovne o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.10.2017, výzvy Dôvery zdravotnej poisťovne na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.10.2017, prehľad vynaložených nákladov, výpisov z účtu v banke, oznámení o poukázaní náhrady škody, výzvy na úhradu škody z 12.06.2017, fotokópií príjmových dokladov, pokladničného bloku, dodacieho listu, výzvy na úhradu pohľadávky z 09.11.2017, urgencie výzvy na úhradu pohľadávky z 12.01.2018, fotokópie doručky, poisťnej zmluvy z 05.02.2014, spisu OS Partizánske sp. zn. 2T/75/2015 a výsluchom zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 10.06.2021 zistil, že žalovaného žalovali podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. ako poisteného, ktorý nie je poisťníkom. Žalovaný bol len vodič osobného motorového vozidla. Prevádzkovateľom a poisťníkom vo vzťahu k vozidlu, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda bola spoločnosť EKROM SLOVAKIA s.r.o., ktorá mala so žalobcom uzavretú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Zákon o povinnom zmluvnom poistení definuje poisteného ako osobu, ktorá zodpovedá za škodu a za ktorej konanie bude plnené z povinného zmluvného poistenia. Spoločnosť EKROM SLOVAKIA s.r.o. zodpovedá za spôsobenú škodu objektívne ako prevádzkovateľ a žalovaný ako vodič, ktorý to vozidlo riadil v čase asi o 01.00 hod., tak nie je predpoklad a ani sa tým nikdy nebránil, že by mal služobnú cestu. Aký vzťah je medzi žalovaným a spoločnosťou EKROM SLOVAKIA s.r.o. nevie. Na súde je vedené aj konanie o náhradu nemajetkovej ujmy pozostalým po nebohom H. K. a to proti žalovanému. Toto konanie je vedené 3-4 roky a žalovaný na obranu v tomto smere nikdy neuviedol, že by malo ísť o služobnú cestu a zodpovedať by mal niekto iný. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného v podanom odpore, tak to či poisťovnía vie o škodovej udalosti a či boli splnené povinnosti sú dve rôzne veci nakoľko tieto povinnosti sú uvedené v § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., kde je poisťník alebo poistený povinný nahlásiť poisťnú udalosť poisťovateľovi najneskôr do 15 dní od jej vzniku, pričom žalovaný napriek dvom výzvam zo strany žalobcu poisťnú udalosť doteraz neoznámil a zákonom uloženú povinnosť nesplnil. Poisťovateľ aj keď sa dozvie od poškodeného, že nastala poisťná udalosť vyzýva poisteného na jej nahlásenie nakoľko

plní za poisteného a poisťovňa chce mať vedomosť o presnom priebehu a vyjadrenie toho poisteného o jeho prípadnom zavinení. Teda jeho postoj k poistnej udalosti. Nahlásenie poistnej udalosti má vždy vykonať vodič, aj keď nie je poistníkom nakoľko on bol priamym účastníkom a vedel presne popísať okolnosti dopravnej nehody. Žalobca sa o poistnej udalosti dozvedel vtedy, keď sa s nárokom na plnenie na neho obrátil poškodený. Poisťovateľ na to, aby mohol plniť potrebuje mať k dispozícii vyjadrenia oboch strán, teda nestačí len, že si poškodený uplatní náhradu škody ale potrebujú mať nahlásenie aj od poisteného. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného v odpore týkajúce sa výšky plnenia uviedol, že nejde o konanie na náhradu škody ale ide o postihovú pohľadávku v zmysle § 12 zákona č. 381/2001 Z.z. a nie je teda účelom konania preukazovať výšku škody či skúmanie príčinnej súvislosti alebo porušenie právnej povinnosti, teda zaoberať sa predpokladmi zodpovednosti za škodu. Poukázal na právny názor ÚS SR IIIÚS 395/2018 v bode 18. Žalobca poskytol plnenie vo výške, v ktorej zohľadnil i zavinenie poškodeného na dopravnej nehode a uhradené čiastky nie sú 100% náhradou uplatnenou poškodenými po pozostalom ale o 30 % zníženou. Obidve finančné čiastky tak Dôvera ako aj pohrebné náklady žalobca uhradil v novembri 2017. Žaloba bola podaná 04.06.2020.

9) Žalovaný bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.09.2017, č.k. 23To/23/2017-445 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov. Súd týmto rozsudkom zároveň poškodených Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a R. K. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

10) Z hlásenia poistnej udalosti vyplýva, že dňa 25.10.2014 v obci Bošany došlo k poistnej udalosti t.j. vodič osobného motorového vozidla (žalovaný) sa počas jazdy nevenoval plne vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke. Neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam osobného motorového vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, nepoužil diaľkové svetlomety a narazil do osoby ležiacej na vozovke. Poškodeným bol H. K.. Ako držiteľ a vlastník vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, zn. VW Golf, červenej farby, ev.č. U.-XXX G. bola v hlásení uvedená spoločnosť LEASE PLAN SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava, ktorá bola povinne zmluvne poistená u žalobcu. Vodičom vozidla, ktoré dopravnú nehodu spôsobilo, bol žalovaný.

11) Z výzvy k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 08.03.2016 a zo dňa 20.01.2017 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaného na povinnosť vyplývajúcu z ust. 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a čl. X, bodu 1 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

12) Zo žiadosti Dôvery zdravotnej poisťovne o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.10.2017 adresovanej žalobcovi mal súd za preukázané, že poisťovňa požiadala žalobcu o úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich klientovi H. K., Q.. XX.XX.XXXX v sume 820,06 €.

13) Z výzvy Dôvery zdravotnej poisťovne zo dňa 06.10.2017 na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť adresovanej žalovanému mal súd za preukázané, že Dôvera zdravotná poisťovňa vyzvala žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť H. K. v sume 820,06 €.

14) Žalobca listom zo dňa 03.11.2017 oznámil Dôvere zdravotnej poisťovni a.s., že jej poukáže náhradu škody za zdravotnú starostlivosť poskytnutú H. K. vo výške 574,04 €. Z tohto listu vyplýva, že žalobca z uplatnenej náhrady škody 820,06 € odpočítal spoluvinu poškodeného, ich klienta vo výške 30 %, v ktorej sa spolupodieľal na skutku porušením povinností, ktoré mal ako chodec a zaplatil poisťovni zo sumy 820,06 € len sumu 574,04 €.

15) Z oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 03.11.2017, adresovaného žalovanému mal súd za preukázané, že žalobca informoval žalovaného o skutočnosti, že z povinného zmluvného poistenia poukáže náhradu škody zdravotnej poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa za poskytnutú zdravotnú starostlivosť H. K. v sume 574,04 € z uplatnenej náhrady škody v sume 820,06 €.

16) Z oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 03.11.2017, adresovaného spoločnosti EKROM SLOVAKIA s.r.o. súd zistil, že žalobca informoval poisníka, že z jeho povinného zmluvného poistenia poukáže náhradu škody zdravotnej poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa v sume 574,04 € z uplatnenej náhrady škody v sume 820,06 €.

17) Z oznámenia žalobcu o poukázaní náhrady škody zo dňa 06.11.2017, adresovaného žalovanému súd považoval za preukázané, že žalobca informoval žalovaného, že z povinného zmluvného poistenia ich poisteného poukáže náhradu škody za pohrebné náklady v sume 1.007,45 € z uplatnených pohrebných nákladov v sume 1615 €. Z tohto oznámenia je tiež zrejmé, že z uplatnených pohrebných nákladov 1615 € bolo žalobcom priznaných 1518,88 €, z ktorých bol odpočítaný štátny príspevok v sume 79,67 € a spoluvina poškodeného H. K. vo výške 30 %, ktoré predstavuje sumu 431,76 €. Poškodenému bola z priznanej sumy 1518,88 € uhradená suma 1007,45 €.

18) Z oznámenia žalobcu o poukázaní náhrady škody zo dňa 06.11.2017, adresovaného spoločnosti EKROM SLOVAKIA s.r.o. mal súd za preukázané, že žalobca informoval poisníka, že z jeho povinného zmluvného poistenia poukáže náhradu škody za pohrebné náklady vo výške 1.007,45 €.

19) Z výpisu z účtu žalobcu v UniCredit Bank vyplýva, že žalobca dňa 06.11.2017 vyplatil v prospech Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. sumu 574,04 €. Z výpisu z účtu žalobcu v UniCredit Bank vyplýva, že žalobca dňa 07.11.2017 vyplatil sumu 1.007,45 € na účet právneho zástupcu poškodeného R. K. uvedený v žiadosti o úhradu škody zo dňa 12.06.2017 doručenej žalobcovi dňa 13.06.2017.

20) Z výzvy na úhradu škody zo dňa 09.11.2017 a zo dňa 12.01.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody v sume 1581,49 €. Výzva zo dňa 12.01.2018 bola žalovanému doručená 25.01.2018. Žalovaný túto sumu žalobcovi doteraz nezaplatil.

21) Zo zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako poisťovateľom a ERKROM Slovakia, s.r.o. Bratislava (teraz EKROSR s.r.o. Bratislava) ako poisníkom súd zistil, že dňa 05.02.2014 bola medzi nimi uzavretá zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. VW Golf, červenej farby ev. č. U.-XXX G..

22) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523420'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23) Podľa § 2 písm. e) <aspi://module='ASPI'&link='381/2001%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, f) zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),  
f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

24) Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona, Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

25) Podľa § 10 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

26) Podľa § 12 ods. 2 písm. g) citovaného zákona, Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

27) Podľa § 193, druhá veta CSP, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

28) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Z hlásenia škodovej udalosti vyplýva, že žalovaný bol účastníkom škodovej udalosti /dopravnej nehody/ ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, evidenčné číslo U. XXX G., ku ktorej došlo dňa 25.10.2014 v obci U.. Následne bol žalovaný rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.09.2017, č.k. 23To/23/2017-445 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov. Súd týmto rozsudkom zároveň poškodených Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. a R. K. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 04.09.2017. Právoplatným rozsudkom o tom, že žalovaný sa dopustil trestnej činnosti je súd podľa § 193 CSP viazaný aj v tomto konaní. Trestnej činnosti sa dopustil podľa rozsudku dňa 25.10.2014 keď ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Golf ev.č. U.-XXX G. zrazil chodca, ktorý utrpel zranenia, na následky ktorých dňa XX.XX.XXXX zomrel. Z hlásenia poistnej udalosti mal súd za preukázané, že táto poistná udalosť bola oznámená žalobcovi dňa 13.06.2017 poškodeným. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. bol pritom žalovaný povinný, ako poistený písomne oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Žalovaný si túto povinnosť riadne a včas nesplnil a nebol zistený žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Samotný žalovaný sa v podanom odpore bráni tým, že poistná udalosť bola nahlásená prostredníctvom policajného orgánu a to priamo po nehode a zástupca žalobcu bol v tejto veci aj riadne a ihneď vypočutý. Teda ani samotný žalovaný netvrdí, že poistnú udalosť oznámil žalobcovi on a že si teda ako poistený splnil povinnosť, ktorú mu ukladá ust. § 10 ods. 1 písm. a/ zákon č. 381/201 Z.z. Žalobca uzavrel ako poisťovateľ s poistníkom EKROM SLOVAKIA s.r.o. poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení osobného mot. vozidla zn. VW Golf ev. č. U.-XXX G., ktorým bola dňa 25.10.2014 spôsobená škodová udalosť. Žalobca v konaní preukázal, výpisom z účtu, že dňa 06.11.2017 došlo k úhrade sumy 574,04 € Dôvere zdravotnej poisťovni ako náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému a dňa 07.11.2017 došlo k úhrade sumy 1.007,45 € ako náhrady nákladov spojených s pohrebom H. K. poškodenému R. K.. Keďže žalovaný bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní za prečin usmrtienia, nesplnil si svoju povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti žalobcovi a v konaní nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd považoval základ nároku žalobcu na náhradu poistného plnenia zaplateného poškodeným za preukázaný.

29) Súd považoval za preukázanú aj výšku nároku žalobcu, ktorý dňa 06.11.2017 zaplatil Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. z uplatnenej sumy 820,06 € za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému H. K. len sumu 574,04 € a dňa 07.11.2017 poškodenému R. K. z priznanej sumy 1518,88 € len sumu 1007,45 €. Žalobca teda zaplatil poisťovni Dôvera zo sumy 820,06 € len 70 % a 30 % z tejto sumy im nezaplatil z dôvodu, že v tomto rozsahu sa na škode podieľal porušením povinnosti chodca samotný poškodený. H. K.. Takisto náhradu škody uplatnenú poškodeným R. K. v sume 1615 € priznal vo výške 1518,88 €, z ktorej sumy však odpočítal štátny príspevok 79,67 €, po jeho odpočítaní zostala suma 1439,21 € /1518,88 - 79,67 /, z ktorej tiež odpočítal spoluvinu poškodeného 30 % v sume 431,76 € /1439,21 - 431,76 / a len sumu 1007,45 € vyplatil poškodenému. Z výpisov z účtu je nesporné, že žalobca za poisteného zaplatil sumu 1581,49 € /574,04 € + 1007,45 / preto má podľa § 12 ods. 2 písm. g/ zák.č. 381/2001 Z.z. nárok na úhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného zaplatil. Má nárok na náhradu celej sumy, ktorú za neho zaplatil. Súd preto na námietky žalovaného, že nie je na mieste, aby uhradil 100 % škody vyplatenej žalobcom nemohol prihliadnuť. V prvom rade preto, že žalovaný neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý nie je na mieste, aby uhradil 100 % škody vyplatenej žalobcom a už vôbec ho nepreukázal a tiež preto, že žalobca pri vyplatení škody uplatnenej Dôverou zdravotná poisťovňa i poškodeným R. K. zohľadnil spoluzavinenie poškodeného a uplatnené nároky znížil v oboch prípadoch o 30 %. Škoda uplatnená Dôverou zdravotná poisťovňa bola uplatnená v sume 820,06 € / 100% / a žalobcom jej bola vyplatená suma v rozsahu 70 % v sume 574,04 €. Škoda uplatnená

poškodeným R. K. bola 1615 € z čoho žalobca priznal sumu 1518,88 € . Z tejto sumy potom odpočítal štátny príspevok 79,67 € a sumu 431,76 € predstavujúcu 30 % zo sumy 1439,21 € ako spoluzavinenie poškodeného H. K. a zaplatil poškodenému R. K. zo sumy 1439,21 € len 70 % a to sumu 1007,45 €. Z týchto skutočností je zrejmé, že žalobca zaplatil náhradu škody celkom v sume 1581,49 € / 574,04 € + 1007,45 € / . Na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1581,49 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

30) Podľa § 255 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31) Podľa § 262 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32) Podľa § 262 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33) O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi , ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona