

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203078
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121203078.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobcu GreenENERGYs.r.o., Detva, Dolinky 1337/12, IČO: 50 848 151, práv. zastúpený Advokátskou kanceláriou UHRINČAT - VAJDA s.r.o., Bratislava, Rybné námestie 1, proti žalovanému v 1. rade Inštitút ekologických aktivít o.z., Košice, Kmeťova 1529/36, IČO: 42 408 989, v 2. rade Trident Trading Company, s.r.o., Košice, Gogoľova 2924/12A, IČO: 36 673 048, o určenie nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu 40C/10/2021-2.7.2021 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch II., III. a IV.
- II. M e n í uznesenie vo výroku I. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietá.
- III. O d m i e t a odvolanie žalovaného v 2. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že žalovaný v 1. rade je povinný podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, vstupuje GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151 (I. výrok), uložil žalovanému v 1. rade zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20 729,77 eur (II. výrok), uložil žalovanému v 1. rade skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 do troch dní odo dňa prijatia platby (III. výrok), uložil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky z 25.2.2021 uzavretú medzi žalovaným v 1. a žalovaným v 2. rade, proti žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade (IV.) a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (V. výrok)

2.1. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca (navrhovateľ) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 22.4.2021, doplneným 23.4.2021 domáhal, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na menu účastníka konania (oprávneného), a to tak, že namiesto žalovaného v 1. rade sa oprávneným stane žalobca (I.), zakázal žalovanému v 1. rade zmluvne previesť, či postúpiť (i odplatne alebo bezodplatne) na tretiu osobu pohľadávku (alebo jej časť) v pôvodnej vo výške 76 546,95 eura spolu s príslušenstvom a nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky, ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019-34 z 13.1.2020, a ktorá sa (t. č.) vymáha v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, ako aj akokoľvek nakladať a disponovať s touto pohľadávkou (alebo jej časťou) v prospech tretej osoby, a to vo vlastný prospech alebo v prospech tretej osoby (II.), zakázal žalovanému v 2. rade zmluvne previesť či postúpiť (či už odplatne alebo bezodplatne) na tretiu osobu pohľadávku

(alebo jej časť) v pôvodnej vo výške 76.546,95 EUR spolu s príslušenstvom a nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky, ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 17Cb/20/2019 - 34 zo dňa 13.01.2020 a ktorá sa (t.č.) vymáha v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, ako aj akokoľvek nakladať a disponovať s touto pohľadávkou (alebo jej časťou) v prospech tretej osoby, a to vo vlastný prospech alebo v prospech tretej osoby (III.), uložil žalovanému v 1. rade, aby zložil do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20.729,77 EUR, a to v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia (IV.), uložil žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020, a to v lehote do troch dní odo dňa prijatia takej platby, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia (V.), žalovanému v 1. rade zakázal s výnimkou úhrad uvedených pod ods. IV. a V. výroku tohto uznesenia akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného, IBAN: SK18 8330 0000 0021 0085 2832 tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod 20.729,77 EUR (VI.), žalobcovi priznal trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 100 % (VII.) a uložil žalobcovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu veci samej (VIII.) a ako svoj návrh skutkovo a právne odôvodnil a aké dôkazy na osvedčenie dôvodnosti návrhu predložil.

2.2.Súd právne vec posúdil podľa § 325 ods.1, § 325 ods.2, § 326 ods.1,2, § 328 ods.1, § 329 ods.1,2, § 330 ods.1,2, § 336 ods.1,2, § 332 CSP a dospel k záveru, že tento je čiastočne dôvodný.

2.3.Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že základ nároku žalobcu možno považovať za osvedčený. Žalobca sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel žalovaný v 1. rade ako postupca a žalovaný v 2. rade ako postupník, a to napriek skutočnosti, že pred uzavretím tejto zmluvy, uzavrel žalovaný v 1. rade ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení totožnej pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorej absolútnej neplatnosti sa žalobca mieni domáhať práve z dôvodu, že žalovaný v 1. rade nemohol predmetnú pohľadávku postúpiť, keďže táto už bola právoplatne postúpená zmluvou o postúpení z 24.7.2020 na žalobcu. Aj keď zo žalobcom predloženej komunikácie medzi ním a žalovaným v 1. rade ohľadom povinnosti žalovaného v 1. rade doručiť žalovanému v 1. rade podpísanú kópiu zmluvy so súhlasom na vstup do exekučného konania je zrejme tvrdenie žalovaného v 1. rade, že predmetná zmluva nie je účinná, zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 nevyplýva takáto povinnosť žalobcu ako postupníka, pričom žalobca napriek tomu, že mu zmluva takúto povinnosť neukladá, predložil potvrdenie o doručení týchto listín žalovanému v 1. rade. V zmysle predmetnej zmluvy táto nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty za postúpenie pohľadávky žalovanému v 1. rade vo výške 50.000,- EUR od žalobcu, pričom predloženou listinou, detail pohybu na účte žalobcu vedeného v Tatrabanke, a.s. žalobca preukázal, že si túto povinnosť 24.7.2020 splnil a poukázal žalovanému v 1. rade titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky sumu 50 000,- eur. Preto, ak sa následne žalobca mieni domáhať neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou žalovaný v 1. rade postúpil na žalovaného v 2. rade pohľadávku, ktorou nemohol disponovať, keďže ju platne postúpil na žalobcu, má súd za to, že žalobca osvedčil pravdepodobnosť takéhoto nároku a to v zmysle zásady nemo plus iuris ad alium transfere potest, quam ibse habet.

2.4.Pokiaľ ide o preukázanie nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov strán sporu návrhu (I.) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade do troch dní od doručenia uznesenia podať na exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu účastníka konania na miesto žalovaného v 1. rade žalobcu, dospel súd k záveru, táto podmienka bola splnená. Žalovaný v 1. rade uzavrel ako postupca so žalovaným v 2. rade ako postupníkom Zmluvu o postúpení totožnej pohľadávky, ktorá je predmetom exekučného konania, pričom zo žalobcom predloženej listiny doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica exekučnom konaní vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako oprávnený doručil návrh na zmenu oprávneného zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej neplatnosti sa mieni žalobca domáhať a súčasne bol doručený súhlas žalovaného v 2. rade so vstupom do predmetného exekučného konania. Preto má súd za to, že je nevyhnutné poskytnúť ochranu ohrozeného práva žalobcu, zabránením zmeny oprávneného v predmetnej exekúcii zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade, nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému v 1. rade uložená povinnosť podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného zo žalovaného v 1. rade na žalobcu. Odôvodnenosť takéhoto návrhu posúdi v predmetnom konaní exekučný súd.

2.5.Návrh, ktorým sa žalobca domáhal nariadiť neodkladné opatrenia uložením zákazu ako žalovanému v 1. rade, tak aj žalovanému v 2. rade disponovať predmetnou pohľadávkou (II. a III.), súd nepovažuje za odôvodnený, keďže žalobca neodsvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov v tejto časti. Žalobca totiž žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaní v 1. či 2. rade skutočne mienia ďalej disponovať s predmetnou pohľadávkou, pričom nielen nepredložil žiadne listinné dôkazy osvedčujúce túto skutočnosť, ale túto skutočnosť ani netvrdil. Pokiaľ ide o uloženie zákazu žalovanému v 1. rade disponovať s predmetnou pohľadávkou, súd má za to, že v tejto časti žalobca ani neodsvedčil základ tohto nároku, keďže tvrdí a svoje tvrdenie aj preukázal, že žalovaný v 1. rade už nie je veriteľom (vlastníkom predmetnej pohľadávky), keďže ju postúpil jednak Zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu a následne aj na žalovaného v 2. rade, ktorú skutočnosť aj preukázal exekučnému súdu, teda, že žalobca už nedisponuje s predmetnou pohľadávkou.

2.6.Návrh na uloženie povinnosti žalovanému zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20 729,77 eura, v lehote do troch dní od doručenia tohto uznesenia (VI.) považuje súd za dôvodný. Keďže súd predbežne posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 24.7.2020 za platnú, nebol žalovaný v 1. rade oprávnený prijať predmetnú sumu od Exekútorského úradu titulom vymoženía predmetnej pohľadávky. Predmetná suma bola vymožená po platnom postúpení pohľadávky, žalobca ňou neoprávnené disponuje, preto má súd za preukázanú odôvodnenosť návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade vložiť prijatú sumu do úschovy Okresného súdu Košice I.

2.7.Z totožného dôvodu je preukázaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní (V.), keďže z potvrdenia exekútorského úradu mal súd za preukázané, že žalovaný v 1. rade napriek skutočnosti, že predmetnú pohľadávku postúpil, a to až dvakrát, naďalej od exekútorského úradu prijíma platby a tieto odmieta vydať žalobcovi.

2.8.Ako odlišnú situáciu vyhodnotil, pokiaľ sa žalobca domáha totožnej povinnosti ako popísanej v ods. 26 voči žalovanému v 2. rade (V.). Žalovaný v 2. rade nie je účastníkom exekučného konania, preto uloženie takejto povinnosti, nie je za skutkového stavu v čase nariadenia neodkladného opatrenia a rozhodovaní o neodkladnom opatrení opodstatnené. Lustráciou z Okresného súdu Banská Bystrica totiž bolo zistené, že oprávneným v exekučného konania je ku dňu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia stále žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade nie je účastníkom exekučného konania.

2.9.Rovnako považuje súd za neopodstatnený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému v 1. rade disponovať s peňažnými prostriedkami na jeho účte, aby stav finančných prostriedkov neklesol pod 20.729,77 eura (VI.) ako aj návrh, ktorým sa domáha, aby súd žalovanému v 1. rade zakázal s výnimkou úhrad uvedených pod ods. IV. a V. výroku tohto uznesenia akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného, IBAN: SK18 8330 0000 0021 0085 2832 tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod 20 729,77 eura. Takéto návrhy súd považuje za fakticky duplicitné, keďže v časti návrhu IV. a V. sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť do úschovy sumu vo výške 20 729,77 eura, ako aj všetky ďalšie prijaté platby, (ktorému návrhu aj súd vyhovel), čím považoval poskytnutú ochranu žalobcovi na zabezpečenie sumy 20 729,77 eura vyplatenej exekútorským úradom žalovanému v 1. rade ako oprávnenému po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, ako aj ďalších v budúcnosti poukázaných súm exekútorským úradom za dostatočnú.

2.10. Súd v súlade s § 336 ods.1,2 CSP z dôvodu, že nariadením neodkladného opatrenia nebolo možné dosiahnuť v celom rozsahu trvalú úpravu pomerov medzi stranami, uložil žalobcovi v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo 25.2.2021 uzavretej medzi postupcom, žalovaným v 1. rade a postupníkom, žalovaným v 2. rade, a to voči žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade.

2.11.Nakoľko uznesenie, ktorým súd rozhoduje o neodkladnom opatrení nemá povahu konečného rozhodnutia, v súlade § 262 ods.1 a contrario CSP o trovách vyvolaných návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol. O týchto trovách bude rozhodnuté spolu s ostatnými trovami v rozhodnutí v konaní vo veci samej.

3.1.Žalovaní v 1. a 2. rade podali voči nariadenému neodkladnému opatreniu včas odvolanie, a to z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. a/, f/, h/ CSP.

3.2.Odvolanie odôvodnili nasledovne:

3.3.Majú za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 22.4.2021 doplnený 23.4.2021 je nesprávny, zmatečný, nakoľko absentuje aktívna vecná legitímácia žalobcu v predmetnej veci.

3.4.Poukázali na skutočnosť, že 16.4.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 8Ek/846/2020 zaslali list I. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 43c ods.2 a § 43b ods.1 písm. b/ OZ, II. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods.1 OZ, III. oznámenie o relatívnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 49a OZ z 9.4.2021. Uviedli, že právne významné skutočnosti týkajúce sa absolútnej a relatívnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 zaslali ako dôkaz v prílohe.

3.5.Takéto oznámenie zaslali na vedomie aj žalobcovi, povinnému v zmysle exekučného konania pod sp. zn. 8Ek/846/2020 a ich konateľom. Z uvedeného vyplýva, že o ich podaní mal žalobca vedomosť, o čom sa ani zabudol zmieniť súdu v rámci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca v konaní uviedol účelovo zavádzajúce skutočnosti.

3.6.Rovnako Okresnému súdu Banská Bystrica v exekučnej veci vedenej pod 8Ek/846/2020 zaslali 20.5.2021 list s názvom „Uvedenie dátumov na pravú mieru“. Vyššie uvedené podanie zaslali mailom exekútorovi, právnenému zástupcovi povinného v exekučnom konaní a pani H. ako konateľke žalobcu. Majú za to, že zmluva o postúpení pohľadávky z 25.2.2021 je platná a uzatvorená v súlade so zákonom. Žalovaný v 1. rade len využil svoje zákonné právo na postúpenie predmetnej pohľadávky, ktorá mu zo zákona patrí. 3.7.K argumentácii žalobcu ohľadne väzieb žalovaných v 1. a 2. rade uviedol, že uvedené je irelevantné a svedčí len o dôkaznej núdzi na strane žalobcu. Je neakceptovateľné a neprípustné, aby žalobca sa snažil svojim špekulatívnym a pritom zle formulovaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia obmedziť nárok osoby, ktorý jej zo zákona patrí a ktorý je garantovaný Ústavou SR.

3.8.Podľa ich názoru súd na zistený skutkový stav vyvodil nesprávny právny záver a nesprávne právne posúdil predmetnú vec aj ohľadom na splnenie procesnej podmienky aktívnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore a citoval znenie § 161 ods.1, § 62 ods.1, § 64 CSP.

3.9.Poukázali na to, že nie sú splnené základné procesné podmienky konania.

3.10.V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery, musí súd nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

3.11.Zo skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspechu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Rovnako je potrebné preukázať trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie dôvodnosti osvedčenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

3.12.V odôvodnení uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia preto súd v kontexte s uvedeným nevysvetlil svoje úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že práve žalobca osvedčil pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj obavu, že prípadný výkon exekúcie bude ohrozený, zároveň aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže mieru osvedčenia neposudzoval v kontexte zisťovania naliehavosti konkrétnej situácie, t.j. neskúmal, či žalobca ne/osvedčil naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje okamžitú úpravu vzťahu medzi stranami sporu a ani neskúmal, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom v kontexte odôvodneného skutkového stavu.

3.13.Odvolaciemu súdu navrhli, aby pripojil exekučný spis 8Ek/846/2020, z ktorého vyplývajú veľmi jednoduché fakty, nakoľko sa nejedná o zložitý záväzkový vzťah, 24.7.2020 je úhrada kúpenej ceny za postúpenie pohľadávky plnenie bez právneho dôvodu, 28.7.2020 nadobudnutie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, podpis na strane žalobcu, 2 x písomné výzvy žalovaného v 1. rade, doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky v marci 2021 - so zákonnými právnymi následkami -viď absolútna neplatnosť, až vtedy sa dozvedeli, že skutočný dátum podpisu je 28.7.2020, nie 24.7.2020 tak, ako to zavádzajúco opakovane uvádza žalobca, po trištvrte roku objavené dokumenty, ktoré majú výpovednú hodnotu, ako je aj čas, kedy sa im prvýkrát objavili.

3.12.Na základe vyššie uvedeného žalovaní v 1. a 2. rade navrhli, aby odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Košice I z 2.7.2021 v celom rozsahu ruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.1.K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý k dôvodom pre odmietnutie odvolania uviedol, že žalovaný v 2. rade nie je subjektom oprávneným na podanie odvolania voči uzneseniu, a to z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v časti, ktorou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zamietnutý a poukázal na § 359 CSP.

4.2. Konštatoval, že v prejednávanej veci nejde o nerozlučné spoločenstvo a uznesenie nebolo vydané v neprospech žalovaného v 2. rade, preto navrhol, aby odvolanie žalovaného v 2. rade bolo odmietnuté podľa § 386 písm. b/ CSP. Rovnako žiadal o preskúmanie včasnosti podania odvolania. V prípade, ak odvolanie bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania, navrhol odvolanie žalovaných odmietnuť v celom rozsahu podľa § 386 písm. a/ CSP.

4.3. K obsahu odvolania a odvolacím dôvodom uviedol, že žalovaný pri vymedzení ich odvolacích námietok doslova rezignovali na splnenie ich procesnej povinnosti tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a svoju procesnú aktivitu preniesť na odvolací súd s argumentáciou, že súd je povinný na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliadať z úradnej povinnosti ex offa. Podľa neho je takáto procesná obrana vo svetle kontradiktórneho súdneho procesu neprijateľná, pretože sa prieči zákonu, ako aj zásadám civilného súdneho procesu.

4.4. V prvom rade uviedol, že odvolacie konanie sa riadi zásadou apelačnou odvodenou v zásade odvolacích námietok a dodal, že podľa CSP o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentrácie konania, ktoré zaväzujú ako žalobcu, tak aj žalovaného, je dôkazné bremeno tvrdenia, nezaťažuje iba žalobcu, ale aj žalovaného, ktorý chce byť v konaní úspešný, musí najprv v skutočnosti svedčiacie v jeho prospech tvrdiť (bremeno tvrdenia) a následne preukázať (bremeno dôkazné). Poukázal na § 151 CSP, v zmysle ktorého, aby sa považovalo popretie skutkových tvrdení protistrany za procesne účinné, je potrebné, aby popierajúca strana výslovne poprela skutkové tvrdenia a citoval z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 30.1.2013 sp. zn. 1Mcdo/12/2010.

4.5. Povinnosťou súdu skúmať absolútnu neplatnosť právneho úkonu ex offa nie je neobmedzená a bezhraničná, ale priamo súvisí s procesnou aktivitou strán sporu, ktoré ak chcú sa úspešne domáhať neplatnosti, musia svojou procesnou aktivitou právne kvalifikovane skutkovo vymedziť dôvody neplatnosti, čo žalovaní neurobili.

4.6. Žalovaní neuviedli žiadne relevantné skutkové tvrdenia a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní nepopreli právne kvalifikovaným spôsobom. Žalobca má za to, že s poukazom na § 151 CSP skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnenie sa považujú za nesporné a súd nemusí vo vzťahu k nim vykonávať žiadne dokazovanie. S ohľadom na uvedené je potrebné posúdiť odvolacie námietky žalovaných týkajúce sa neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 v celom rozsahu za nedôvodné pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena pri preukazovaní dôvodov neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 a napokon aj pre neúčinné popretie skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4.7. Uviedol, že žiaden z priložených dôkazov, ktoré žalovaný v 1. rade označil, nezakladajú neplatnosť právneho úkonu. Pokiaľ ide o dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu spočívajúci v doručení zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 žalovanému v 1. rade, 3.3.2021, t.j. „po viac ako trištvrte roku“, žalobca uviedol, že tento dôvod sa jednak nezakladá na pravde a zároveň, ak sa aj na pravde zakladal, t.j. ak by zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 bola skutočne doručená žalovanému prvýkrát 3.3.2021, tak existencia tohto dôvodu nemôže spôsobovať absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020. V tejto súvislosti v celom rozsahu odkázal na tvrdenia a rozhodovaciu prax súdov uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorých okamih vzniku a uzatvorenia zmluvy (§ 43c a nasl. OZ) nemajú kogentnú povahu, ale sú dispozitívne opatrenia, od ktorých sa účastníci zmluvy môžu odchýliť, prípadne ich svojim prejavom úplne vylúčiť. Účinnosť prijatia návrhu na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 1 OZ teda môže byť dohodou účastníkov určená k inému okamihu ako k okamihu, keď vyjadrenie s obsahom návrhu dôjde späť navrhovateľovi zmluvy (poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/2747/2012, 31Cdo/1571/2010 zverejnené pod 39/2013 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk.

4.8. Písomná zmluva je uzavretá okamihom, kedy posledný z účastníkov pripojil na listinu svoj podpis, ktorým vyjadruje svoj súhlas s textom listiny. Pripojenie tohto podpisu je prijatím návrhu v zmysle § 44 ods. 1 a § 43c ods. 2 OZ bez toho, aby samotný text musel obsahovať formuláciu, že jeden z účastníkov „niečo navrhuje“ a druhý účastník „tento návrh prijíma“. K prijatiu návrhu na uzatvorenie zmluvy nemusí dôjsť iba včasným vyhlásením osoby, ktorej bol návrh určený, ale môže k nemu dôjsť aj iným včasným konaním, z ktorého možno vyvodiť súhlas s návrhom na uzatvorenie zmluvy, ako to vyplýva z doslovného znenia § 43c ods. 1 OZ, napr. vystavením faktúry alebo zaplatením kúpnej ceny. Vychádzajúc z uvedeného je nesporné, že zmluva o postúpení pohľadávky vznikla a nadobudla účinnosť dňom 24.7.2020, kedy bola preukázateľne pripísaná na účet žalovaného v 1. rade odplata za postúpenie pohľadávky a kedy túto zmluvu podpísal žalobca ako posledná zmluvná strana.

4.9. Zároveň dodal, že ak by aj neexistovala dohoda žalobcu a žalovaného v 1. rade podľa článku 4 ods. 2, tak zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2021 by aj tak vznikla a bola účinná dňom pripísania

odplaty za postúpenie na účet postupcu žalovaného v 1. rade, t.j. 24.7.2020, pretože uhradenie odplaty za postúpenie pohľadávky možno jednoznačne považovať za iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' súhlas s návrhom na uzatvorenie zmluvy.

4.10.K tvrdeniam žalovaných ohľadne doručovania zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že podľa exekučného podania žalovaného v 1. rade zo 14.9.2020 sa žalovaný obsažne vyjadruje k zmluve o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 potom, čo ho poverený exekútor vyzval na vyjadrenie sa k tejto zmluve v súvislosti s návrhom žalobcu na vstup do exekučného konania. V zmysle uvedeného tak hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení z 24.7.2020 museli preukázateľne nastať voči žalovanému v 1. rade, najneskôr 14.9.2020, kedy sa žalovaný v 1. rade o zmluve o postúpení z 24.7.2020 dozvedel v rámci jeho vyjadrenia podaním zo 14.9.2020 s poukazom na § 124 CSP.

4.11.K ďalšiemu dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky údajné antidatovanie zmluvy z 28.7.2020 na dátum 24.7.2020 žalobca uvádza, že rovnako aj tento dôvod nemá žiaden právny ani skutkový základ. Zmluva bola podpísaná 24.7.2020, ako to z jej obsahu jednoznačne vyplýva. Okrem toho uvedená skutočnosť nesporne vyplýva z vyhotovenia zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, ktoré tvorí súčasť súdneho spisu a je potrebné vziať do úvahy aj dátum vykonania úhrady odplaty za postúpenie pohľadávky, ktorý je totožný s dátumom uvedeným na zmluve 24.7.2020. Podľa žalobcu je zároveň v rozpore s racionálnym uvažovaním, aby žalobca najprv vykonal úhradu odplaty vo výške 50.000 eur a potom čakal 4 dni s podpisom a po podpise zmluvy zmenil dátum z 28.7.2020 na 24.7.2020. K uvedenému dodal, že aj keby žalobca skutočne podpísal zmluvu o postúpení pohľadávky 24.7.2020 až 28.7.2020, tak by to znamenalo len to, že by bola zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 uzatvorená 28.7.2020, čo napokon potvrdzuje žalovaný v 1. rade vo svojom ďalšom podaní, datovanom 20.5.2021. Zmluva o postúpení pohľadávky by teda bola rovnako platná a záväzná pre žalobcu aj žalovaného v 1. rade, ako je tomu teraz. Nie je možné stotožniť sa s názorom žalovaného v 1. rade, že uhradená odplata za postúpenie vo výške 50 000 eur, by v prípade podpisu zmluvy o postúpení z 24.7.2020 žalobcom 28.7.2020 predstavovala plnenie bez právneho dôvodu, ako si myslí žalovaný v 1. rade. Uvedený záver sa prieči ustanoveniu § 498 OZ, v zmysle ktorého sa na to, čo dal pred užívaním zmluvy niektorý účastník, hľadí ako na preddavok a citoval z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 28.9.2011 sp.zn. 4Cdo/256/2010. V zmysle uvedeného tak úhrada odplaty za odstúpenie pohľadávky vo výške 50 000 eur z 24.7.2020 by nebola plnením bez právneho dôvodu, aj keby k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 došlo 28.7.2020.

4.12.Žalobca zároveň uvádza, že dôkazné bremeno v tomto prípade zatažuje výlučne žalovaných. Predloženie zväčšeniny dátumu podpisu postupníka na zmluve o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, ktorej vyhotovenie je súčasťou súdneho spisu a tvrdenie, že číslica 8 sa rovnako píše v Košiciach ako aj v Detve, nie je možné považovať za unesenie dôkazného bremena.

4.13.K relatívnej neplatnosti uviedol, že žalobca sa nikdy relatívnej neplatnosti nedovoľoval a ani sa jej dovoľovať nemieni. Žiaden dôvod relatívnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 neexistuje.

4.14.Poukázal na zmätočnosť a protirečivosť argumentácie žalovaného v 1. rade, keď úvodom tvrdí, že zmluva je platná, avšak nenadobudla účinnosť pre jej nedoručenie. Túto argumentáciu po viac ako pol roku zmenil a tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 je absolútne neplatná. Následne žalovaný opätovne zmenil svoju argumentáciu, keď v podaní z 20.5.2021 považuje zmluvu o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 za platnú a aj účinnú, avšak platnosť mala nadobudnúť až 28.7.2020 a účinnosť 3.3.2021. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že žalovaný v 1. rade si vzájomne protirečí, pretože, ak by sa mal riadiť jeho argumentáciou, že zmluva môže vzniknúť a nadobudnúť účinnosť až dňom včasného doručenia podpísaného návrhu naspäť navrhovateľovi, tak, ako to argumentuje vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, tak zmluva o postúpení pohľadávky z 25.2.2021 mohla vzniknúť a nadobudnúť účinnosť až 15.4.2021, t.j. viac ako mesiac po doručení overenej fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 žalovanému v 1. rade, a teda viac ako mesiac, kedy podľa najnovšej argumentácie žalovaného v 1. rade nadobudla zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 účinnosť.

4.15.Z vyššie uvedeného vyplýva, že celá argumentácia žalovaného v 1. rade v exekučnom konaní 8Ek/846/2020 je v kontexte s nespornými skutkovými okolnosťami zjavne účelová. S poukazom na vyššie uvedené má žalobca za to, že predložené exekučné podania žalovaného v 1. rade a skutočnosti z nich vyplývajúce, svedčia skôr v neprospech žalovaných, ako v ich prospech. K odvolacej námietke nesplnenia procesných podmienok žalobca uvádza, že žalovaní zjavne nerozlišujú medzi vecnou legitimáciou a procesnou subjektivitou. Tieto pojmy nesprávne zamieňajú a spájajú do jedného. Z obsahu podaní žalovaných je zrejmé, že títo nenamietajú zánik žalobcu ani obmedzenie spôsobilosti žalobcu mať práva a povinnosti, a teda žalovaní vôbec nenamietajú nedostatok procesnej subjektivity,

ako ani iné nesplnenie procesných podmienok. S ohľadom na uvedené tak žalovaných námietka nedostatku procesných podmienok nemôže obstáť a predstavuje nič iné, len nepochopenie alebo neznalosť základných právnych inštitútov civilného procesu.

4.16. Žalobca popiera, aby mal o predmetných exekučných konaniach žalovaného vedomosť v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa o týchto podaniach dozvedel až následne a sprostredkovane, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý je zároveň právnym zástupcom povinného v exekučnom konaní 8Ek/846/2020. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že žalovaní nepredložili ani jeden dôkaz, ktorý by tieto tvrdenia žalovaných preukazoval. Predmetné podania, ktoré žalovaní priložili k odvolaniu, boli pritom elektronicky podpísané až 28.7.2021, pričom druhé podanie, uvedenie dátumov na správnu mieru, je datované až 20.5.2021. Otázne je, ako mohol mať žalobca vedomosť o týchto podaniach pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ak v tom čase neboli podpísané, resp. vyhotovené.

4.17. Predmetné exekučné podania žalovaného v 1. rade svedčia v neprospech žalovaných, a preto žalobca nemal žiaden dôvod ich neprikladať k návrhu, keďže žalobca považoval svoju dôkaznú situáciu za dostatočnú, nepovažoval za potrebné tieto podania doplňovať potom, ako sa o nich dozvedel. Rovnako nesúhlasí ani s tým, že skutočnosti ohľadom prepojenosti žalovaného v 1. rade so žalovaným v 2. rade sú ničím nehovoriace a irelevantné. Práve prepojenosť žalovaných nasvedčuje tomu, že žalovaný v 1. rade má záujem dokonať cez žalovaného v 2. rade svoje protiprávne konanie voči žalobcovi.

4.18. Žalobca upriamil pozornosť na skutočnosť, že žalovaní v 1. rade prepojenie nijakým spôsobom nepoprel, a to tak v exekučnom konaní, 8Ek/846/2020, ako ani v tomto konaní. Je absurdné tvrdenie žalovaného v 1. rade, že iba využil svoje zákonné právo na postúpenie predmetnej pohľadávky, ktoré mu zo zákona patrí a že žalobca obmedzuje nárok žalovaného v 1. rade, ktorý mu zo zákona patrí a ktorý je garantovaný Ústavou SR.

4.19. Žalobca upriamil pozornosť na skutočnosť, že v zmysle konštantnej judikatúry najvyšších súdnych autorít, rozhodovacej praxe slovenských súdov a názorov právnej teórie, predpokladom dôvodnosti, resp. opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je 1/ dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má by poskytnutá ochrana, 2/ existencia potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo existencia reálnej hrozby, že exekúcia bude ohrozená.

4.20. Žalobca je toho názoru, že riadne osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku, osvedčil, že zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, je platný právny úkon, so všetkými, ňou spojenými právnymi následkami, že bola uzatvorená v zákonom predpísanej (písomnej) forme, je opatrená vlastnoručnými podpismi zmluvných strán (ktoré nikto nespochybňuje), žalobca a žalovaný v 1. rade ju uzatvorili na základe slobodnej a vážnej vôle, ktorá je určitá a zrozumiteľná a svojím obsahom nie je v rozpore so zákonom, ani zákon neobchádza a ani sa neprieči dobrým mravom. Zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 nadobudla účinnosť 24.7.2020, kedy bola pripísaná odplata za postúpenie na účet postupcu podľa článku 4 ods.2 zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020, tak žalobca nadobudol pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní 8Ek/846/2020 a zároveň mu vznikol nárok domáhať sa podania návrhu na zmenu oprávneného v tomto exekučnom konaní v zmysle článku III. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020.

4.21. Žalobca osvedčil, že nejde o absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zásadou „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“, ako aj pre rozpor so zákonom pre jej neurčitosť a rozpor s dobrými mravmi.

4.22. Žalobca osvedčil, že je nevyhnutá potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými v rozsahu stanovenom v uznesení.

4.22. Neodkladné opatrenie podľa uznesenia nezasahuje neprimeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov žalovaných.

4.23. K návrhu na pripojenie exekučného spisu žalobca uvádza, že jeho vykonanie by spôsobilo neodôvodnené predĺženie tohto konania a tým by sa zmarila podstata a účel neodkladného opatrenia.

4.24. Skutkové tvrdenia vyplývajúce z odvolania a jeho príloh, ku ktorým sa žalobca týmto odvolaním nevyjadril, žalobca popiera v rozsahu, v ktorom sú tieto skutkové tvrdenia v rozpore so skutkovými tvrdeniami žalobcu a odkazuje v tejto súvislosti na svoje podania v tomto konaní.

4.25. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby odvolací súd o odvolaní žalovaných uznesením rozhodol, že odvolanie odmieta a žalobca má plnú náhradu trov odvolacieho konania. V prípade, že nie sú splnené podmienky na odmietnutie odvolania žalovaných navrhol, aby uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil a žalobca má plnú náhradu trov odvolacieho konania.

5.1. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí k tvrdeniu, že kontraktný proces okamihu uzatvorenia zmluvy podľa § 43c a nasl. nemá kogentnú povahu, ale sú to dispozitívne

ustanovenia, od ktorých sa účastníci zmluvy môžu odchyliť, uviedli, že podľa § 44 ods. 1 OZ, ktorého znenie citovali, že aj napriek skutočnosti, že sa jedná o dispozitívne ustanovenie ako tvrdí žalobca, účinnosť zmluvy môže byť dohodou účastníkov určená k inému okamihu, ako k okamihu, keď vyjadrenie s obsahom návrhu dôjde späť navrhovateľovi zmluvy, k takejto výslovnej dohode o určení iného okamihu medzi účastníkmi nedošlo. Zopakoval, že včasnosť je zachovaná len vtedy, ak došlo k dôjdeniu prijatia do sféry vplyvu navrhovateľa v okamihu, keď včas vykonané vyjadrenie súhlasu s navrhovateľom dôjde navrhovateľovi, nadobúda prijatie návrhu účinnosť. Na okamih nadobudnutia účinnosti návrhu je viazaný aj vznik zmluvy. Zmluva môže vzniknúť aj v prípade, že prijatie dôjde navrhovateľovi oneskorene, a to, že z listu alebo jej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom. Na základe uvedeného má jednoznačne za to, že doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky po takmer trištvrte roku, nespĺňa podmienku včasnosti v zmysle § 43c ods.2 OZ a rovnako uplynula primeraná doba v zmysle § 43b ods.1 písm. b/ OZ.

5.2. Uviedli, že zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal žalovaný 22.7.2020 a z listu po trištvrte roku sa dozvedeli, že je tu nová teória o tom, že zmluva o postúpení pohľadávky bola datovaná 23.7.2020, avšak podpísaná 24.7.2020, kedy žalobca uhradil odplatu za postúpenie pohľadávky, pričom vraj malo dôjsť len k oprave dátumu, uviedli, že nikto nedatuje zmluvu skôr, ako ju podpíše, hlavne, keď sa vyplňujú v zmluve iba tieto skutočnosti. Aký by malo zmysel prepisovať dátum, keď sa zmluva podpíše 23.7. a úhrada sa vykoná 24.7., t.j. deň po podpise zmluvy. Z logiky veci vyplýva, že nie je dôvod v tomto prípade prepisovať číslicu 3 na číslicu 4.

5.3. Iná situácia nastáva v prípade, ak žalobca plnil 24.7.2020, ale samotná zmluva bola datovaná 28.7.2020, t.j. žalobca plnil skôr, ako zmluvu podpísal, v tom prípade sa jedná o plnenie bez právneho dôvodu. Právny zástupca žalobcu nevyvúčil, že to mohol byť aj dátum 28.7.2020. Poukázal na to, že v prejednávanej veci existujú tri dátumy. Tvrdí, že zmluva nadobudla účinnosť 3.3.2021, kedy oprávnený prevzal a otvoril obálku, dátum 1.3.2021 je uvedený na poštovej doručenke, je len dátumom vhodenia obálky do schránky, pretože Slovenská pošta doručuje počas núdzového stavu doporučením len vhodenie do poštovej schránky, ibaže si klient vymienil prevzatie obálky oproti podpisu.

5.4. Z uvedeného je zrejmé, že po trištvrte roku po prvýkrát sa dozvedel, že povinný 24.7.2020 podpísal originál zmluvy a zaslal poštou 1. triedy bez doporučenia právneho zástupcovi oprávneného. K tejto novotvrdenej skutočnosti uviedol, že ak by bola pravdivá, tak riziko straty zásielky nemôže ísť na ťarchu adresáta, ale naopak, len na ťarchu odosielateľa, v tomto prípade povinného.

5.6. K vyjadreniu žalobcu, že zmluva o postúpení pohľadávky bola žalovanému v 1. rade doručená najneskôr 29.7.2020, kedy žalovaný v 1. rade žiadal od žalobcu doručenie podpísaných súhlasov so vstupom do konania, bez namietania nedoručenia zmluvy žalovanému v 1. rade, potom, čo žalovaný v 1. rade obdržal odplatu za postúpenie pohľadávky a dohodol sa so žalobcom, že mu bude znova doručená 1. triedou bez doporučenej pošty.

5.7. K vyjadreniu žalobcu o tom, že zmluva o postúpení pohľadávky bola žalovanému v 1. rade doručená 29.7.2020, kedy žalovaný žiadal od žalobcu doručenie podpísaných súhlasov so vstupom do konania, bez namietania nedoručenia zmluvy žalovanému v 1. rade, potom, čo žalovaný v 1. rade obdržal odplatu za postúpenie pohľadávky a dohodol sa so žalobcom, že mu bude znova doručená 1. triedou bez doporučenej zásielky uviedol, že je logické, že žiadal o doručenie podpísaných súhlasov so vstupom do konania elektronickou formou bez namietania nedoručenia zmluvy žalovanému v 1. rade, nakoľko predmetná zmluva bola žalobcovi zaslaná poštou, a tak samozrejme očakávali, že podpísaná zmluva bude zaslaná rovnako poštou originálom v rovnopise.

5.8. K vyjadreniu žalobcu o tom, že následne poverený pracovník postupníka mal znovu 22.8.2020 zaslať elektronickou poštou konverziu originálu uvedenej zmluvy uviedol, že po prelustrovaní mailových komunikácií s p. Toriškom zistili, že takýmto mailom nedisponujú. Majú teda za to, že uvedená príloha papierik k mailu z 22.8.2020 je jednoduchý falzifikát.

5.9. K vyjadreniu žalobcu opakovanne uviedol, že zo strany súdneho exekútora im nebola preposlaná podpísaná zmluva o postúpení pohľadávky, aj súdny exekútor odmieta robiť doručovateľa pre spoločnosť GreenENERGYs.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávky z 25.2.2021 bola 15.4.2021 doručená právneho zástupcovi žalovaného v 1. a 2. rade, ktorý má procesnú právnu plnú moc a nie hmotnoprávnu plnú moc, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z. a ktorý 16.4.2021 podal návrh na zmenu účastníka v konaní vedenom pod sp.zn. 8Ek/846/2020. K bodu 34 a nasl. vyjadrenia uviedol, že nerozumie, kam žalobca mieri s poukazom na to, že žalovaný v 1. rade je so žalovaným v 2. rade prepojený.

5.10. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Košice I pod sp.zn. 40C/10/2021-148 z 2.7.2021 v celom rozsahu zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.1. K vyjadreniu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal na zmätočné a vnútorné rozporné vyjadrenie žalovaných, že nie je možné, aby bola zmluva najskôr platná a potom absolútne neplatná a následne opätovne platná, že k výslovnej dohode o určení iného okamihu účinnosti zmluvy nedošlo, je nesprávne a priamo v rozpore s obsahom zmluvy, rovnako nesprávne je tvrdenie žalovaných, že jedine včasným doručením podpísaného návrhu na uzatvorenie zmluvy späť navrhovateľovi nadobúda zmluva účinnosť, doručenie podpísanej zmluvy o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 žalovanému v 1. rade ako postupcovi, je vo vzťahu k platnosti a účinnosti tejto zmluvy irelevantné.

6.2. Žalobca opakovane opísal postup doručovania a uviedol, že je irelevantné tvrdenie žalovaných, že žalovanému v 1. rade nebola zo strany exekútora preposlaná zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020. Ako už žalobca uviedol vo svojich predchádzajúcich podaniach, podľa § 124 CSP je nadobudnutie hmotnoprávných účinkov právneho úkonu voči strane podstatné, ak sa strana o tomto úkone dozvedela, k čomu nepochybne došlo. S ohľadom na vyjadrenia žalovaných a ich argumentáciu, že zmluva nadobúda účinnosť jedine včasným prijatím, resp. doručením podpísaného návrhu na jej uzatvorenie, mohla zmluva o postúpení pohľadávky z 25.2.2021 nadobudnúť účinnosť až 15.4.2021, t.j. viac ako mesiac a pol po nadobudnutí účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky tvrdenej žalovaným, a teda ani podľa tvrdení samotných žalovaných by nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky zo žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 25.2.2021. Namietal, že žalovaných tvrdenia, že odplata za postúpenie pohľadávky vo výške 50.000 eur je plnenie bez právneho dôvodu, je nesprávne, pretože žalovaní nijakým spôsobom sa nevysporiadali s tvrdením žalobcu, že v zmysle § 498 OZ a príslušnej judikatúry najvyšších súdnych autorít, za platenie odplaty 50.000 eur by nemohlo predstavovať plnenie bez právneho dôvodu, a to aj keby bola zmluva o postúpení pohľadávky z 24.7.2020 podpísaná žalobcom 28.7.2020, ako tvrdia žalovaní.

6.3. Dôrazne poprel, aby sa zúčastňoval akejkoľvek organizovanej skupiny, alebo, že by sa dopustil alebo spolupodielal na akomkoľvek trestnom čine zbavovaním majetku alebo inom protiprávnom konaní, či samostatne alebo spoločne s inými osobami. Predmetné, ničím nepodložené tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, účelové a tendenčné a hraničia s naplnením skutkovej podstaty trestného činu ohovárania podľa § 373 Tr. zák.

6.4. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd o odvolaní žalovaných uznesením rozhodol tak, ako to navrhuje v predchádzajúcom vyjadrení.

7.1. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade ako podané včas (žalovaní uznesenie prevzali 13.7.2021 a 22.7.2021 a odvolanie podali 28.7.2021), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že uznesenie vo výrokoch II., III. a IV. ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

7.2. Vo výroku I. nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) uznesenia, ani na jeho zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

7.3. Odvolanie žalovaného v 2 rade odmietol podľa § 386 písm. b) CSP lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9.1. Platí, že ak odvolanie podala sporová strana, je povinnosťou odvolacieho súdu sa predovšetkým zaoberať tým, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v neprospech odvolateľa. Podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je preto existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Túto ujmu je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného a musí sa vychádzať z výroku rozhodnutia napadnutého odvolaním. Pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že ujma sporovej strane nevznikla, odvolanie odmietne.

9.2. Právo na podanie odvolania sa priznáva strane. Stranami sú žalobca a žalovaný. To znamená, že právo podať odvolanie sa priznáva tak žalobcovi, ako aj žalovanému. Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na

osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné (objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená v § 355 a nasl. CSP). Na rozdiel od toho sa subjektívna stránka prípustnosti odvolania viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie; takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3Cdo 240/2012 z 12.11.2012).

9.3. Civilný sporový poriadok výslovne obmedzuje právo strany podať odvolanie. Obmedzenie spočíva v tom, že právo podať odvolanie priznáva strane len v tom prípade, ak bolo rozhodnutie vydané v jej neprospech. Je zrejmé, že pri posudzovaní, či je rozhodnutie vydané v neprospech žalobcu sa budú zohľadňovať iné skutočnosti ako pri žalovanom. Rozhodujúcim meradlom pri posudzovaní, či sa rozhodlo v neprospech žalobcu, bude porovnanie petitu posledného procesného úkonu urobeného žalobcom v priebehu konania na súde prvej inštancie, s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie. Navzájom sa porovnáva ich obsah a rozsah v tom zmysle, či výrok rozhodnutia znevýhodňuje žalobcu. Týka sa to tak rozhodnutia vo veci samej (rozsudku), ako aj procesného rozhodnutia (uznesenia).

10.1. Odvolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti odvolania dospel k záveru, že právo podať odvolanie prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma. V danom prípade odvolací súd ustálil, že napadnutým rozhodnutím vo výroku V. bol návrh žalobcu v prevyšujúcej časti, ktorá sa týkala aj žalovaného v 2. rade zamietnutý. Nebolo rozhodnuté v neprospech žalovaného v 2. rade. Keďže žalovaný v 2. rade nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania, odvolací súd nemal inú možnosť ako odvolanie v zmysle § 386 písm. b) CSP odmietnuť.

11.1. Žalovanými uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP spočíva v tom, že neboli splnené procesné podmienky, ktorými sú také vlastnosti súdu a subjektov civilného konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania, vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Právna teória rozdeľuje procesné podmienky a) na strane súdu (právomoc a príslušnosť); b) na strane strán sporu (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia...); c) vecné procesné podmienky (existencia žaloby, splnenie poplatkovej povinnosti); d) negatívne procesné podmienky (prekážky rei iudicatae, listispendencie). Na procesné podmienky konania súd prihliada kedykoľvek počas konania.

11.2. Žalovaní nepoukazujú na žiadne procesné podmienky, ktoré neboli splnené a žiadne porušenie nezistil ani odvolací súd.

12.1. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

12.2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu

skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

13.1. Žalovaní uplatnili odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

13.2. Tento odvolací dôvod je čiastočne daný.

14.1. K potvrdenej časti uznesenia (výroky II., III. a IV) odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý mal tvrdenie žalobcu v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci osvedčené, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

15.1. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia vo výrokoch II., III. a IV., odvolací súd len dopĺňa, že žalobca jednoznačne osvedčil, že medzi nim a žalovaným v 1. rade vznikol právny vzťah, ktorý preukázal úhradou sumy 50 000,- eur žalovanému v 1. rade, ktorý túto skutočnosť nijako nevyvrátil.

15.2. Určenie, či tento vzťah vznikol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, resp. či išlo o plnenie bez právneho dôvodu bude predmetom konania vo veci samej, v ktorom súd posúdi aj argumenty strán sporu ohľadne vzniku tejto zmluvy resp. platnosti a účinnosti.

16.1. Z uvedeného dôvodu je nedôvodná aj námietka žalovaného týkajúca sa aktívnej legitímácie žalobcu.

16.2. Aktívnu vecnú legitímáciu, ktorú žalovaní v podanom odvolaní vo vzťahu k žalobcovi namietajú, sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

16.3. Žalobca v návrhu osvedčil ním uplatňované právo úhradou sumy 50 000,- eur žalovanému v 1. rade a teda má aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

17.1. Vo výroku I., ktorý odvolací súd zmenil a návrh na nariedenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol, odvolací súd uvádza, že podľa § 325 ods.2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17.2.Vychádzajúc z citovaného ustanovenia je zrejmé, že ide o hmotnoprávne nároky vyplývajúce z hmotného práva.

17.3.Neodkladný opatrením nemožno nariadiť procesnú povinnosť alebo právo, ktoré vyplýva z procesného predpisu [napr. aby podal žalobu (okrem prípadu stanoveného procesným predpisom - § 336 ods.1,2 CSP), vykonal procesný úkon, podal odvolanie a pod.].

17.4.Odvolací súd je toho názoru, že žalovanému v 1. rade nemožno neodkladným opatrením uložiť procesnú povinnosť - podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, vstupuje GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151 (I. výrok napadnutého uznesenia), preto v tejto časti návrh žalobcu zamietol.

18.V kontexte s uvedeným možno uzavrieť, že odvolanie žalovaného v 1. rade bolo dôvodne len čiastočne, na základe uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP.

19.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20.1.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20.2.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods.1,2 CSP spolu s ostatnými trovami v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

22.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).