

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/1857/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121357003
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121357003.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MASEVA GAS spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 2, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 36 185 302, právne zastúpený: JUDr. Radko PETRUŇO, advokát, Advokátska kancelária ABELOVSKÝ-PETRUŇO združenie, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 40 242 315, proti povinnému: W. P. D. D. D., I. I. R.K. I. XX, XXX XX D. D., X.: XX XXX XXX, právne zastúpený: URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, o vymoženie 929 429,73 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 657 723, pod číslom XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Povinný voči oprávnenému **n e m á** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
- III. Oprávnenému voči povinnému **p r i z n á v a** náhradu trov exekučného konania vo výške 1 384,48 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.5.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 929 429,73 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2021 a vykonateľnosť dňa 22.3.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 1.6.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Kohút, so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 657 723, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXEX XXX/XX.
3. Súdny exekútor dňa 23.6.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že povinnému bolo dňa 9.6.2021 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil poverenému súdnemu exekútorovi podanie vo veci samej - návrh na zastavenie exekúcie dňa 9.6.2021.
4. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pričom uviedol, cit.: „6. Povinný zdôvodňuje svoj návrh na zastavenie exekúcie najmä s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, čiže návrh zdôvodňuje tým, že „sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“, pričom za iné skutočnosti brániace vymáhateľnosti Exekučného titulu považuje skutočnosť, že došlo medzi povinným a oprávneným k uzatvoreniu Dohody, ktorá explicitne s poukazom na prehlásenie oprávneného vylučuje výkon exekúcie v prípade riadneho plnenia dlhu a taktiež povinný odôvodňuje tento návrh na zastavenie exekúcie skutočnosťou, že dňa 14. 05. 2021 podal povinný prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti Rozsudku KS v BB (ďalej len „Dovolanie proti

Rozsudku KS v BB“), pričom práve rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. a vo výroku III. ho zmenil tak, že povinný je povinný zaplatiť veriteľovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania (ďalej len „Rozsudok KS v BB“), je exekučným titulom na podklade ktorého sa začalo exekučné konanie. 7. Podľa čl. III. bodu 19 Dohody „Zmluvné strany sa výslovne dohodli a Veriteľ týmto bezvýhradne vyhlasuje, že podpisom tejto Dohody Zmluvnými stranami si v prípade riadnej a včasnej úhrady Dlhu Dlžníka, v časti celej istiny vo výške 929 429,73 EUR a v časti príslušenstva vo výške 300 902,63EUR, t. j. spôsobom a v čase podľa bodu Čl. II. bodu 10 tejto Dohody Zmluvné strany upravujú práva a povinnosti vyplývajúce z Rozsudku KS v BB podľa tejto Dohody, a teda Veriteľ nebude pokračovať v začatom exekučnom konaní vedenom JUDr. Petrom Kohútom, exekútorom, pod č. sp. XXEXXXX/XX-J. voči Dlžníkovi na základe Rozsudku KS v BB. Pre odstránenie pochybností sa konštatuje, že podmienkou nepokračovania Veriteľa v začatom exekučnom konaní je riadna a včasná úhrada Dlhu Dlžníka Dlžníkom v časti celej istiny vo výške 929 429,73 EUR a v časti príslušenstva (úrokov z omeškania) vo výške 300 902,63,- EUR, t. j. spôsobom a v čase podľa bodu Čl. II. bodu 10 tejto Dohody“. V ďalšom poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo 34/2013 a Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 203/09. Povinný súčasne dôvodil, že cit.: „Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený a povinný, sa dohodli na splácaní istiny vo výške 929 429,73 EUR spolu s príslušenstvom v celkovej výške 859 721,80 EUR vyčísleného ku dňu podpisu Dohody (ďalej spolu aj ako len „Dlh dlžníka“) a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že povinný riadne plní Dlh dlžníka exaktne podľa Dohody, povinný má za preukázané, že po začatí exekúcie došlo k takej skutočnosti, ktorá celkom zrejme naplňa hypotézu právnej normy obsiahnutej v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a je teda daný zákonný predpoklad (nutnosť) zastavenia exekúcie.“ Povinný ako druhý dôvod, ktorým odôvodňuje návrh na zastavenie exekúcie uviedol, že podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici. Zároveň uviedol argumentáciu (odklon bez akéhokoľvek vysvetlenia od právnych názorov, ktoré boli Najvyšším súdom Slovenskej republiky konštatované a judikované vo viacerých najnovších judikatórnych rozhodnutiach dovolacieho súdu; nezákonnosť exekučného titulu) vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorá by podľa názoru povinného mala byť spôsobilá na to, aby dovolací súd uplatnil postup v zmysle § 449 Civilného sporového poriadku. Povinný rovnako zdôraznil, že s podaným dovolaním súčasne žiadal i o odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené navrhol exekúciu zastaviť. Súčasne si uplatnil i náhradu trov konania voči oprávnenému. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil: plnomocenstvo, Kópiu Dohody o splácaní dlhu a o odpustení časti dlhu zo dňa 03.06.2021, Súhlas oprávneného s plnením dlhu v splátkach a oznámenie o čiastočnej úhrade dlhu zo dňa 07.06.2021, Žiadosť povinného o splnenie dlhu v splátkach, Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/62/2020-509 zo dňa 23.02.2021 a návrh na odklad vykonateľnosti a právoplatnosti rozsudku .

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného na predloženie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie podaným povinným nesúhlasí. Zdôraznil, že výklad čl. III. bod 19 Dohody o splácaní dlhu a dohody o odpustení časti dlhu (ďalej aj ako „dohoda“) zo strany povinného je absolútne účelový a zavádzajúci, pričom z predmetného ustanovenia dohody jasne a zrozumiteľne vyplýva, že podmienkou nepokračovania veriteľa (oprávneného) v začatom exekučnom konaní je riadna a včasná úhrada dlhu dlžníka (povinného) v časti celej istiny 929 429,73 Eur a v časti príslušenstva (úrokov z omeškania) vo výške 300 902,63 Eur, a to spôsobom a v čase podľa čl. II bod 10 dohody. Oprávnený zároveň uviedol, že povinný splnil (pozn. ku dňu vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) iba prvú splátku, a to dňa 4.6.2021 vo výške 464 715,00 Eur a preto má za to, že podmienky, ktoré by mohli brániť v pokračovaní exekučného konania splnené neboli. Oprávnený rovnako poukázal, že z čl. III. bod 20 dohody rovnako jednoznačne vyplýva, že základnou (aj keď nie jedinou) podmienkou pre nepokračovanie vo vymáhaní pohľadávky je riadna a včasná úhrada všetkých splátok dlhu povinného. Oprávnený ďalej poukázal i na znenie čl. II bod 11 Dohody, pričom uviedol, že v ňom uvedené podmienky, ktorých splnenie by znamenalo účinnosť odpustenia zvyšku dlhu v časti príslušenstva naplnené nie sú. K argumentácii povinného ohľadom podaného dovolania oprávnený uviedol, že exekúcia v súčasnosti prebieha na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a preto je irelevantné či povinný podal dovolanie, keďže dovolanie samo o sebe nepredstavuje prekážku vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom na uvedené možno vztiahnuť i na návrh na odklad vykonateľnosti a právoplatnosti exekučného titulu, keďže o tomto návrhu povinného rozhodnuté nebolo. Oprávnený si zároveň uplatnil

trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 1 384,48 Eur.

6. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie, k návrhu povinného uviedol nasledovné, cit.: „Ak predpokladám, že platí dohoda o splátkach, tak návrh na zastavenie exekúcie by sa mal týkať aj časti vymáhaného nároku čo do trov exekúcie (trovy súdneho exekútora a trovy oprávneného), kde podľa § 35 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku som účastníkom konania ja ako poverený exekútor, predkladám týmto k podanému návrhu na zastavenie exekúcie moje vyjadrenie: - konanie povinného po doručení Upovedomenia o začatí exekúcie a zablokovaní účtov je veľmi nevšedné a nedá sa klasifikovať inak ako obchádzanie zákona a snaha o vyhnutie sa povinnosti uhradiť trovy exekúcie (tak moje ako aj pre oprávneného priznané v poverení). Dňa 9.6.2021 mi boli doručené spolu žiadosť povinného o splátky podľa § 61g ods. 1 a 3 Exekučného poriadku, kde už ale bola pripravená aj dohoda s oprávneným a odsúhlasené splátky - čo by samo o sebe sa dalo tolerovať aj keď sa nejedná o zákonný postup, ale v dohode „chýbalo“ príslušenstvo pohľadávky v časti trov exekútora a trov oprávneného (ako uviedol neskôr oprávnený nechceli sa na túto tému ani baviť). Aj napriek neštandardnému postupu som im v časti pohľadávky oprávneného vyhovel a povolil so súhlasom oprávneného dohodnuté splátky spolu s odkladom exekúcie v dohodnutej časti a uvoľnil zablokované prostriedky na účtoch povinného. V časti na ktorú sa dohoda netýkala (trovy exekúcie) som ponechal prostriedky zablokované na účte do rozhodnutia súdu o podanom návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný súčasne so žiadosťou o splátky?? Takže sa jedná o iný druh konania o ktorom už ale oprávnený nevedel a ako sa vyjadril vo svojom podaní, tak s ním ani nesúhlasí. Jedná sa tu o dvojaký zastierací úkon zo strany povinného, nakoľko obidva tieto úkony si vzájomne odporujú - jeden má odkladný účinok s kontrolou exekútora nad vykonávaním dohody až do úplného zaplatenia pohľadávky (s čím oprávnený súhlasí) - druhý má za následok absolútne zastavenie celej exekúcie, tzn. vrátane pohľadávky dohodnutej v splátkach ako aj jej celého príslušenstva (s čím oprávnený nesúhlasí). Iba na margo dôvodu zastavenia povinného, kde uvádza, že odsúhlasením dohody o splátkach zaniká právo na vykonanie exekúcie, je úplne scestný a ide vyslovene o svojvoľný výklad - účelový zo strany povinného zrejme so snahou vyhnúť sa povinnosti platiť, nakoľko po zastavení konania by som ako exekútor stratil možnosť vykonávať kontrolu nad plnením splátok a musel exekučné konanie ako také skončiť. Rovnako aj názor, že exekučný titul nie je vykonateľný? Je v rozpore s predloženou skutočnosťou, nakoľko nemám vedomosť o tom, že by Okresný súd Žiar nad Hronom, resp. Krajský súd Banská Bystrica zrušil nimi vyznačenú právoplatnosť a násl. aj vykonateľnosť. Pokiaľ nenastane takýto úkon zo strany súdu, ktorý rozhodoval v merite veci, nemá exekučný súd a ani exekútor právomoc preskúmať takto vyznačenú doložku a musí vychádzať zo stavu ku dňu podania návrhu na začatie exekúcie, resp. návrhu na zastavenie exekúcie a nie vychádzať z predpokladov ako by mohlo dopadnúť dovolacie konania na dovolacom súde tak, ako sa toho domáha povinný vo svojom návrhu. Jednalo by sa o nebezpečnú prejudikciu zo strany exekučného súdu voči súdom vyššej inštancie. Čo sa týka snahy povinného vyhnúť sa úhrade trov exekúcie, tak túto povinnosť mu ukladá priamo zákon v § 199c, pričom ak vylúčime ods. 1-3 nakoľko nie sú splnené podmienky, tak podľa ods. 4 ich platí vždy povinný. Keďže povinný už po začatí exekúcie uhradil na účet oprávneného sumu vo výške 464 715,00 EUR, tak mi oprávnenému vzniká nárok na príslušné trovy. (Aj tu je zrejme porušenie zákona v dohode účastníkov, nakoľko podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku sa za splnenie vymáhaného nároku považuje iba tá skutočnosť, keď sa plnenie DOSTANE EXEKÚTOROVI (čo sa nestalo) - samozrejme že mi vzniká nárok podľa § 60 ods. 2 exekučného poriadku - čoho snahu obísť toto mal zjavne povinný podaným návrhom na zastavenie, resp. obísť túto svoju povinnosť jej prechodom podľa § 199c ods. 1 na oprávneného - pokiaľ by tento so zastavením súhlasil). Aj z predloženého je zrejmé, že nárok na trovy exekúcie - oprávnenému priznané v poverení súdu a exekútorovi vyplývajúce zo zákona nezanikli, neboli vyporiadané ich úhradou a nie sú ani súčasťou dohody o splátkach a obidve strany na ne majú plný nárok od povinného. Z vyššie uvedených dôvodov, navrhujem návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť v plnom rozsahu.“

7. Súd výzvou zo dňa 6.10.2021 vyzval povereného súdneho exekútora na poskytnutie súčinnosti, a to na zaslanie všetkých príloh návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 9.6.2021. Poverený súdny exekútor na výzvu súdu reagoval jeho podaním zo dňa 8.10.2021. Následne súd výzvou zo dňa 3.11.2021 vyzval povereného súdneho exekútora: na oznámenie kedy povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie; oznámenie, akým spôsobom bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený poverenému súdnemu exekútorovi, predloženie dokladu preukazujúceho deň odoslania návrhu na zastavenie exekúcie; predloženie upovedomenia o začatí exekúcie. Poverený súdny exekútor poskytol súčinnosť dňa 10.11.2021, pričom súčasne uviedol, cit.: „Ďalej Vám oznamujem, že do dnešného dňa nemáme informáciu o uhradení druhej splátky vo výške 464 715,00 EUR, ktorá mala byť uhradená oprávnenému do 20.8.2021 na základe Dohody o splácaní dlhu zo dňa 3.6.2021.“

8. V zmysle § 61k odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. V zmysle § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. V zmysle § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. V zmysle § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. V zmysle § 61l odsek 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 9.6.2021. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 9.6.2021 doručené podanie povinného - návrh na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, a preto takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

14. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa súd nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

15. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, a to pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol v exekučnom titule poučený i povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky oprávnený právo toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Účelom exekučného konania je teda nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom, aj proti vôli povinného, realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky, ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku (za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie), ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na

zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. V ďalšom súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdu je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 22.5.2020, nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2021 a vykonateľnosť dňa 22.3.2021. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Súd vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný, pričom poukazuje na nasledovné: Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje exekúcie zastaviť z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože podľa názoru povinného existujú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za uvedené skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu povinný považoval uzavretie „Dohody o splácaní dlhu a dohody o odpustení časti dlhu“ (ďalej aj ako „dohoda“) medzi oprávneným a povinným, ktorá, cit.: „explicitne s poukazom na prehlásenie oprávneného vylučuje výkon exekúcie v prípade riadneho plnenia dlhu.“ Súd preskúmal predloženú dohodu a z jej obsahu zistil, že medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom, vo vzťahu k exekučnému titulu, na podklade ktorého sa nútene vymáha plnenie od povinného v tomto exekučnom konaní, došlo k uzavretiu dohody, v rámci ktorej sa oprávnený a povinný dohodli na riešení vzniknutej situácie ohľadom právnych účinkov „Rozsudku KS v BB“. V zmysle čl. II ods. 10 dohody sa dlžník (povinný) zaviazal veriteľovi (oprávnenému) uhradiť z dlhu dlžníka, pozostávajúceho z istiny vo výške 929 429,73 Eur a príslušenstva (úrokov z omeškania) v celkovej výške 859 721,80 Eur, vyčísleného ku dňu podpisu dohody, v časti celej istiny vo výške 929 429,73 Eur a v časti príslušenstva (úrokov z omeškania) vo výške 300 902,63 Eur, a súčasne sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ odpustí dlžníkovi zvyšnú časť príslušenstva (úrokov z omeškania) vo výške 558 819,17 Eur, pričom zmluvné strany sa dohodli na splátkovom kalendári tak, že prvých 50% istiny, sumu vo výške 464 715,00 Eur je dlžník povinný uhradiť veriteľovi do 7.6.2021, druhých 50% z istiny, sumu vo výške 464 715,00 Eur je dlžník povinný uhradiť veriteľovi do 20.8.2021 a 35% príslušenstva (úrokov z omeškania) v celkovej výške 859 721,80 Eur, t. j. sumu vo výške 300 902,63 Eur je dlžník povinný uhradiť veriteľovi do 30.11.2021. Z toho istého článku dohody súčasne vyplýva, že v prípade ak dlžník nesplní ktorúkoľvek splátku dlhu v lehote dohodnutej v dohode predmetná dohoda zaniká v celom rozsahu. Z čl. III ods. 19 dohody o. i. vyplýva, že oprávnený a povinný sa v dohode dohodli, že v prípade riadnej a včasnej úhrady dlhu dlžníka, v časti celej istiny vo výške 929 429,73 Eur a v časti príslušenstva vo výške 300 902,63 Eur, spôsobom a v čase podľa čl. II ods. 10 dohody, veriteľ (oprávnený) nebude pokračovať v začatom exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, č. k. XXEX XXX/XX. Súd vzhľadom i na vyššie označené ustanovenia dohody má za to, že z tejto vyplýva, že oprávnený nebude pokračovať v už začatej exekúcii, a to v prípade,

ak zo strany povinného dôjde k úhrade dlhu vo výške, čase, a spôsobom stanoveným v čl. II. ods. 10 dohody. Súd uvádza, že z obsahu exekučného spisu doposiaľ nevyplýva, že by kumulatívne došlo k splneniu podmienok tak, ako sú označené v predmetnej dohode (čl. II ods. 10 dohody). Z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinný uhradil len prvú splátku vo výške 464 715,00 Eur dňa 4.6.2021. Povinný v ďalšom súde i s časovým odstupom netvrdil a ani nepreukázal, že by realizoval ďalšie úhrady v súlade s dohodou, pričom i z vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 5.11.2021 vyplýva, že tento nemá informáciu o uhradení druhej splátky vo výške 464 715,00 Eur na základe dohody. Súd uzatvára, že doposiaľ nemá za preukázané, že by povinný splnil dlh v súlade s dohodou, a preto v uvedenej argumentácii povinného nevzhladol, že by existovali skutočnosti odôvodňujúce postup súdu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

19. V ďalšom pokiaľ povinný argumentoval, že podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici súd uvádza, že uvedená skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offico. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, pričom napriek tomu, že povinný tvrdil, že podal návrh na odklad vykonateľnosti, doposiaľ exekučnému súdu nepredložil právoplatné rozhodnutie, ktorým by bol odôvodnený záver o tom, že došlo k odkladu vykonateľnosti vo vzťahu k exekučnému titulu. Súd ďalej zdôrazňuje, že aj v prípade, ak by došlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu uvedená skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, ale len skutočnosťou spôsobujúcou odklad exekúcie v zmysle § 61h Exekučného poriadku.

20. Súd v súlade s vyššie uvedeným preto záverom uvádza, že na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vrátane jednotlivých príloh, vyjadrenia oprávneného a ostatných dôkazov, možno konštatovať, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie. Tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preto nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol (I. výrok).

21. Pokiaľ ide o argumentáciu povereného súdneho exekútora v jeho podaní zo dňa 22.6.2021 ohľadom trov súdneho exekútora súd uvádza, že vzhľadom na rozhodnutie obsiahnuté v I. výroku tohto uznesenia, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, exekučný súd sa argumentáciou povereného súdneho exekútora, čo do trov exekútora, nezaoberal.

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

28. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

29. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému (avšak nevyklučuje ani priznanie nároku na náhradu účelne vynaložených trov povinnému). Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

30. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania nakoľko tento nebol procesne úspešný v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie (II. výrok).

31. V ďalšom súd konštatuje, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc na vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

32. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.6.2021 uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 1 384,48 Eur. Súd v tejto súvislosti uvádza, že trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní tak, ako ich vyčíslil oprávnený v jeho podaní zo dňa 22.6.2021 sú vyčíslené v súlade s ustanovením § 10, § 13a ods. 2, § 15 a § 18 ods. 3 Vyhlášky. Vzhľadom na uvedené vyššie, súd v súlade s § 195 a nasl. Exekučného poriadku ako i príslušnými ustanoveniami vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 1 384,48 Eur (odmena za 1 právny úkon - (písomné podanie vo veci samej vo výške 1 142,86 Eur a 1 x režijný paušál rok 2021, t. j. 10,87 Eur) + 20% DPH), pričom tieto súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.