

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Pc/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123460753  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123460753.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D. XXX, práv. zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom ČSA 18, Brezno, proti osobe oprávnenej na výživné B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., práv. zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Skuteckého 33, Banská Bystrica, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2019-311 zo dňa 31.10.2019, počnúc dňom 08.12.2023

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 08.12.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére B. B. (ďalej len dcéra navrhovateľa). Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2019-311 zo dňa 31.10.2019 bol navrhovateľ zaviazaný platiť na dcéru výživné vo výške 130,- Eur mesačne. Navrhovateľ zistil, že dcéra neštuduje na žiadnej škole formou denného štúdia, študuje len diaľkovo. Popri tom pracuje na recepcii v G. H. F. I.. Navrhovateľ dcéru navštívil na jej pracovisku, aby si od jej zamestnávateľa vyžiadal potvrdenie o jej pracovnom pomere. Dcéra ho ale k lekárovi nepustila, začala mu nadávať a hrubo sa k nemu správať. Keďže dcéra navrhovateľa neštuduje na dennom štúdiu a pracuje, navrhovateľ mal za to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

2. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že v roku XXXX ukončila štúdium na J. K. F.. Následne začala študovať C. na L. F. F.. V roku XXXX musela štúdium ukončiť zo zdravotných dôvodov (M. H. B. N.). V roku XXXX začala študovať na O. G. P. K. G. odbor C. O.. V roku XXXX si podala prihlášku na štúdium I. N., prijímacieho pohovoru sa ale nemohla zúčastniť, nakoľko v A. bola hospitalizovaná na Q. R. K. Q. F.. Ďalej pokračuje v štúdiu na O. G. P. K. G.. Opäť sa však pripravuje na prijímacie skúšky na vysokú školu. Toho času pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti G. F. O.. Jej čistý mesačný príjem je vo výške XX,XX Eur. Zároveň dostáva výživné od navrhovateľa vo výške 130,- Eur. Jej ostatné náklady zahŕňajúce bývanie, štúdium, stravovanie, lieky a ostatné platí mama. Ďalej špecifikovala svoje výdavky a uviedla, že jej príjem z dohody o pracovnej činnosti nemôže byť vyšší, pretože potrebuje dostatočný čas na štúdium. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľa, že sa k nemu správala vulgárne. Pri návšteve sa jej vyhrážal súdom, ak mu nevystaví potvrdenie. Nie je ale v jej kompetencii takéto potvrdenie vystavovať. Zdôraznila, že nie vlastnou vinou, ale zo zdravotných dôvodov nemohla plnohodnotne študovať na vysokej škole a bola nútená štúdium ukončiť. Rovnako zo zdravotných dôvodov sa nemohla zúčastniť prijímacieho pohovoru. Toho času nie je ešte schopná sama sa živiť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, vyjadrením k návrhu, rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/42/2019-311 zo dňa 31.10.2019, potvrdením o návšteve školy zo dňa 30.01.2024, dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 19.12.2023, prednesom právnych zástupcov, výsluchom dcéry navrhovateľa a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutočný stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2019-311 zo dňa 31.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 4C/116/2008-38 zo dňa 20.01.2009 vo výroku II. v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/201/2012-87 zo dňa 20.11.2012 tak, že s účinnosťou od 04.03.2019 výživné na dcéru navrhovateľku B. zvýšil na 130,- Eur mesačne, ktoré uložil navrhovateľovi platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám dcéry B.. Zároveň rozhodol o zročnom výživnom, sčasti konanie zastavil, vo zvyšku návrh zamietol a rozhodol o trovách konania.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého viedol v neprítomnosti navrhovateľa. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že dcéra navrhovateľa prerušila štúdium, a teda prerušila prípravu na svoje budúce povolanie. Prihlásila sa na externé štúdium a následne sa aj zamestnala. Po ukončení štúdia na J. vo vzdelávaní nepokračuje kontinuálne. Prihlásila sa na externú formu štúdia, čo je štúdium pre pracujúcich ľudí. Má tiež nárok na rôzne sociálne dávky, má teda schopnosť samostatne sa živiť, môže sa zamestnať, môže dosahovať aj vyšší príjem. Preto žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

5.1. Právna zástupkyňa dcéry navrhovateľa uviedla, že dcéra navrhovateľa neprerušila sústavnú prípravu na budúce povolanie. Po skončení strednej školy nastúpila na vysokú školu, táto jej ale nevyhovovala, preto sa prihlásila následne na druhú vysokú školu. Plynule študuje na externom štúdiu. V súčasnosti vykonáva len asistenčné služby 5 hodín týždenne. Stále sa pripravuje na svoje budúce povolanie I. N.. Dosahuje príjem len vo výške XX,XX Eur, ktorý nie je postačujúci. Nie je schopná sa samostatne živiť. Žije u svojej matky, ktorá ju podporuje. Nie sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie výživovacej povinnosti. Preto žiadala návrh zamietnuť.

5.2. Výsluchom dcéry navrhovateľa súd zistil, že zmaturovala na J. K. F. K. S. XXXX. Následne nastúpila na vysokú školu, odbor C. Q. L. K. F. F., kde študovala dennou formou. Štúdium ukončila zo zdravotných dôvodov v roku XXXX. Následne v roku XXXX nastúpila na O. G. P. G., jedná sa o externé štúdium, o večernú školu, odbor C. O.. V roku XXXX si podala prihlášku na vysokú školu na odbor I. N., ale prejavila sa u nej ťažšia anémia, bola aj hospitalizovaná a z týchto dôvodov sa nemohla prijímacích skúšok zúčastniť. Preto sa rozhodla pokračovať na O. G. P. G.. Deň pred pojednávaním absolvovala praktické skúšky a XX.XX. ju čaká ústna maturita. Znovu si podala prihlášku na vysokú školu G., R. I. N., kde by mala prijímacie skúšky absolvovať v T. XXXX. Na dotaz súdu prečo sa prihlásila na externé štúdium na O. G. P. G. uviedla, že odjakživa chcela pracovať v G.. Avšak jedná sa len o externú formu štúdia, jedná sa o nadstavby, kde neexistuje denná forma štúdia. Ďalej uviedla, že nastúpila do zamestnania do G. H., kde sa zaučá čo sa týka I. N.. Nastúpila tam v A. XXXX na základe dohody o pracovnej činnosti, ktorá dohoda sa následne obnovovala dohodu z XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

9. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 600/2003 Z.z., zárobková činnosť podľa tohto zákona je činnosť, ktorá zakladá nárok na príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z., sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdiom, ktoré sa a) organizuje na strednej škole dennou formou, alebo b) uskutočňuje na vysokej škole dennou formou.

11. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére B. upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/42/2019-311 zo dňa 31.10.2019. V tom čase bola dcéra navrhovateľa už plnoletá a navštevovala X. S. J.. Ihneď po maturite nastúpila na vysokú školu; začala študovať R. C. Q. L. F. F.. Toto štúdium ukončila v roku XXXX. Následne v roku XXXX nastúpila na O. G. P. G.. Jedná sa o dvojročné pomaturitné štúdium, štúdium je externé, večerné. Dňa XX.XX.XXXX má absolvovať ústnu maturitu; praktické skúšky už absolvovala. V roku XXXX si podala prihlášku na vysokú školu v F., R. I. N., ale pre zdravotné problémy sa prijímacích skúšok nezúčastnila. Preto ďalej pokračovala v štúdiu na O. G. P. G.. Bolo tiež preukázané, že dcéra navrhovateľa sa v A. XXXX zamestnala v G. H. spoločnosti G. F. O.. Pôvodná dohoda o pracovnej činnosti bola obnovená novou Dohodou o pracovnej činnosti zo dňa XX.XX.XXXX. Dohoda je uzavretá na dobu určitú do XX.XX.XXXX; dcéra navrhovateľa pracuje 5 hodín týždenne a za obdobie 01/2024 až 05/2024 dosiahla čistý mesačný príjem vo výške XX,XX Eur.

12. Pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nemá význam dosiahnutie plnoletosti dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov trvá do doby, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vo všeobecnosti platí, že dieťa nie je schopné sa samé živiť, pokiaľ sa sústavne pripravuje na výkon budúceho povolania dennou formou štúdia, teda takou formou, ktorá mu neumožňuje zabezpečiť si iný zdroj príjmu. Za takúto prípravu súdna prax nepovažuje externú formu štúdia, pretože samotná podstata tejto formy štúdia predpokladá, že štúdium sa realizuje popri zamestnaní.

13. V danom prípade bolo preukázané, že dcéra navrhovateľa sa sústavne nepripravuje na výkon povolania štúdiom uskutočňovaným dennou formou, ale na svoje budúce povolenie, ktoré vidí v G., sa pripravuje formou externého štúdia na O. G. P. K. G. od roku XXXX, čo znamená, že nespĺňa prvú z dvoch základných podmienok pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej, ktorou je sústavná príprava na výkon budúceho povolania. V konaní tiež bolo preukázané, že dcéra navrhovateľa má od A. XXXX doposiaľ pravidelný mesačný príjem zdaňovaný podľa osobitného predpisu. Potom nespĺňa ani druhú podmienku pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej, ktorou je neschopnosť sama sa živiť. Hoci dosahovaný príjem je v skutočnosti veľmi nízky, tento zjavne odráža rozsah vykonávanej práce, keď dcéra navrhovateľa vykonáva pracovnú činnosť len v rozsahu 5 hodín týždenne. Z uvedených dôvodov, keďže dcéra navrhovateľa nadobudla schopnosť sama sa živiť, boli splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil dňom 08.12.2023, t.j. odo dňa podania návrhu.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).