

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123434989
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123434989.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, B. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. rozsudkom č.k. 8P/98/2021-74 zo dňa 10.02.2022 v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, a B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., G. XXX/XX, deti matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom H., I. XX, a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. G. X, L., t. č. ÚVTOS K. M. L., K. D. XXX/XX, K. M. L., o neúplnom návrhu na obnovu konania sp. zn. BR-1P/53/2020, sp. zn. BR-8P/60/2022, sp. zn. BR-9P/74/2022, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2023 domáhal obnovy konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. BR-1P/53/2020, sp. zn. BR-8P/60/2022, sp. zn. BR-9P/74/2022.

2. Dňa 09.05.2024 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na obnovu konania.

3. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Na základe výslovne prejavenej vôle otca nekonat' o podanom návrhu súd konanie zastavil. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebol návrh na obnovu konania doručovaný ostatným účastníkom konania, súd im späťvzatie návrhu nedoručoval na vyjadrenie. Súd rovnako nezistil dôvody na pokračovanie v konaní.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, A. X, XXX XX F. na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).