

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/123/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206660  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121206660.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: Z., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom K. F. XX a otca, P. V., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Z. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Otcovi maloletých detí sa nariaďuje platiť výživné na maloletú Z. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e najneskôr právoplatnosťou konečného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva rodičov detí vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/125/2021.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Po podaní návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom podala matka mal. detí dňa 18.10.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd ponechal mal. deti Z. a P. v jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživné na mal. Z. sumou 150,-Eur mesačne a na mal. P. sumou 120,-Eur mesačne s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia rozvodového konania. V návrhu uviedla, že otec mal. detí na ňu zaútočil fyzicky a psychicky a bolo to riešené cez políciu. Spoločnú domácnosť opustila spolu s mal. deťmi po tom, čo jej bolo oznámené, že otec detí môže byť z cely predbežného zadržania prepustený. Po tom, čo bol otec mal. detí dňa 18.10.2021 prepustený, bolo jej telefonicky oznámené, že dostal zákaz priblíženia k jej osobe. Ďalej uviedla, že mal. deti sú o rozvode manželstva rodičov oboznámené. Matka v návrhu verbalizovala, že dcéra sa vyjadrila tak, že nechce spať u otca, lebo mu už neverí a nevie, čo má od neho čakať, ale nemá problém ho ísť pozrieť. Mal. P. sa mal podľa matky vyjadriť tak, že príde otca pozrieť a že by tam aj prespal. Matka tiež uviedla, že mal. deťom nebude žiadnym spôsobom brániť v stretávaní s otcom, ale žiada o ich zverenie do jej starostlivosti z dôvodu strachu, aby sa jej manžel nevyhrážal a aby deti neboli v strese, čo všetko sa môže stať. K svojim príjmovým a majetkovým pomerom uviedla, že v novembri roka 2020 zostala nezamestnaná a podporu poberala do júna 2021, od kedy nemala žiadne príjmy. Od septembra 2021 nastúpila do nového zamestnania, výšku príjmu nevedela uviesť, pretože odrobila len 3 dni a skončila v karanténe. Žije v domácnosti so svojou matkou, s ktorou zatiaľ nie je dohodnutá na sume, koľko jej bude prispievať. Má zvýšené výdavky na lieky. Mal. Z. je žiačkou 2. ročníka SŠ v K. a minie na cestovné 60-70,-Eur mesačne. Stravuje sa v škole s poplatkom 33,-Eur mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. Mal. P. je žiakom 8. ročníka ZŠ v Q.. Stravuje sa doma.

Na cestovné mal. P. prispieva matke každý mesiac škola inou sumou. Platené krúžky nenavštevuje. Ostatné výdavky na mal. deti sú primerané ich veku. Podľa vedomostí matky otec má zárobok 1.200,-Eur mesačne. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti prispieval na domácnosť sumou 150,-Eur mesačne.

2. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, uskutočnil pohovor s otcom a vykonal tiež neformálny pohovor s maloletými deťmi. Matka k návrhu na neodkladné opatrenie uviedla, že dňa 16.10.2021 sa stal incident, kedy ju manžel fyzicky aj psychicky napadol a preto sa rozhodla podať neodkladné opatrenie. Deti tento incident videli. Je po X., jej zdravotný stav nie je dobrý. Dňa 17.10.2021 sa s deťmi odsťahovala k matke. Ohľadom incidentu bola v dňoch 16.10.2021 a 17.10.2021 vypovedať na polícii a manžel dostal zákaz požívania alkoholických nápojov a priblíženia sa na 5 m k jej osobe. Manžel ju od vtedy nekontaktoval a stretávanie otca s deťmi prebieha podľa vôle detí. Matka býva spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome starej matky mal. detí a jej manžela, kde s deťmi obýva jednu izbu. Prerába si spodnú časť domu, kde bude mať sociálne zariadenie, kuchyňu a 2 izby. Momentálne na bývanie neprispieva, ale bude približne 150-200,-Eur. Pracuje na skrátenej úvazok od septembra 2021 ako predavačka v A.. Hodinovú sadzbu uviesť nevedela. Iný príjem nemá. Uplatňuje si daňový bonus a poberá rodinné prídavky na dve deti. Momentálne jej otec mal. detí ničím neprispieva. Má však vedomosť, že dal deťom nejaké peniaze. Otec uviedol, že má vedomosť o návrhu na rozvod manželstva. Potvrdil, že sa s manželkou pohádali a došlo k fyzickému obojstrannému napadnutiu. Mal za to, že matka má psychický problém, nechce si to pripustiť a berie množstvo liekov. Má obavu nechať deti s matkou, pretože podľa jeho názoru, matka bude robiť psychický nátlak na deti, ako aj na neho. Keď spolu žili prispieval na domácnosť sumou 150,-Eur, robil aj nákupy a deťom dával vreckové. Uviedol tiež, že deťom dal aktuálne 25,-Eur každému. Potvrdil, že s mal. deťmi sa stretáva a mal. P. sa mal pred otcom vyjadriť, že by chcel bývať s ním. Požívanie alkoholických nápojov nepoprel, ale poprel ich požívanie na dennej báze, pretože chodí každý deň do práce autom. Ďalej otec uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Pracuje ako stavebný robotník s mesačným príjmom približne 800-850,-Eur. Mesačné náklady na bývanie má 70,-Eur plyn, 80,-Eur elektrina, 23,-Eur internet, telefón 10,-Eur, poistenie mal. Z. 20,-Eur. Poistenie pre mal. P. v sume 18,-Eur platí matka. Má tiež pôžičku zo zamestnania vo výške 11.000,-Eur, na ktorú však nemá doklady a musí ju splácať ešte 3 roky. Potvrdil, že momentálne nedáva matke žiadne peniaze, iba deťom. V prípade rozvodu by súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou hlavne kvôli synovi a s výživným vo výške 120,-Eur pre mal. Z. a vo výške 80,-Eur pre mal. P.. Mal. Z. sa pri pohovore vyjadrila, že má vedomosť o rozvode rodičov. Podľa jej vyjadrenia už dlhšiu dobu to nebolo medzi rodičmi dobré, často sa hádali, väčšinou kvôli peniazom. Potvrdila, že po incidente medzi rodičmi, ktorý sa odohral v piatok večer 15.10.2021 sa dňa 17.10.2021 odsťahovali k babke do K. F.. Otca bola po incidente navštíviť asi 3 krát, nakoľko jej priateľ býva blízko neho. Zdá sa jej, že s otcom lepšie spolu komunikujú ako predtým. Tiež potvrdila, že otec jej dal jedenkrát vreckové 20,-Eur. Mal. P. pri pohovore uviedol, mu dosť vadí, že sa rodičia rozvádajú, má ich rovnako rád obidvoch. Zároveň sa vyjadril, že rodičia sa často hádali kvôli peniazom, kto koľko zarába, kto čo kupuje a myslí si, že to bude pre nich lepšie, nebudú sa aspoň toľko hádať. Pre neho by bolo lepšie ostať s tatom. V Z. má kamarátov aj sesternice, bratranca a v F. má iba babku a dedka, nudí sa tam. Potvrdil, že po incidente medzi rodičmi odišli s mamou a sestrou k babke. Mama mu nebráni v stretávaní s otcom. Otec mu dal vreckové 15,-Eur. So sestrou si rozumie, ale nie je s ňou často, lebo sestra chodí s priateľom von, s ktorým si tiež rozumie. Matka dňa 03.11.2021 telefonicky informovala kolízneho opatrovníka, že mal. P. odišiel bývať k otcovi, dňa 02.11.2021 ho matka zaviezla spolu s vecami do domácnosti otca. Obom rodičom kolízny opatrovník ponúkol možnosť psychologických konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom obnovy manželstva, ktorú možnosť obaja rodičia odmietli. Záverom kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť v celom rozsahu a uložiť rodičom spolu s mal. deťmi povinnosť spolupráce s Centrom pre deti a rodiny K. I. za účelom zlepšenia komunikácie a zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti o mal. deti.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou z prešetrovania pomerov zo dňa 03.11.2021, lustráciou v Registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/111/2021-43 zo dňa 18.10.2021, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 35P/123/2021 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26P/125/2021 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov, ktorých spolužitie bolo narušené. Rodičia od 17.10.2021 nežijú v spoločnej domácnosti po tom, čo sa matka spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva vedené pod sp.zn.

26P/125/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Matka detí sa ako navrhovateľka v konaní o rozvod manželstva domáha zverenia maloletých detí do výlučnej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v sume 200,-Eur mesačne pre mal. Z. a v sume 150,-Eur mesačne pre mal. P. a styk otca s deťmi upraviť nežiada.

5. Maloletá Z. je zdravá, má 16 rokov a je žiačkou 2. ročníka SŠ v K.. Výdavky na stravu v škole predstavujú 33,-mesačne a na cestovanie do školy 70,- mesačne. Platené krúžky nenavštevuje. Maloletý P. je zdravý, má 13 rokov a je žiakom 8. ročníka ZŠ. Stravuje sa doma a na cestovné do školy mu prispieva škola. Platené krúžky nenavštevuje. Ďalšie výdavky majú deti primerané ich veku. Obe deti opustili spoločnú domácnosť spolu s matkou, avšak mal. P. sa dňa 02.11.2021 po dohode s rodičmi vrátil bývať k otcovi.

6. Matka býva spolu s mal. Z., starou matkou a jej manželom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky a jej manžela. Matka na chod domácnosti zatiaľ neprispieva.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletých detí je od 20.09.2021 riadne zamestnaná, pričom za mesiac 09/2021 dosiahol jej vymeriavací základ (hrubá mzda) výšku 130,75 Eur.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletých detí je od 24.10.2019 riadne zamestnaný, pričom za mesiac 07/2021 dosiahol jeho vymeriavací základ (hrubá mzda) výšku 633,60 Eur, za mesiac 08/2021 dosiahol výšku 633,60 Eur a za mesiac 09/2021 dosiahol výšku 633,60 Eur. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú 173,-Eur. Mal. Z. platí postenie 20,-Eur mesačne.

9. Trestným rozkazom sp.zn. 0T/111/2021-43 zo dňa 18.10.2021 Okresný súd Trenčín uznal P. V., nar. XX.XX.XXXX vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Výkon tohto trestu podmienene odložil a ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu 1 rok. Zároveň mu súd uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu k poškodenej F. V., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2021.

10. Podľa § 2 ods.1 a 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby

takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

16. V danej veci mal súd za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej Z.. Zo zistených skutočností vyplýva, že mal. P. v priebehu konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa po dohode s rodičmi vrátil späť k otcovi. Otec sa zverenia mal. Z. nedožaduje, rešpektuje jej rozhodnutie a s maloletou sa stretáva. Z takto zistených skutočností nevyplýva potreba naliehavej súdnej úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti, pretože medzi rodičmi detí nie je nezhoda v otázke starostlivosti o deti, ktorú zabezpečuje mal. Z. matka a mal. P. otec. Preto v tejto časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie maloletých detí v jej osobnej starostlivosti zamietol ako nedôvodný. V nadväznosti na zamietnutie návrhu v časti zverenia mal. detí, súd zamietol aj návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti k mal. P., o ktorého sa v súčasnosti osobne stará otec mal. detí. Keďže vo vzťahu k mal. Z. si otec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 ods. 1 Zákona o rodine neplní dobrovoľne, ktorá skutočnosť vplynula zo zhodných tvrdení matky aj otca, je potrebné okamžitým zásahom súdu upraviť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP na pokrytie jej základných potrieb s cieľom zabrániť ohrozeniu jej výživy. Matka navrhla zaviazat' otca prispievať na výživu mal. Z. sumou 150,- Eur mesačne. Maloletá Z. má 16 rokov, je študentkou strednej školy mimo miesta svojho bydliska, kam musí denne dochádzať, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Zároveň sa v škole stravuje. Súd prihliadol aj na zhodné tvrdenia rodičov a maloletej týkajúce sa vreckového, ktoré dáva otec maloletej a tiež na to, že mesačne maloletej platí poisťku v sume 20,-Eur. Súd preto dospel k záveru, že suma 100,- Eur mesačne zodpovedá nevyhnutnej miere na zabezpečenie zdravého všestranného vývinu maloletej Z.. Túto sumu výživného považuje súd v súlade s požiadavkou nevyhnutnej miery podľa § 366 CMP s prihliadnutím na zistený riadny zamestnanecký pomer otca, ktorého príjmové pomery mu umožňujú platiť určené výživné.

17 Súd na záver zdôrazňuje dočasnosť tohto nariadeného neodkladného opatrenia, kedy úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. Z. trvá najneskôr do nadobudnutia právoplatnosti konečného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/125/2021, ktorým budú zároveň upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.