

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoE/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203598
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120203598.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a členov senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: P. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W., J. XXX/X, proti povinnej: G. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., U. 2, zastúpená: advokátkou Mgr. Zuzanou Gálikovou, so sídlom Nitra, Farská 33, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadom styku s maloletou F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 24Em/3/2020-158 zo dňa 26. januára 2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24Em/3/2020-248 zo dňa 26. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným a čo do právneho zástupca oprávneného opravovaným) uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku č.k. 24P/46/2016-743 zo dňa 25.7.2019 vo veci maloletej F. Q. nar. X.XX.XXXX, keď svoje rozhodnutie, s poukazom na obsah podaného návrhu, vyjadrenie povinnej, obsah označeného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25.6.2019, obsah správy Centra pre rodiny a deti Nitra a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 11.11.2020, následné vyjadrenie oprávneného a poučenie povinnej ako aj na obsah citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z.z. - § 376 ods. 1, § 378, § 379 ods. 1 a 2, § 382 ods. 1 a 2, § 383 ods. 1 a § 386 ods. 1) ako aj citované ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ustanovenie § 349 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., odôvodnil nasledovne:

Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí je nútene vykonať rozhodnutie, ak povinná osoba nesplní dobrovoľne to, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Vzhľadom na zistené skutočnosti, dospel súd k záveru, že zo strany povinnej dochádza k preukázateľnému porušeniu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu ohľadom úpravy styku s maloletým dieťaťom, keďže od právoplatnosti rozhodnutia sa doposiaľ neuskutočnilo ani jedno stretnutie otca s maloletou. Súd rozhodol tak ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia a výkon rozhodnutia vo veci výchovy maloletého dieťaťa nariadil. Súd nemá za ospravedliteľné dôvody obavu matky z možného nakazenia ochorením COVID - 19, nakoľko žiadne opatrenie, uznesenie štátnych orgánov nezakazuje, neobmedzuje výkon rodičovských práv a povinností, čím je v tomto prípade úprava styku otca s maloletou v minimálnom rozsahu. Postupne obnovovanie vzťahu otca s maloletou za účasti Centra pre deti a rodiny Nitra je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Matka sústavne ignoruje súdne rozhodnutie ohľadom úpravy styku, dôvodiac rôznymi argumentmi čoho dôsledkom je, že dochádza k nerealizácii styku. Aj napriek existencii vzájomných nezhôd medzi bývalými manželmi je styk s oboma rodičmi v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré má právo na riadny rozvoj a výchovu a na zachovanie vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Súd preto v zmysle § 378 pristúpi k realizácii opatrení smerujúcich k

dobrovoľnému splneniu povinnosti zo strany povinnej a pokiaľ zostanú tieto bezvýsledné, pristúpi súd k výkonu rozhodnutia prostredníctvom prostriedkov, ktoré Civilný mimosporový poriadok v súvislosti s výkonom rozhodnutia vo veci maloletých detí uvádza.

2. Uvedené uznesenie napadla povinná matka včas podaným odvolaním domáhajúca sa jeho zmeny a zmietnutia návrhu, alternatívne zastavenia výkonu rozhodnutia, prípadne odloženia výkonu rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie považuje za arbitrárne, bez reflektovania na okolnosti ich prípadu, keď v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, že by ona ako matka maloletej F. otcovi ako oprávnenému rodičovi v styku s maloletým dieťaťom bránila, teda nebolo preukázané, že nerealizovanie styku otca s dcérou je spôsobené ňou zavineným konaním. Súd sa nedostatočne zaoberal zisťovaním miery zavinenia, nerešpektovania a nepodrobenia sa rozhodnutiu z jej strany, správaním sa povinného a oprávneného a správaním sa maloletého dieťaťa. Otec sa k samotnému maloletému dieťaťu nechoval vhodne a empaticky a napokon až samotný súd musel zasiahnuť a styk v záujme ochrany samotného dieťaťa zastaviť z dôvodu, že realizácia styku otca s maloletou by traumatizujúcim a depresívnym dopadom na maloletú bola bývala ohrozila jej priaznivý vývoj. Poukazuje aj na dlhodobý nezáujem otca o nerealizáciu styku, čo sa uvádza aj v správe samotnej pani psychologičky z 22.5.2020, ktorej sa otec priznal, keď samotný otec v CDR v čase styku ani nebýval, nakoľko si svojvoľne zmenil rozsudok a od počiatku stanovil, že nech do CDR ide ona s dieťaťom a že on tam chodiť nebude, teda pre jeho neprítomnosť sa styk realizovať ani nemohol. Už len z tohto dôvodu je nariadenie výkonu rozhodnutia úplne absurdné a nezmyselné, keď pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia nastali nové skutočnosti a došlo aj k zmene skutočností predchádzajúcich. Písomnosti na súde sú navyše aj plné nepravdivých údajov a prebratých a zavádzajúcich tvrdení zo strany otca, ktoré nie sú vonkoncom ani pravdivé a ani objektívne bez jej kontaktovania, keď aj výzvu súdu považuje bez akéhokoľvek stanoviska alebo vyjadrenia súdu za nástroj represie. Podrobila sa úplne všetkých konzultácií na zlepšenie komunikácie a už na týchto bola dokonca priamym očitým svedkom ovplyvňovania zastupujúceho kolízneho opatrovníka F. W. i pani psychologičky zo strany otca, ktorý v kancelárii po skončení konzultácie ostal ich ovplyvňovať. Samotný otec sa aj pani psychologičke sám priznal, že o dieťa sa v realite nezaujíma, preto v správe CDR Nitra zo dňa 7.7.2020 je absolútne nepravdivo uvedené, že styk sa od 11.11.2019 do 6.5.2020 nerealizoval údajne z dôvodu jej neúspechu matky v príprave maloletej na stretnutie, čo sa nezakladá na pravde, keď ona bola od 30.9.2019 a ešte aj vo februári 2020 dlhodobo práceneschopná s prísnyim kľudovým režimom a zákazom vychádzok, čo bolo riadne aj samotnému súdu vydokladované. Teda otec úmyselne zavádzal aj samotný súd a pod vplyvom jeho pôsobenia boli uvedené zjavne nepravdivé údaje ohľadom nej (v správach). V určitom období bolo z dôvodu pandémie koronavírusu samotné CDR nariadením štátu zatvorené a platil zákaz vychádzania a to až do júna 2020, teda z objektívnych dôvodov sa jej dochádzka s dieťaťom do CDR uskutočniť nemohla. Psychologička RPPS ÚPSVaR sama zistila, že nariadené konzultácie výchovného opatrenia nikam nevedú, ale naopak situáciu ešte zhoršujú, preto ich sama ukončila. V prípade dieťaťa sa tiež jedná o dieťa s oslabenou imunitou a ide navyše o dieťa žijúce v spoločnej domácnosti s najohrozenejšou skupinou - jej starou matkou vo veku takmer 80 rokov; dodržiavanie protipandemických opatrení preto nie je objektívne možné zabezpečiť, keď situácia s COVID-19 na Slovensku je jedna z najhorších vo svete. Ak súd zistil, že sa styk otca s dcérou nerealizuje, bol povinný zisťovať, či sú dané ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie neplní, keďže ide o obligatórny postup súdu aj v rámci priebehu celého vykonávacieho konania. Samotný úrad Verejného zdravotníctva SR v ich prípade odporúča dočasne prerušiť styk z dôvodu vysokého ohrozenia zdravia a života dieťaťa, keďže ide o konanie v príkrom rozpore so záujmami samotného dieťaťa bezprostredne ohrozenom na jeho zdraví ako aj zdraví a živote osôb v spoločnej domácnosti. Pre uvedené navrhuje zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 390 písm. c) CMP. Ďalšie okolnosti spočívajú v tom, že otec nedodržiava ani najzákladnejšie hygienické opatrenia na prevenciu pred koronavírusom, že nie sú zachované ani len minimálne rozostupy a riadne nasadené rúško a že ani samotný negatívny test neznamená, že osoba nie je infekčná, teda samotné dieťa nie je možné objektívne pred vírusom chrániť a otec pritom nemá právo žiadať opatrenia, ktoré by viedli k ohrozeniu zdravia a života dieťaťa. Realizácia styku otca s maloletou môže mať traumatizujúci a depresívny dopad na maloletú a tým aj na ďalší jej priaznivý vývoj. Exmanžel sa ju tiež neustále a úplne vedome snaží poškodzovať bezdôvodným osočovaním jej osoby, keď dieťa bolo traumatizujúcim konaním otca dlhodobe traumatizované.

3. Oprávnený vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie napadnutého rozhodnutia, keď poukázal na dokazovanie vykonané v samotnom konaní a na činnosť, resp. nečinnosť samotnej matky, ktorá pod zámienkou a výmyslom zlého zdravotného stavu dcéry požaduje zrušenie výkonu rozhodnutia,

keď jej obavy z nedodržania opatrení proti šíreniu COVID-19 sú neopodstatnené. Je otvorená možnosť očkovania seniorov nad 70 rokov, keď Úrad verejného zdravotníctva nie je ako účastník konania oprávnený vyjadrovať sa vo veciach maloletých a je mu ľúto, že zo strany matky sa jedná len o ďalší pokus o prietahy v súdnom konaní, pričom tvrdenia o jeho zlom zaobchádzaní s dcérou boli vyvrátené a boli a sú podsúvané súdu exmanželkou.

4. K uvedenému vyjadreniu sa vyjadrovala aj povinná spochybujúca jeho argumenty a zotrávajúca na svojich argumentoch z podaného odvolania. Celé konanie exmanžela považuje výlučne za jeho neustálu jej šikanu a pokračujúci psychický nátlak a násilie.

5. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s jeho opravným uznesením (ďalej len napadnuté uznesenie), ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetné konanie o výkon rozhodnutia začalo na základe návrhu oprávneného zo dňa 12.03.2020, ktorým žiadal nariadenie výkonu rozhodnutia v časti úpravy s styku otca s maloletou - rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/46/2016-743 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/43/2019-837 zo dňa 18.12.2019, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletou F. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať v párnom týždni v kalendárnom roku v pondelok v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že styk sa bude uskutočňovať za účasti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, Nitra s tým, že matka maloletej je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej účasť v stanovenú hodinu v Centre pre deti Nitra Dlhá 179, Nitra. Súd prvej inštancie vyzval povinnú na vyjadrenie sa k návrhu oprávneného. Povinná na výzvu súdu písomne uviedla, že žiada súd aby návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol z dôvodu jeho neopodstatnenosti. Uviedla, že prvý termín stretnutia ospravedlnila svojou PN, ako aj tým, že k ďalšiemu termínu sa otec vyjadril, že nepríde a preto je podľa jej názoru nezmyselné aby žiadal o výkon rozhodnutia, zároveň návrh oprávneného považovala za absurdný a nezmyselný počin s pomstychtivým motívom a uviedla, že maloletá odmieta styk s otcom, preto sa nechce zúčastňovať konzultácií v centre. Zo správ z Centra pre rodiny a deti Nitra a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.11.2020 vyplynulo, že styk oprávneného s maloletou sa doposiaľ nerealizuje z dôvodu opakovaných ospravedlnení matky na základe jej dlhodobej PN a tiež z dôvodu matkou uvádzaného neúspechu namotivovať dieťa k odchodu z domu, rovnako tak sa matka obávala možnosti nákazy koronavírusom. Dňa 19.11.2020 zaslal súd prvej inštancie povinnej poučenie aby začala rešpektovať právoplatné rozhodnutie.

7. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie správne odôvodnil, preto odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 387 ods. 2 CSP.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že úprava štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku obsahuje osobitný typ konania - výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Zaradenie výkonu rozhodnutia v týchto veciach do Civilného mimosporového poriadku zachováva komplexnú systematiku vecí mimosporového charakteru. V tomto prípade ide o oblasť personálnej exekúcie. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia), ktorá doteraz prebiehala

ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia. Podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa bude postupovať pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo akákoľvek iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, - ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Z okruhu vykonávacieho konania ohľadom maloletého podľa právnej úpravy Civilného mimosporového poriadku je vyňatý výkon rozhodnutia o vymoženie výživného, ktoré je peňažným plnením, a tak spadá pod právnu úpravu Exekučného poriadku. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, týkajúce sa maloletého dieťaťa v uvedených veciach. Exekučným titulom bude aj rozhodnutie súdu, ktoré obsahuje uzavretú rodičovskú dohodu podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Hoci explicitne nie je formulované uloženie povinnosti, implicitne je zrejmé, že ten rodič, ktorý nemá u seba dieťa, je oprávneným, a ten, ktorý má dieťa u seba, je povinným. Pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých poskytujú súdu súčinnosť aj ďalšie osoby, a to orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgán obce, prípadne aj orgán Policajného zboru. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine o rodine môže súd na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že zo strany povinnej dochádza k preukázateľnému porušeniu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 24P/46/2016-743 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/43/2019-837 zo dňa 18.12.2019, ohľadom úpravy styku s maloletým dieťaťom, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ sa neuskutočnilo ani jedno stretnutie otca resp. oprávneného s maloletou. Vzhľadom na uvedené odvolací súd má za to, že argumenty povinnej uvádzané v odvolaní, ktorými odôvodňuje nerealizáciu styku maloletej s otcom nie sú a nemôžu byť odôvodnené. Z konania matky je teda zrejmé, že z jej strany dochádza k nedôvodnej ignorácii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 24P/46/2016-743 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/43/2019-837 zo dňa 18.12.2019, keď zároveň je nevyhnutné poukázať aj na skutočnosť, že matka sa ani len raz nepokúsila o výkon predmetného rozhodnutia dôvodiac iba rôznymi argumentami, čoho dôsledkom je, že nedochádza k realizácií styku.

11. V rozhodovaní súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Súd sa musí predovšetkým snažiť vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam je daný záujmu maloletého dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča. V tomto prípade ide o záujem rodiča byť v pravidelnom osobnom kontakte so svojím dieťaťom, čím mu je umožnené vykonávať rodičovské práva a povinnosti a tým naň výchovne pôsobiť.

12. Vzhľadom na uvedené konanie matky dokazujúce preukázateľné porušovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia z dôvodu absencie akéhokoľvek relevantného, objektívneho a ospravedlňujúceho dôvodu je zrejmé, že nemôže dochádzať ani k postupnému obnovovaniu vzťahu otca s maloletou a tým k naplneniu sledovania legitímneho cieľa, a to najlepšieho záujmu maloletej. Odvolací súd zdôrazňuje, rovnako ako tak uviedol súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, že aj napriek tomu, že vzťah medzi rodičmi maloletej obsahuje vzájomné nezhody, tak pre rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletej je nevyhnutné zachovanie práva na rozvoj, výchovu, zachovanie vzťahu a citových väzieb k obom rodičom. V rámci úpravy styku otca s maloletou v rozsahu vymedzenom v rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/46/2016-743 zo dňa 25.06.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/43/2019-837 zo dňa 18.12.2019 za účasti Centra pre deti a rodiny Nitra, možno jednoznačne konštatovať, že ide o dieťa vo veku, ktoré je schopné časom, teda po prekonaní prvotných negatívnych kontaktov s otcom, vydržať a stráviť tento čas s otcom, najmä ak odmietavý postoj dieťaťa nie je podložený žiadnou traumou spojenou s otcom. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ide o výnimočné opatrenie, ktoré má prispieť k obnoveniu vzťahu otca s maloletou, a to za prítomnosti odborníka korigujúceho priebeh styku tak, aby eliminoval akékoľvek negatívne vplyvy stretnutia s otcom tým, že takto upravený styk otca s maloletou je nevyhnutný pre obnovenie vzťahov, postupnej komunikácii s otcom a následnému nadobudnutiu dôvery v rodiča. Záverom je potrebné poznamenať, že rodičia maloletej by mali nájsť spoločnú reč s cieľom neprenášať vlastné konflikty a nezhody na vlastné dieťa, ktorého psychická a fyzická pohoda by mala byť ich prioritou. K odvolacím dôvodom matky

dodáva, že z výsledkov doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že odvolacie námietky a návrh na zastavenie konania o výkon rozhodnutia je nutné vzhľadom na uvedené považovať za nedôvodné.

13. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. S poukazom na skutočnosť, že odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, rozhodol i o náhrade trov konania v zmysle § 52 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).