

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010536.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 12. 11. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
K. S. B. W. Í. J., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom
Ľ. XXX, okres Q. K.

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že
dňa 16. 12. 2019 v čase o 02.01 hod. v podniku Route 66 na ul. Garbiarskej č. 627 v Liptovskom Mikuláši, odcudzil z barového pultu nachádzajúceho sa na južnej strane na hornom poschodí, voľne položenú pánsku koženú taštičku zn. Cerruti 1881 - Hamilton Black, v ktorej sa nachádzala pánska voňavka zn. Zara, pánska semišová peňaženka zn. Puul&Bear, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno Q. R., ďalej finančná hotovosť vo výške 100,- EUR, bankomatová karta W. banky, bankomatová karta 365 banky, kartička poistenca Union, wellness karta č. A 88 na vstup do PERMON'S PARADISE, Grand hotela Permon a niekoľko vernostných kariet, čím týmto konaním spôsobil škodu odcudzením osobe Q. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXXX/X, J.X. - R. S. v celkovej výške 333,99 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. R., nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom Č. XXXX/X, J. - R. S., vo výške 160,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 2. 12. 2020 obžalobu na K. S., stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 12. 11. 2021 v neprítomnosti obžalovaného, všetky zákonom stanovené podmienky vyplývajúce z ust. § 252 Trestného poriadku boli splnené. Obžaloba bola obžalovanému riadne doručená, predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, boli dodržané ustanovenia o skrátenom vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skráteného vyšetrowania a rovnako bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súčasne bola splnená materiálna podmienka, v zmysle ktorej je prejednávánú vec možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Zároveň nejde o žiadny prípad predpokladaný v ustanovení § 252 ods. 3 Trestného poriadku, pri ktorom nie je možné vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný žiadnym spôsobom neospravedlnil neúčast' na hlavnom pojednávaní a ani nepožiadaval o jeho odročenie. Predvolanie na hlavné pojednávanie sa považuje v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. poriadku za doručené obžalovanému dňa 22. 10. 2021. Predvolanie bolo obžalovanému doručované na ním určenú adresu pre doručovanie písomností, vrátane písomností do vlastných rúk.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 3. 7. 2020. Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia si riadne prečítal. Proti uzneseniu nepodáva sťažnosť a tohto práva sa výslovne vzdáva. Čo sa týka skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal tento skutok. Jeho spáchanie ľutuje a mrzí ho to. Samozrejme je ochotný nahradiť škodu, ktorú spôsobil. Povereným príslušníkom mu bolo poskytnuté nahliadnutie do kamerového záznamu, pričom uviedol, že na tomto je on, ako zobral z barového pultu taštičku, ktorú si následne vložil za nohavice a zakryl ju košeľou. Mal modrú košeľu, tmavé nohavice a topánky s bielou podrážkou. K tomu uviedol, že z práce hotel Permon mali vianočný večierok v podniku Route 66. Obžalovaný tam prišiel asi v čase o 20.00 hod. Kým tam dorazil, tak s kolegami v robote vypil liter pálenky, pričom vypili to spoločne asi piati chlapi. Potom išli na autobus do Liptovského Mikuláša. Po ceste vypili ďalšie dve fľaše tvrdého alkoholu. Keď dorazil do podniku Route 66, už bol celkom dosť pod vplyvom alkoholu. V podniku vypil väčšie množstvo alkoholu. Obžalovaný si ani nebol vedomý, prečo bol predvolaný na políciu, nakoľko si spáchanie skutku absolútne nepamätá, ale nepopiera, že daný skutok spáchal. Na videu to je dobre vidieť. Mal dosť vypité, na druhý deň si ani na podrobnosti z toho večera nepamätal. Okno z alkoholu nemáva často, nakoľko často nepije. Pije, len keď je nejaká oslava. Nechodí po krčmách. Čo sa týka odcudzených vecí, tak absolútne netuší, kde sú. Spomína si na to, že z podniku odchádzal posledný spolu s dvoma kolegami. Odtiaľ išli na stanicu v Liptovskom Mikuláši. Jeden kolega šiel do Ružomberka a on s tým druhým do Liptovského Hrádku a odtiaľ na hotel Permon. Obžalovaný ráno u seba nenašiel žiadnu z vecí, ktoré odcudzil. Nevedel uviesť, čo s tými vecami spravil. Vôbec si na to nepamätal. Je mu to ľúto a chcel by požiadať, aj vzhľadom k tomu, že sa ku skutku priznal a ľutoval ho, a je ochotný nahradiť škodu, aby súd schválil zmier medzi ním a poškodeným.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní netrval na osobnom výsluchu poškodeného a navrhol prečítať jeho zápisnicu z prípravného konania z 22. 7. 2020. Súhlas obžalovaného s prečítaním zápisnice o výpovedi svedka poškodeného nebol potrebný, pretože sa na hlavné pojednávanie, napriek riadnemu predvolaniu, bez ospravedlnenia nedostavil. O uvedenej skutočnosti bol obžalovaný poučený v predvolaní. Svedok poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16. 12. 2019 bol v podniku Route 66 v Liptovskom Mikuláši na koncoročnom večierku hotela Permon. Spoločnosť bola uzavretá, pri vchode boli dvaja vyhadzovači, takže dnu sa nedostal nikto cudzí. Doklady spolu s peňaženkou a voňavkou

nechal na barovom pulte voľne položené a na fajčiarku mimo baru ho zavolala von kolegyňa v čase asi o 1.30 hod. Vedel, že sú tam kamery na bare, takže im nevenoval pozornosť. V čase asi o 2.30 hod. sa vrátil k baru, pričom zistil, že peňaženka s dokladmi a ostatné veci nie sú na barovom pulte. Opýtal sa následne barmanov, či niečo nevideli. Opýtal si číslo na barmanku, aby jej ráno zavolala, či sa niečo nenašlo. Taktiež hľadal vonku pri kríkoch, či niekde veci nenájde. Pripojil sa ku konaniu a celková škoda, ktorá mu týmto konaním vznikla, je vo výške 333,99 eur. Svedok poškodený pri poučení podľa § 46 Tr. poriadku navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu, a to vo výške 160,- eur.

Z kamerového záznamu z podniku Route 66 vyplýva, že dňa 16. 12. 2019 osoba mužského pohlavia v čase o 1.47 hod. ponechala príručnú tašku voľne položenú na barovom pulte a v čase o 1.48 hod. odchádza na tanečný parket. Na kamerovom zázname sa nachádza muž oblečený v čiernych nohaviciach a v svetlomodrej košeli. Na nohách má obuté čierne tenisky s bielou podrážkou, nakrátko ostrihaný, ktorý najskôr sedel v strede pred barovým pultom. Následne sa presunul na jeho ľavý okraj a v čase o 1.57 hod. začal okolo voľne položenej príručnej tašky ukladať rôzne fľaše s alkoholom. V čase o 2.01 hod. uvedený muž zobral príručnú tašku, presunul sa k vedľajšiemu stolu a počas toho, ako prechádzal, si tašku vložil spredu do nohavíc a zakryl ju svojou košefou.

Z potvrdenia o občianskom preukaze zo dňa 16. 12. 2019 vyplýva, že Q. R. nahlásil odcudzenie občianskeho preukazu.

Podľa úradného záznamu spísaného N.. W. bol kontaktovaný oznamovateľ poškodený Q. R., ktorému bolo umožnené pozrieť časť kamerového záznamu, pričom k osobe podozrivého uviedol, že jeho meno nepozná, ale uvedená osoba pracuje na hoteli Permon. Na základe uvedeného bol kontaktovaný prevádzkar hotela, pričom tento sa jednoznačne vyjadril, že ide o zamestnanca K. S..

Podľa odborného vyjadrenia hodnota 1 ks modrej semišovej peňaženky PULL&BEAR je 20,- eur, 1 ks čiernej koženej príručnej tašky Cerruti 150,- eur, 1 ks pánskej voňavky značky Zara 9,99 eur.

Podľa úradného záznamu správny poplatok za odcudzený občiansky preukaz je 16,50 eur a vodičský preukaz 6,50 eur.

Podľa potvrdenia Grand hotela Permon zo dňa 26. 10. 2020 zamestnanec Q. R. mal zamestnávateľom vydanú wellness kartu č. A88 na vstup do Permon's Paradise, na predmetnej karte bolo 7 vstupov v celkovej hodnote 21,- eur (vstup 3,- eurá).

Podľa cenníka služieb XXX.D. poplatok pre vydanie platobnej karty je 10,- eur.

Podľa správy o povesti obžalovaného z miesta trvalého bydliska, obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese L. XXX. V obci sa dlhodobo nezdržuje, bližšie hodnotený nie je.

Obžalovaný má v registri trestov šesť záznamov za obdobie od roku 2000 do roku 2019, z toho v piatich prípadoch bol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/33/2019 zo dňa 12. 4. 2019, právoplatným 3. 7. 2019, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky v trvaní do 3. 7. 2022. Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 18. 2. 2015, kedy bol podmiennečne prepustený, pričom trest mu bol uložený za úmyselnú trestnú činnosť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a z vykonaných dôkazov mal súd spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že súdený skutok spáchal obžalovaný.

Výpoveďou obžalovaného mal súd preukázané, že dňa 16. 12. 2019 asi po 20.00 hod. sa nachádzal v podniku Route 66 v Liptovskom Mikuláši. Z výpovede poškodeného mal súd preukázané, že dňa 16. 12. 2019 bol prítomný v podniku Route 66 v Liptovskom Mikuláši, spoločnosť bola uzavretá, mal pri sebe doklady spolu s peňaženkou a voňavkou, ktoré nechal voľne položené na barovom pulte a v

čase asi o 1.30 hod. sa vzdialil z uvedenej miestnosti. Po návrate k baru v čase asi 2.30 hod. zistil, že peňaženka s dokladmi a ostatné veci sa už nenachádzajú na barovom pulte. Z kamerového záznamu zachytávajúceho priestor podniku Route 66 mal súd preukázané, že v čase o 2.01 hod. osoba mužského pohlavia, oblečená v tmavých nohaviciach a v svetlomodrej košeli s obutými čiernymi teniskami s bielou podrážkou, nakrátko ostrihaná, zobrala príručnú tašku z barového pultu, ktorú si vložila pod nohavice a zakryla ju košeľou. Z výpovede obžalovaného mal súd preukázané, že z dôvodu požitia alkoholu si na priebeh skutku nepamätá, po oboznámení sa s kamerovým záznamom potvrdil, že na zázname je on, pričom mal oblečenú modrú košeľu, tmavé nohavice a topánky s bielou podrážkou a rovnako priznal, že podľa záznamu je to práve obžalovaný, ktorý vzal z barového pultu taštičku, ktorú si následne vložil za nohavice a zakryl ju košeľou. Zadováženými odbornými vyjadreniami, potvrdeniami a úradným záznamom mal súd preukázanú hodnotu odcudzených vecí v súhrne v sume 333,99 eur vrátane odcudzenej finančnej hotovosti 100,- eur.

Obžalovaný sa tak v plnom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom je zrejmé, že k uvedenému postoju obžalovaný dospel po vzhliadnutí kamerového záznamu zachytávajúceho priebeh udalosti z inkriminovaného dňa v podniku Route 66. Popri vlastnom priznaní je usvedčovaný predovšetkým kamerovým záznamom z podniku Route 66 a nepriamo aj výpoveďou poškodeného, ktorý potvrdil, že k odcudzeniu vecí došlo práve v uvedenom podniku.

Na základe vykonaných dôkazov predovšetkým výpovede obžalovaného a kamerového záznamu je zrejmé, že obžalovaný odcudzil veci špecifikované vo výroku rozsudku a to potom, ako ich poškodený nechal voľne položené na barovom pulte a opustil uvedený priestor. Obžalovaný tak využil neprítomnosť poškodeného, pričom krádeži nasvedčuje aj spôsob jej spáchania (vzatie z barového pultu a ich následné zakrytie vlastným oblečením).

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodit' len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Prejednáványm skutkom obžalovaný spôsobil malú škodu (333,99 eur).

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona t. j. priznanie sa k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. pred spáchaním súdeného skutku bol obžalovaný právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá (až na dva roky), nemení.

Odpis z registra trestov preukazuje, že obžalovaný bol v roku 2012 odsúdený za trestnú činnosť krádeže, počet záznamov v registrov trestov preukazuje sklony obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný sa súdeného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za inú úmyselnú trestnú činnosť, krátko po začatí plynutia skúšobnej doby. Hrozba výkonom trestu odňatia slobody nemali žiadny výchovný účinok na osobu obžalovaného a pozitívne neovplyvnili obžalovaného v ďalšom spôsobe jeho života. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a význam záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol konaním obžalovaného dotknutý, je na naplnenie účelu trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie nevyhnutný nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd

vymeral trest v prvej polovici sadzby bližšie k dolnej hranici prihliadajúc na postoj obžalovaného k trestnej činnosti a spôsobený následok (výšku škody).

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému škodu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, predstavujúcu majetkovú ujmu v rozsahu odcudzených vecí vrátane peňažných prostriedkov. Výšku škody mal súd preukázanú zadováženými listinnými dôkazmi obsahujúcimi špecifikáciu uvedenej čiastky. Súd však uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému v sume 160,- eur, pretože je limitovaný výškou uplatneného nároku a nemôže priznať viac ako sám poškodený žiada. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas. Obžalovaný nenamietal výšku uplatnenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.