

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721201100
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721201100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: V. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: A. E., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXXX/X, A., občianka SR a V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. J.Á. XXXX/X, A., občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podal dňa 27.08.2021 návrh na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že súdom určené výživné vo výške 100,00 eur vychádzalo z jeho príjmov v roku 2020 ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od apríla 2021 zmenil zamestnanie a pracuje vo Fakultnej nemocnici AGEL Skalica ako pomocný pracovník v zdravotníctve, kde jeho mesačný príjem je 600,00 eur. Okrem uvedeného začal splácať úver. V 07/2021 sa mu narodila dcéra C.. Je toho názoru, že sa podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Žiadal o zníženie výživného zo sumy 100,00 eur na sumu 50,00 eur mesačne počnúc dňom 01.10.2021.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/20/2020 z 23.04.2020, správou ÚPSVaR Senica, správami zamestnávateľa otca, vyjadrením matky, potvrdením od lekára, potvrdením o poberaní rodinného príspevku a potvrdením o poberaní prídavku na dieťa a zistil tento skutočný stav:

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/20/2021 - 39 zo dňa 23.04.2020 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletého s účinnosťou od 01.03.2020 do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné na maloletého V. vo výške 100,00 € mesačne splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku. Nedoplatok otca na výživnom na maloletého za čas od 01.03.2020 do 30.04.2020 spolu v sume 100,00 € bol otec maloletého povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2020.

5. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, oddelenia služieb pre občana zo dňa 20.10.2021 súd zistil, že matka maloletého v období od 01.05.2020 nie je a nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nie je a nebola

poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou rodičovského príspevku na dieťa - V. O. od 08.10.2019 v sume 378,10 eur a prídavku na dieťa od 17.03.2019 v sume 25,50 eur. Otec V. O. v období od 01.05.2020 nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je a nebol poberateľom prídavku na dieťa, nie je a nebol poberateľom rodičovského príspevku.

6. Z potvrdenia o prijme otca maloletého od zamestnávateľa Fakultná nemocnica AGEL Skalica a.s. zo dňa 20.10.2021 súd zistil, že otec je v pracovnom pomere od 19.04.2021 s priemerným mesačným zárobkom od 04/2021 - 09/2021 v sume 718,64 eur. Z pracovného posudku zamestnávateľa súd zistil, že otec maloletého pracuje ako pomocný pracovník v zdravotníctve. Jeho hlavnou úlohou je sprevádzanie pacientov na vyšetrenie, čo vykonáva svedomito, dodržiava časové sloty na vyšetrenia. Do práce chodí včas. V kolektíve je obľúbený.

7. Z vyjadrenia matky k návrhu zo dňa 26.10.2021 súd zistil, že matka s návrhom nesúhlasí. Mala za to, že otec maloletého zarába viac ako udáva v návrhu. Súčasne podala návrh na zvýšenie výživného na sumu 200,00 eur. Otec o maloletého nejavi žiadny záujem, ani na narodeniny si nespomenie. Maloletý pôjde do materskej školy, kde sú mesačné náklady cca 70,00 eur mesačne, maloletý je alergický na rôznu zeleninu, musí kupovať rôzne masti a lieky proti alergii, býva často chorý a potrebuje antibiotiká. Otec uviedol ako dôvod, že spláca úver, rovnako tak ona spláca. Maloletý tiež nosí plienky, čo sú ďalšie náklady. Súčasne predložila správu z kožnej ambulancie zo dňa 04.10.2021 a 26.10.2021, kde je popísaný nález na tváričke maloletého - pretrvávajúca suchosť tváre.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že návrh podal z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Má viacero exekúcií a spláca úver, narodilo sa mu ďalšie dieťa (rodný list maloletej na čl. 4). Spolu s priateľkou bývajú v A. v podnájme, ide o jednoizbový byt, mesačne platí nájom s energiami vo výške 300,00 eur. Musel zobrať úver v 08/2021 vo výške 2.000,00 eur na krytie potrieb rodiny. Tento úver bude splácať 4 roky po 50,00 eur. Priateľka nemá nárok na materské, nakoľko pracovala v zahraničí, poberá len rodičovský a prídavky na dieťa vo výške 300,00 eur. K svojmu zamestnaniu uviedol, že pracuje ako pomocný pracovník v zdravotníctve, so zárobkom netto 600,00 eur až 700,00 eur mesačne. Maloletého V. nenavštevuje, pretože doposiaľ s ním nenadviazal vzťah, matka mu povedala, že sa mu narodil až keď mal 7 mesiacov. V januári 2020 si dal urobiť test otcovstva a bolo potvrdené, že je otcom. Maloletého nevidel od marca 2020. Matka mu povedala, že mu zmení otca. Výživné platí vo výške 100,00 eur mesačne, nakoľko neplatil pravidelne, bola nariadená exekúcia, v súčasnosti platí ešte trovy exekúcie a od januára 2022 bude platiť len bežné výživné. Medzi jeho výdavky patrí nájom vo výške 300,00 eur, výživné na Dalibora vo výške 100,00 eur, úver vo výške 50,00 eur, mesačné splátky v poisťovni Dôvera vo výške 120,00 eur mesačne, ktoré mu vznikli z dôvodu, že keď pracoval v zahraničí, agentúra ktorá mu sprostredkovala prácu, za neho neplatila odvody. Taktiež má dlh v Home Credit, ktorý mu vznikol v roku 2013, avšak len teraz sa prihlásili a zrážajú mu to zo mzdy, prvý krát mu strhli 350,00 eur, ešte by mal uhradiť dve splátky. Otec doplnil, že v čase, keď sa určovalo výživné maloletého V. býval na ubytovni Z. M. I.. Taktiež, že mesačne platí paušál za telefón 20,00 eur, internet 17,00 eur. Maloletej dcére kupuje sunar vo výške 50,00 eur mesačne, plienky 30,00 eur mesačne.

9. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že táto so znížením výživného nesúhlasí, pretože maloletý bude mať 3 roky a chcela by ho umiestniť do materskej školy s tým, že by sa chcela zamestnať. Má stredoškolské vzdelanie v odbore zdravotníctvo, preto by chcela ísť pracovať do nemocnice. V súčasnosti nemajú voľné miesto na jej pozíciu. Maloletý V. má zdravotné problémy, navštevuje alergologickú a kožnú ambulanciu, má predpísané mastičky na ústa, lieky z dôvodu lupienky vo vlasoch a zakupuje mu špeciálny šampón. Za mastičky zaplatila 30,00 eur, lieky 10,00 - 15,00 eur. Maloletý má stále plienky, čo stojí 10,00 - 15,00 eur mesačne. Spolu s druhom a ich deťmi bývajú v mestskom byte v A., ide o 3 - izbový byt, za ktorí platia nájom 330,00 eur, elektrinu 30,00 eur, internet 15,00 eur. Druhý syn - A. bude mať v januári 7 rokov, chodí do prípravného ročníka ZŠ, kde sa platí 10,00 eur družina, 30,00 eur obedy. Dcéra - T. bude mať 6 rokov, navštevuje materskú školu, kde platí školné 25,00 eur a stravu 38,00 eur, jedenkrát ZRPŠ 25,00 eur, jedenkrát za pol roka 10,00 eur poistenie. Taktiež spláca úver Home credit, ktorý si zobrala na zakúpenie nábytku, skrine pre deti, mesačne spláca 90,00 eur. Druhovi prispieva na domácnosť 100,00 eur. Poberá rodičovský príspevok vo výške 378,00 eur, prídavok na dieťa 25,00 eur na V., na ďalšie dve deti poberá prídavky jej druh, tento je zamestnaný v nemocnici ako zdravotný asistent so zárobkom 1.000,00 až 1.200,00 eur mesačne, má veľa nočných služieb, nadčasov. Maloletý V. považuje jej druhu za svojho otca, pretože nepozná svojho otca. Videl

ho, keď mal 10 mesiacov, spočiatku sa o neho zaujímal, ale následne prestal. Nebráni mu v styku, bola by rada, keby sa s ním stretával.

10. Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že prešetrili pomery v domácnosti matky aj otca. O maloletého V. je riadne postarané zo strany matky. So znížením výživného na maloletého nesúhlasia, majú za to, že platenie výživného je prvoradé pred exekúciami, ktoré má otec.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Navrhovateľ sa domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Súd musí prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, musí však ísť o také okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi, ktoré boli v čase posledného súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrhu nie je možné vyhovieť. O výživnom pre maloleté dieťa bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 7P/20/2020 - 39 zo dňa 23.04.2020, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2020. Z uvedeného je zrejmé, že od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého uplynula pomerne krátka doba. V rámci pôvodného konania prišlo k schváleniu rodičovskej dohody, pričom zo zápisne z pojednávania vyplýva, že v tom čase otec maloletého nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ničím maloletému neprispieval a ani ho nenavštevoval. Bol nezamestnaný, dostal výpoveď v práci, kde zarábala cca 18.800,- Kč. Nebol evidovaný na úrade práce, odvody si platil sám. Chodil na brigády, výživné 100,00 eur dokázal maloletému poslať, nemal žiadnu známosť, býval v podnájme v 1-izbovom byte, pričom mesačné výdavky mal 180,00 eur (nájom + energie). Z výpovede matky v pôvodnom konaní vyplýva, že maloletý aj v tom čase bol plienkovaný ale zdravotné problémy nemal, okrem slabej imunity, starala sa ešte o dve ďalšie deti a bývala v byte u svojej matky.

21. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane matky, táto už býva v mestskom 3-izbovom byte spolu s deťmi a druhom. Naďalej je na rodičovskej dovolenke. Maloletému však od poslednej úpravy vznikli zdravotné problémy, maloletý navštevuje alergologickú a kožnú ambulanciu, s čím sú spojené vyššie výdavky matky na zabezpečenie potrebných liekov, mastičiek. Matka zabezpečuje sama osobnú starostlivosť o maloletého, otec matke s ničím nepomáha, maloletému nekupuje žiadne veci ani darčeky k sviatkom. S maloletým sa otec vôbec nestýka.

22. Podľa otca malo dôjsť ku zmene pomerov tým, že zmenil zamestnanie, jeho mesačný príjem je cca 600,00 - 700,00 eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (kupuje plienky v hodnote 30,00 eur a výživu 50,00 eur mesačne), býva v domácnosti s družkou. Medzi svoje náklady ďalej uviedol exekúciu na dlžné výživné na maloletého, nájom 300,00 eur, úver 50,00 eur, dlh poisťovni 120,00 eur mesačne, telefón 20,00 eur, internet 17,00 eur. Súd však nemohol uvedenú skutočnosť akceptovať ako okolnosť odôvodňujúca zmenu pomerov. Súd má z pôvodného konania preukázané, že v čase určovania vyživovacej povinnosti bol otec nezamestnaný a býval v podnájme, kde platil nájom a energie vo výške 180,00 eur. Príležitostne chodil na brigády. Z uvedeného vyplýva, že od posledného určenia výživného sa otec maloletého zamestnal a má vyšší príjem. Býva s družkou v byte, kde platia nájom 300,00 eur mesačne a súčasne má otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť (mal. C. s ktorou býva v spoločnej domácnosti), maloletého V. však nenavštevuje, nekupuje žiadne darčeky. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. O tom, že otec je subjektívne schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nemá súd pochybnosti, čo aj otec sám preukázal tým, že sa zamestnal s príjmom v priemere 718,00 eur mesačne (oproti pôvodnému konaniu, kde bol v tom čase nezamestnaný). Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol aj z dôvodu existenčného charakteru výživného a potreby zabrániť povinnému - otcovi, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah (pôžička, exekúcia, dlh voči poisťovni). Čo sa týka výdavkov a majetkových pomerov rodičov, možno povedať, že tie sú na oboch stranách obdobné a zvýšili sa na oboch stranách podobne oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, a preto pri rozhodovaní súdu neboli rozhodujúcimi.

23. Výživné na maloleté dieťa je podľa názoru súdu primerané vzhľadom na vek dieťaťa, zodpovedá zásade rovnakej životnej úrovne rodičov a ich detí a je primerané možnostiam a schopnostiam rodičov. V konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov, či už na strane rodičov či maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otcovi na maloletého a takéto zníženie výživného nie je ani v záujme mal. V., preto súd na základe uvedeného návrhu otca na zníženie výživného zamietol.

24. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkom náhradu trov konania nežiadal priznať.

26. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní sa matka maloletého a kolízny opatrovník vzdali odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka maloletého a kolízny opatrovník.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.