

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010546  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010546.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/42/2018

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Pavla Tomíka a prísediacich Emílie Opavskej a JUDr. Miloslavy Čutkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2021 pomerom hlasov 3:0 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

F. B. J. M. I. D. Z. T. , Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. B., K. B. K.  
Č.. XXX,

je vinný, že

dňa 09.02.2018 o 01:20 hod. na Sasinkovej ulici číslo 2 v Bratislave v areáli Lekárskej fakulty Univerzity Komenského vošiel do budovy Bratislavského spolku medikov tak, že nezisteným spôsobom prekonal elektronický zámok na vstupných dverách, v miestnosti na I. poschodí otvoril schránku s kľúčmi, ktoré použil na otvorenie skriň, schránok a skriniek, odkiaľ odcudzil hotovosť 50,- €, 1 ks reproduktor značky SONOS PLAY, čiernej farby, číslo 5CAAFDF7336CD, v hodnote 517,10,- €, 3 ks monitorov značky Dell S2718H v celkovej hodnote 637,40,- €, 1 ks monitor AOC E2470SWH v hodnote 83,30,- €, 1 ks počítačovú zostavu bez monitoru v hodnote 915,40,- €, 1 ks reproduktor značky SONOS (playbar) v hodnote 639,- €, 1 ks reproduktor značky SONOS (subwoofer) v hodnote 309,30,- €, 1 ks diaľkové ovládanie k projektoru značky Epson v hodnote 31,40,- €, čím poškodenému Bratislavskému spolku medikov, o. z., so sídlom Sasinkova 2, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 3.700,- €, pričom bolo zistené, že obžalovaný Marek Brezina bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 0T/61/2016

- 2 -

z 24.05.2016 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2019 č. k. 3T/6/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému občianskemu združeniu Bratislavský spolok medikov, Sasinkova 2626/2, Bratislava, IČO: 31 747 698, vo výške 1.150,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Mareka B., prečítaním svedeckej výpovede člena predstavenstva poškodeného občianskeho združenia Bratislavský spolok medikov X. V., prečítaním znaleckých posudkov znalca z odboru elektrotechnika slaboprúdová, odvetvia odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení L.. D.. D. Z., C.., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odvetvia daktyloskopie a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 12.11.2021 sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez ospravedlnenia nedostavil pričom mal súd za to, že vec bolo možné

spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 17.12.2018), predvolanie na hlavné pojednávanie síce neprevzal, zásielka mu bola uložená na pošte, avšak v zmysle ust. § 66 ods. 3 Tr. por. platí fikcia doručenia dňom 23.09.2021 (t. j. tretím pracovným dňom po uložení zásielky sa táto považuje za doručенú a to aj keď sa adresát o tom nedozvedel), mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Obžalovaný F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2019 neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zhodne, ako aj v prípravnom konaní, spáchanie skutku priznal s tým, že videl otvorené dvere na budove LF UK, odkiaľ vzal len dva reproduktory, lebo k ostatným veciam sa už nedostal, keďže vstupné dvere do budovy sa mu zatvorili. Poprel však, že by sa do budovy vlámal, ako aj to, že by odcudzil 50,- €. Taktiež doplnil, že sa skutku dopustil s F. V., pričom to bol jeho nápad.

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná svedecká výpoveď člena predstavenstva poškodeného občianskeho združenia Bratislavský spolok medikov X. V. z prípravného konania, v ktorej okrem iného uviedol, že deň pred krádežou odišiel z budovy Bratislavského spolku medikov ako posledný v čase o 21:55 hod., pričom zhasol všetky svetlá a zapol ochranu objektu pomocou svojho prihlasovacieho čipu. Na druhý deň ho kontaktoval L. K. a oznámil mu, že bol spolok vykradnutý. Následne pomocou mobilnej aplikácie Jablotron zistili, že dňa 09.02.2018 v čase o 01:20 hod. bol v objekte spustený poplach, ktorý trval až do 02:59 hod. Dávid Toma mu taktiež povedal, že v celom objekte boli zasvietené svetlá. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, vo svojej výpovedi sa už vyjadroval len k odcudzeným veciam a taktiež v nej opísal elektronické zabezpečenie budovy.

- 4 -

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítané znalecké posudky znalca z odboru elektrotechnika slaboprúdová, odvetvia odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení L.. D.. D. Z., CSc., zo záverov ktorých vyplýva všeobecná hodnota odcudzených vecí, ktorá činí spolu 3.650,- €.

So súhlasom prokurátora bol na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. por. taktiež prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odvetvia daktyloskopie, zo záverov ktorého vyplýva, že bola zistená zhoda stopy číslo 20 s odtlačkom palca ľavej ruky a stôp číslo 27 a 42 s odtlačkom dlane ľavej ruky osoby F. B., nar. 26.01.1993.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je nutné poukázať najmä na nadobúdacie doklady k odcudzeným veciam, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, policajný záznam s fotografiou vstupu z ulice do areálu LF UK a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.05.2016 č. k. OT/61/2016, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol F. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný.

Zo spáchania tohto skutku je obžalovaný usvedčovaný na základe svedeckej výpovede X. V., ktorý potvrdil, že odchádzal z objektu ako posledný, pričom zapol elektronickú ochranu objektu pomocou svojho prihlasovacieho čipu a taktiež potvrdil spustenie poplachu v objekte dňa 09.02.2018 v čase o 01:20 hod., znaleckých posudkov a listinných dôkazov tak, ako sú vyššie uvedené a v neposlednom rade

aj na základe výpovede samotného obžalovaného, ktorý spáchanie skutku v podstate priznal (okrem vlámania a sumy 50,- €).

Obhajobu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe dosiahnuť priaznivejšie posúdenie veci, keďže v čase jeho výpovedí v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, bol skutok kvalifikovaný ešte ako zločin krádeže. Jeho obrana však bola vyvrátená svedeckou výpoveďou X. V., ktorý potvrdil uzamknutie budovy vrátane aktivácie jej elektronického zabezpečenia.

Návrh obžalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom svedka Mareka Vajdíka súd odmietol z dôvodu, že napriek viacerým pokusom, tento nepreberal predvolania na adrese, ktorú označil obžalovaný, pričom jeho aktuálny pobyt súdu nie je známy.

Obžalovaný F. B. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky

- 5 -

skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Oproti obžalobe, v ktorej bol skutok právne kvalifikovaný (po úprave prokurátorom navrhutej na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2019) ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., súd túto upravil tak, ako je vyššie uvedené a to vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona účinnú od 01.08.2019 Zákonom číslo 214/2019 Z.z., nakoľko táto právna úprava bola pre páchatel'a priaznivejšia.

Obžalovaný F. B. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Doposiaľ bol 4-krát postihnutý pre rôzne priestupky blokovými pokutami, v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobných krádeží..

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok (väčšia škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti), na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil tohto trestného činu skôr, ako bol vyhlásený (obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2019 č. k. 3T/6/2019, mu v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal súhrnný trest odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal aj z ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., keďže pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol 1:1, preto nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice, resp. ku zníženiu hornej hranice, trestnej sadzby o tretinu a obžalovanému bol ukladaný trest v základnej trestnej sadzbe, t. j. 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ako aj s prihliadnutím na to, že od spáchania skutku uplynula doba takmer štyri roky, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2019 č. k. 3T/6/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

- 6 -

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodené občianske združenie Bratislavský spolok medikov uplatnilo nárok na náhradu škody riadne a včas a keďže súd mal škodu na základe vykonaného dokazovania preukázanú, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k jej náhrade tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.  
Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 12.11.2021