

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/102/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200604
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2621200604.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobkyne: Ing. W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G. XX, zastúpenej splnomocnencom: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., IČO: 36 271 268, so sídlom Senica, Hurbanova 486/2, proti žalovanému: K. G., nar. X.XX.XXXX, bytom K. G. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 7C/4/2021-14 zo dňa 29. marca 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania **v plnom rozsahu**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výkonom zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3.2.2021 (uložiť žalovanému povinnosť zabezpečiť, aby jeho zákazníci a iné osoby, ktoré ho navštevujú v hospodárskej budove postavenej na parc. č. 9981/4 zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. G. nevstupovali na nehnuteľnosť v k.ú. K. G. LV č. XXX parcely registra „C“ parc.č. 9981/2 v časti betónovej plochy nachádzajúcej sa na tejto parcele pred hospodárskou dielňou vo výmere 90 m² t.j. 6 m šírky x 15 m dĺžky betónovej plochy tiahnucej sa po celej dĺžke hospodárskej budovy), II. výkonom žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný nedodržiava uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/30/2020-109 zo dňa 6.5.2020, nakoľko zákazníci žalovaného chodia za ním cez pozemky žalobkyne bez jej súhlasu a vedomia. Neznámi ľudia chodia za žalovaným do dielne, parkujú autami na betónovej ploche. Často sa stáva, že tam chodia i večer, je tam ruch, zažaté svetlá, s čím nesúhlasí. Žalobkyňa urobila oznámenie na OO PZ Senica vo veci vstupu cudzích ľudí na jej pozemok a odcudzenia jej motocykla modrej farby zn. Pionier. Domnieva sa, že žalovaný môže svoje návštevy vybavovať na pozemku ich spoločnej dcéry parc. č. 10418/35, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti vybetónovanej plochy, takže cudzí ľudia nemusia vôbec vstupovať na pozemok žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko sa intenzita návštevníkov stupňuje, prišlo k odcudzeniu vecí žalobkyne z dvora a už je neúnosné, aby sa na pozemku žalobkyne zdržiavali skupinky cudzích ľudí. Žalobkyňa má reálne obavy o svoj život, zdravie a majetok.

4. V danom konaní okresný súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď žalobkyňa v návrhu patrične neodôvodnila opodstatnenosť podávaného návrhu, keďže nie je splnený princíp proporcionality potrebný pre vyhovieť návrhu. Nepopiera skutočnosť, že žalovaný

a jeho zákazníci užívajú pozemok vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a to betónovú plochu pred hospodárskou budovou (dielňou) o výmere 90 m², t.j. 6 m šírky betónovej plochy x 15 m dĺžky betónovej plochy tiahnucej sa po celej dĺžke hospodárskej budovy, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX. Hospodársku budovu s príľahlou betónovou plochou však žalovaný nevyužíva svojvoľne, aby robil prieky žalobkyni, ale za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti, a z tohto dôvodu umožňuje svojim zákazníkom vstup na betónovú plochu v bezprostrednej blízkosti hospodárskej budovy. Nevyhnutnosť zachovania princípu proporcionality pre nariadenie neodkladného opatrenia, tj. neobmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah potvrdil aj Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 9Co/30/2020-109 zo dňa 6.5.2020, ktorého argumentami sa stotožnil a poukázal na ne „Hospodárska budova (ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctva strán) ako aj príľahlé pozemky k nej (ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky) využíva (výlučne) žalovaný z neodkladného opatrenia na výkon jeho podnikateľskej činnosti (prevádzkovanie záhradníctva), ktorá je zároveň zdrojom jeho príjmu. Skutočnosť, že do hospodárskej budovy žalobkyňa nechodí, aj sama potvrdila, keď uviedla, že od roku 2015 do záhradníctva nechodí, pričom ani netvrdila, že využíva spornú parcelu číslo č. 9981/2 záhrada o výmere 1237 m² iba v jej časti o výmere 90 m², t.j. 6 m šírky betónovej plochy x 15 m dĺžky betónovej plochy tiahnucej sa po celej dĺžke hospodárskej budovy, netvrdila, že by tieto slúžili jej potrebám, resp. jej podnikaniu, že by tam mala uložené nejaké veci, zároveň ani nepoprela, že by tieto parcely neslúžili na výkon podnikateľskej činnosti povinného z neodkladného opatrenia ako zdroja jeho príjmov. Uvedené zároveň nepredstavuje podľa odvolacieho súdu taký zásah, ktorý by nad primeranú mieru obmedzoval žalobkyňu v jej vlastníckych právach, ktoré budú najmä pokiaľ ide o hospodársku budovu riešené v konaní o vyporiadanie BSM. Úvahy o nedôvodnosti neodkladného opatrenia podporuje aj umiestnenie hospodárskej budovy na parcele, ktorá sa nachádza na opačnom konci pozemku oproti rodinnému domu s. č. XX, pričom medzi rodinným domom s. č. XX, kde býva žalobkyňa a hospodárskou budovou sa nachádza ešte záhrada (parcela č. 9981/2 o výmere 1237 m²), takže argumenty žalobkyne o rušení večerného pokoja hlukom a svetlom súd považuje za irelevantné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že zákazníci žalovaného vstupujúci na betónovú plochu (vo vlastníctve žalobkyne) tiahnu sa po celej dĺžke hospodárskej budovy (záhradníctva), nezasahujú neprimeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalobkyne a neohrozujú tak jej život, zdravie a majetok“.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, ktorým navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť a priznať jej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania s poukazom na § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentovala tým, že žalovaný podniká pod obchodným menom K. G. - záhradníctvo AV, IČO:33 035 521, K. G. XX, prevádzkareň B., objekt pri RD bez súp. čísla. Záhradníctvo žalovaného sa nenachádza v hospodárskej budove zapísanej na LV č. XXX v k.ú. K. G., jeho zákazníci nemajú dôvod vstupovať na jej pozemok. Hoci žalovaný v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 0C/8/2019 zo dňa 3.12.2019 uviedol, že predmetnú hospodársku budovu používa pre jeho podnikanie ako opravovňa a sklad, má v nej uskladnené kvetináče a iné nástroje patriace k záhradníctvu, od zimy žalovaný využíva hospodársku budovu na opravu áut, ktoré opravuje na čierne a chodia za ním zákazníci denne aj 10 ľudí cez jej pozemok. Teda je nesprávne rozhodnutie súdu, keď uviedol, že v hospodárskej budove je záhradníctvo, čo nevyplýva ani z listinných dôkazov. Nepopiera podnikateľskú činnosť žalovaného, ktorý má oprávnenie na prevádzkovanie záhradníctva, ktoré sa však nachádza v B., nie v K. G.. Nesúhlasí s tým, aby časť parcely č. 9981/2 záhrada vo výmere 1237 m² v k.ú. K. G. užívali cudzí ľudia bez jej súhlasu. Zákaz vstupu cudzím osobám na jej nehnuteľnosti nebráni v podnikateľskej činnosti žalovaného, ani ho inak neobmedzuje, keďže on prístup cez jej nehnuteľnosti do hospodárskej budovy, ktorú využíva ako sklad a opravovňu, má. Žalobkyňa má obavu o svoj majetok i život, keďže medzi hospodárskou budovou a domom nie je plot a vo večerných hodinách sú tam cudzí ľudia, ktorí nemajú súhlas byť na jej pozemku. Je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko sa intenzita návštevníkov stupňuje, prišlo k odcudzeniu jej vecí z dvora. Nie je ničím podložené tvrdenie súdu, že betónovú plochu pred hospodárskou budovou využíva žalovaný za účelom svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu umožňuje svojim zákazníkom vstup na jej betónovú plochu. Okresný súd nezaregistroval, že záhradníctvo sa v hospodárskej budove v K. G. nenachádza. Neznemožňuje podnikateľskú činnosť žalovaného, ani jeho právo používať hospodársku budovu ako sklad záhradníctva, keďže nejde o zákazníkov záhradníctva. Žalovaný má možnosť urobiť opatrenia tak, aby ľudia ktorí za nim idú, išli výlučne cez jeho pozemok, rešpektíve ich dcéry a na jej pozemok nevstupovali. Je protizákonné podnikat' bez živnostenského oprávnenia alebo iného oprávnenia, dokonca ide o trestný čin, teda opravovanie áut v hospodárskej budove nemôže požívať ochranu.

6. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný a uviedol, že I. napadnutý výrok považuje za vecne správny, II. výrok navrhuje zmeniť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Nie je pravdou, že nedodržiava uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/30/2020-109 zo dňa 6.5.2020. Nie je možné zaviazať žalovaného k tomu, aby zodpovedal za konanie/nekonanie tretích osôb, čiže, aby súd zaviazal žalovaného, aby tretie neznáme osoby niečo nekonali, čiže nechodili na pozemok žalobkyne, návrh žalobkyne je preto absolútne nevykonateľný. Žiadne tretie osoby neužívajú ani hospodársku budovu a ani betónovú plochu. Jediným užívateľom týchto nehnuteľností je žalovaný. Žalovaný je vlastníkom hospodárskej budovy /dielne/, do ktorej sa mimochodom, nie je možné dostať inou cestou ako prechodom cez betónovú plochu, čiže je to jediný prístupový prechod/prístupová cesta. Žalobkyňa účelovo dňa 2.2.2021 podala oznámenie údajne o tom že jej exmanžel robí údajne schválnosti (poznámka žalovaného: absolútne ničím nedokázané, išlo iba o subjektívne tvrdenie žalobkyne), na druhý deň dňa 3.2.2021 (poznámka žalovaného: rukou dopísaný presný deň v mesiaci) žalobkyňa splnomocní právnu zástupkyňu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 8.2.2021. Z oznámenia žalobkyne na polícii vyplýva len jej subjektívne tvrdenie, že údajne v hospodárskej budove boli dve osoby a prešli cez jej pozemok spolu so žalovaným ako vlastníkom hospodárskej budovy do hospodárskej budovy. Žiadne iné dôkazy žalobkyňa nepredložila. Žalobkyňa je si plne vedomá, že motocykel zn. pioneer bol od pána A. E. požičaný pre ich spoločného syna a následne bol p. E. vrátený, nie je pravda, aby bol tento motocykel odcudzený. V návrhu žalobkyňa vôbec nešpecifikovala k údajnému odcudzeniu, ktorých konkrétnych vecí a kedy malo dôjsť, a preto ani všeobecné konštatovanie žalobkyne o tom, že jej niečo údajne odcudzené bolo, nemôže obstať. Celý pozemok okolo rodinného domu č. XX, ako aj okolo záhrad, aj hospodárskej budovy je riadne oplotený, zároveň žiadne tretie osoby sa nikde na pozemku nezgrupujú, nevytvárajú sa tam žiadne skupiny ľudí, nikto žalobkyňi nebehá ani okolo domu, ani po pozemku, ani po záhrade, tiež nie je pravdou, aby sa vo večerných hodinách tretie osoby nachádzali a zhromažďovali na betónovej ploche, a teda nie je tam absolútne žiaden ruch. Rodina ako aj známi žalovaného vedia, že už skoro 2 roky je odsťahovaný z rodinného domu č. XX, kde žalobkyňa ostala bývať, žalovaný sa zdržiava výlučne na novej adrese svojho pobytu alebo v záhradníctve, práve tam za ním chodia aj zákazníci. Hospodársku budovu žalovaný užíva výlučne na činnosti, ktoré súvisia so záhradníctvom, s jeho podnikaním a tam spadá aj údržba áut, ktoré slúžia potrebám záhradníctva (dovoz a odvoz tovaru, atď.), vozíkov, nariadenia, všetko čo žalovaný potrebuje opraviť, upraviť, vykonať údržbu, uskladniť, to všetko tak, ako to už žalovaný podrobne uviedol a dokázal v súdnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 0C/8/2019 (z tohto konania je aj Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 6.5.2020, 9Co/30/2020-109). Odmieta tvrdenie žalobkyne, že by sa živil inou činnosťou ako podnikaním v oblasti záhradníctva. Ak bol žalovaný v hospodárskej budove s inou osobou, je potrebné konštatovať, že žalovaný je riadnym vlastníkom hospodárskej budovy a osoba by sa tam nachádzala s jeho súhlasom a za jeho prítomnosti. Jediná prístupová cesta do hospodárskej budovy je práve prechod cez betónovú plochu, z čoho logicky vyplýva, že žalovaný musí užívať aj betónovú plochu. Žalobkyňa netvrdila, že by chodila do záhrady, na betónovú plochu, do hospodárskej budovy, že by tieto nehnuteľnosti využívala, že by tam mala svoje veci, teda, že by bol ohrozený jej majetok, a už vôbec nie, aby bol ohrozený jej život či zdravie. V návrhu úplne absentuje prepojenosť medzi tým čo žiada a na podklade čoho žiada s jej údajnou obavou o jej majetok, zdravie a život. Ak vlastníkom užíva hospodársku budovu a súčasne s ňou je nevyhnutné užívať aj jedinou prístupovú cestu k tejto hospodárskej budove t.j. betónovú plochu, že sa stane, že niektoré činnosti musí vykonávať aj vonku pred hospodárskou budovou na betónovej ploche, pre zaparkovanie auta, pre nacúvanie, pre dovezenie a odvezenie náradia, pre vyloženie vecí, nástrojov, opraveného náradia, fólií, kvetináčov a iných vecí, pričom pri niektorých činnostiach bude nútený využiť prípadnú pomoc tretej osoby na vyloženie a prenesenie ťažkých vecí, náradia a iné, v opačnom prípade bude popreté celé užívacie a vlastnícke právo žalovaného. Rodinný dom sa nachádza na úplne opačnej strane pozemku ako je hospodárska budova, cez tri parcely dlhé a presahujúce 1400 m2 nie je možné, aby svetlo z hospodárskej budovy akokoľvek osvetľovalo žalobkyňu. V rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vedeného na okresnom súde po sp. zn. 5C/8/2020 sa žalobkyňa vyjadrila aj písomne aj ústne na pojednávaní, že o hospodársku budovu nemá žalobkyňa žiadny záujem a súhlasí s tým, aby bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalovanému odpredá aj pozemok v rozsahu betónovej plochy, čo je skutočným dôkazom o dlhodobom nezáujme žalobkyne o predmetné nehnuteľnosti ako aj, že tam nemá veci, nezdržiava sa tam, nechodí tam, čiže žiadna jej obava o život, zdravie a majetok ani len teoreticky neprichádza do úvahy. Do hospodárskej budovy sa inou cestou dostať nie je možné, a teda ide o nevyhnutnosť prejsť cez betónovú plochu, a teda správne dospel súd prvej inštancie k záveru, že betónovú plochu žalovaný využíva za účelom riadneho užívania hospodárskej budovy, vrátane výkonu činnosti potrebných v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou.

Nie sú splnené základne náležitosti pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. najmä opodstatnenosť a odôvodnenosť návrhu, preukázanie obavy a súvislosť so životom, zdravím a majetkom žalobkyne, potreba upravovať dočasne a predbežne pomery strán sporu, a už vôbec dôvodnosť, prečo by žalovaný mal zodpovedať za neznáme, nešpecifikované, neoznačené akékoľvek tretie osoby, čo v konečnom dôsledku spôsobuje nevykonateľnosť neodkladného opatrenia.

7. K vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobkyne sa vyjadrila žalobkyňa a uviedla, že hospodárska budova nemá nič spoločné so záhradníctvom, ktoré sa nachádza v B., nie je oddelená žiadnym plotom od rodinného domu a prístup k nej je jednak od rodinného domu, ale aj z bočnej strany pri hospodárskej budove. Záhradníctvo nemá žiadne vozidlá, vozíky, stroje, ktoré by bolo potrebné opravovať v hospodárskej budove. Motorové vozidlá, ktoré patria do BSM žalovaný využíva i na svoje súkromné účely. Žalovaný využíva hospodársku budovu na čiernu prácu bez živnosti a to na opravu a striekanie áut. V hospodárskej budove sa nachádza striekací box, pri jeho práci z tohto striekacieho boxu vychádzajú do ovzdušia škodlivé látky, pretože nemá filtráciu. Spolu so synom býva v rodinnom dome v blízkosti hospodárskej budovy, je alergička, astmaticka a jej zdravotný stav sa výparmi zhoršuje. Predložila fotografie z hospodárskej budovy z dielne číslo 2 a 3 (v hospodárskej budove sa nachádza červené auto s poškodeným blatníkom), fotografie 4 a 5 (modré vozidlo, ktoré sa nachádza v hospodárskej budove s poškodenou zadnou kapotou). Nejde o vozidlá, ktoré by žalovaný vlastnil. Po vyjadreniach žalovaného nie je pri vyporiadaní BSM ochotná ponechať hospodársku budovu žalovanému. Minulý rok 2020 a v roku 2021 bola u nich polícia najmenej 20-krát (sú záznamy aj fotodokumentácia ako i DVD). V zime 2020-2021 natáčala na kameru prácu žalovaného na jej pozemku. Podala trestné oznámenie nielen na žalovaného, ale i na ostatných cudzích ľudí pre vstup na jej pozemok. Už pôvodné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 9Co/30/2020 zo dňa 6.5.2020 vychádzalo z toho, že žalovaný využíva hospodársku budovu na uskladnenie a opravu strojov pre Záhradníctvo v B., pre ktoré ako firmu neboli zakúpené autá, vozíky a stroje. Po rozvoze manželstva si založila novú firmu, na ktorú si kúpila dodávku a túto chce parkovať v hospodárskej budove a využívať ju ako garáž. Žalovaný môže zabrániť cudzím osobám vstup na jej pozemok tak, že nebude vykonávať „čiernu prácu“, uzavrie bránu a bránku a tým znemožní cudzím ľuďom vstup na jej pozemok a do hospodárskej budovy.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie je nutné postupom podľa § 387 CSP v napadnutom I. výroku ako v II. (závislom) výroku potvrdiť.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i jednotlivé argumenty žalobkyne predstreté ňou v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia I. výrokom zamietol.

10. Právne posudzovanie veci je činnosť súdu, pri ktorej zistený skutkový stav podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru, či právo prizná alebo neprizná. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak sa súd pri tejto činnosti dopustil omylu (buď v tom, že na správne zistený skutkový stav aplikoval iný právny predpis než mal, alebo ak správne aplikovaný právny predpis nesprávne interpretoval). Súd prvej inštancie správne zamietol návrh žalobkyne ako nedôvodný.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, ods. 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ods. 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžadovala okamžitý zásah súdu. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariaďovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

20. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu

nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1106 s.). Hoci posúdenie úspešnosti osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1106 s.).

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

22. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu.

23. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že svoju požiadavku na neodkladnú úpravu pomerov odvíja od tvrdenej skutočnosti, že postupne od mája 2020 začali cudzí ľudia chodiť za žalovaným cez jej pozemok, prišlo k odcudzeniu jej vecí, má obavu o svoj život, zdravie a majetok. K návrhu pripojila Záznam - dodatok o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na OR PZ v Senici ORPZ -SE-OPP3-2020/001959 zo dňa 8.2.2021 (na čl. 4) z ktorého vyplýva, že 5.2.2021 boli na jej pozemku osoby (Z. X., Y. K.), ktoré tam prišli s K. G.. Potom ako ju pravdepodobne videli, zhasli vo vnútri budovy a z budovy a pozemku odišli až keď bola tma.

24. S poukazom na obsah spisu je medzi stranami nesporné, že uznesením č. k. 9Co/30/2020-109 zo dňa 6.5.2020 Krajský súd v Trnave zmenil uznesenie okresného súdu č. k. 0C/8/2019- 26 zo dňa 3.12.2019 (ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby nevstupoval do nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, pre k.ú. K. G., ako rodinný dom sup. č. XX postavený na parc. č. 9981/3 a hospodárka budova postavená na parc. č. 9981/4, zapísaných v LV č. XXX, pre k.ú. K. G., ako parcely registra „C“ parc.č. 9981/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 374 m², parc. č. 9981/2 záhrada vo výmere 1237 m², parc. č. 9981/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 117 m², parc. č. 9981/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 111 m², parc. č. 9981/5 záhrada o výmere 10 m²) tak, že žalovanému uložil povinnosť dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti: rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele reg. „C“ č. 9981/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m², ktorý je vedený Okresným úradom v Senici, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie K. G., parcela registra „C“ č. 9981/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 374 m², parcela reg. „C“ č. 9981/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m², parcela reg. „C“ č. 9981/2 záhrada o výmere 1237 m² s výnimkou betónovej plochy nachádzajúcej sa na tejto parcele pred hospodárskou budovou (dielňou) o výmere 90 m², t.j. 6 m šírky betónovej plochy x 15 m dĺžky betónovej plochy tiahnucej sa po celej dĺžke hospodárskej budovy, ktoré sú vedené Okresným úradom v Senici, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie K. G., a to do právoplatného skončenia konania

o vyporiadanie BSM vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/8/2020 (vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol). Hospodárska budova postavená na parcele č. 9981/4 zapísaná na LV č. XXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, aktuálne je predmetom vyporiadania BSM v konaní vedenom na okresnom súde sp. zn. 5C/8/2020. Nesporným je aj výlučné vlastníctvo žalobkyne k parcele č. 9981/2 záhrada o výmere 1237 m² (ktorá zahŕňa betónovú plochu pred hospodárskou budovou o výmere 90 m² t. j. 6 m šírky betónovej plochy x 15 m dĺžky betónovej plochy tiahnucej sa po celej dĺžke hospodárskej budovy) zapísanej na LV č. XXX. K uvedenému odvolací súd dopĺňa, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 0C/8/2019 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9Co/30/2020 (ktoré bolo právoplatne skončené) sa týkalo návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP, v ktorom žalobkyňa odvodzovala požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia voči nej žalovaným, ako aj obmedzenia užívacieho práva jej manžela k rodinnému domu, hospodárskej budove (patriacim do BSM) a príľahlým pozemkom vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Zároveň medzi stranami nebolo sporné oprávnenie žalovaného užívať betónovú plochu (vo výlučnom vlastníctve žalobkyne) ako aj hospodársku budovu v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia (v konaní vedenom na okresnom súde sp. zn. 0C/8/2019 v spojení s konaním vedenom na Krajskom súde v Trnave sp. zn. 9Co/30/2020).

25. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

26. Odvolací súd má za to, že v danej veci žalobkyňa neosvedčila potrebnosť nariadenia neodkladného opatrenia ako jeden zo základných predpokladov pre jeho nariadenie a rovnako nebola osvedčená naliehavá potreba upraviť vzájomné vzťahy strán sporu neodkladným opatrením. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza predovšetkým z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom má jeho navrhovateľ povinnosť (ak chce byť v konaní úspešný) uviesť rozhodujúce skutočnosti o opodstatnenosti (dôvodnosti) svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Pričom žalobkyňa v návrhu len všeobecne konštatuje, že postupne od mája 2020 začali cudzí ľudia chodiť za žalovaným cez jej pozemok, pričom intenzita návštevníkov sa stupňuje, prišlo k odcudzeniu jej vecí z dvora, neznámi ľudia parkujú autami na betónovej ploche, chodia i večer, je tam ruch, zažaté svetlá, s čím nemôže súhlasiť. Návštevy môže žalovaný vybavovať na pozemku ich dcéry č. 10418/35, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti vybetónovanej plochy. Má reálne obavy o svoj život, zdravie, majetok. Žalobkyňa teda nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by osvedčila a podporila záver o bezodkladnej a naliehavej potrebe úpravy pomerov medzi stranami sporu, v danom prípade spočívajúci v tom, že zo strany žalovaného by bola ohrozená na živote, zdraví a majetku, tým skôr, že žalovaný tak ako hospodársku budovu a aj betónovú plochu užíva oprávnene (čo žalobkyňa ani nespochybňovala.). K uvedenému odvolací súd poukazuje, že ani žalobkyňou spolu s návrhom predložený Záznam-dodatok zo dňa 8.2.2021 označený už v odseku 23. uvedené neosvedčuje ani vo vzťahu k žalovanému, ale ani k tretej osobe, ktorá ani nie je označená stranou v konaní. V prípade, ak sa chcela žalobkyňa domáhať zákazu vstupu na svoj pozemok vo vzťahu k tretej osobe, mala takúto tretiu osobu konkrétne označiť ako osobu povinnú z neodkladného opatrenia. Rovnako nebola podľa názoru odvolacieho súdu preukázaná i potreba dočasnej úpravy pomerov, keď sama žalobkyňa uviedla, že cudzí ľudia začali chodiť za žalovaným cez jej pozemok postupne od mája 2020 (čo spočiatku tolerovala), čo popiera nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov tak, ako to má na mysli § 325 ods. 1 CSP (keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dňa 8.2.2021). Z časového aspektu nevyplýva skutočný právny záujem žalobkyne na zabezpečení dosiahnutia účelu súdneho konania, ktoré „spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého ide, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania“ (Mazák, J.: Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese, 1997, str. 87 - 88).

27. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, a to aj vrátane správneho výroku o náhrade trov konania s poukazom na to, že v prvoinštančnom konaní fakticky plne úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1). Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v odvolacom konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil, ani nevyčíslil a podľa obsahu

spisu mu ani žiadne trovy v prvoinštančnom konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

28. Podľa § 366 písm. a) CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

29. Podľa § 384 ods. 3 CSP, odvolací súd môže doplniť dokazovanie za podmienok uvedených v § 366.

30. Pre odvolanie podľa CSP je však typický systém neúplnej apelácie, ktorý vylučuje možnosť efektívneho uplatnenia nových skutočností a dôkazov v odvolacom konaní. Výnimkou pre odvolacie konanie je použitie nových prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v odvolaní, a to za podmienok stanovených v § 366 CSP, ale o takýto prípad v prejednávanej veci nejde, keďže žalobkyňa až dňa 1.10.2021 predložila USB, na ktorej je činnosť v hospodárskej budove, ktorá nemá so živnosťou žalovaného ohľadne podnikania v záhradníctve nič spoločné. K uvedenému odvolací súd dopĺňa, že predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo riešenie oprávnenosti-neoprávnenosti podnikateľskej činnosti žalovaného, ale potreba bezprostrednej úpravy pomerov strán vo vzťahu k nároku žalobkyne na ochranu života, zdravia a majetku. Súčasne platí, že odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť alebo dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola úspešná protistrana a preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

33. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).