

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/3195/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121483241
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121483241.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, právne zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - Nové Mesto, zapísaná v zozname advokátov SAK pod č. 3824, proti povinnému: T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. E. XX, XXX XX A. A., o vymoženie 70,70 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 70,70 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2021, sp. zn. 16Csp/40/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2021 a vykonateľnosť dňa 11.05.2021 (ďalej len „rozsudok“); a Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.07.2021, sp. zn. 16Csp/40/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2021 a vykonateľnosť dňa 07.09.2021 (ďalej len „uznesenie“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:
 - a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
 - b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
 - c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 167a ods. 1 ZKR, konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
8. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
9. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
10. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.
11. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.
12. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.
13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vlastnou činnosťou zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX, K. dňa XX.XX.XXXX, príslušný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. E. XXXX/XX, XXX XX A. A., uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie, ustanovil do funkcie správcu: BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom kancelárie Nám. SNP 13, 974 01 Banská Bystrica, zn.: S1169, zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku či pohľadávku, ktorú oprávnený navrhuje vymôcť od povinného v tomto exekučnom konaní je možné uspokojiť v konkurze.
14. Súd na úvod uvádza, že účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka starých záväzkov, t. j. záväzkov, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Nové záväzky, ktoré vzniknú v mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo po tomto termíne, oddĺženiu nepodliehajú a veriteľ si ich môže vymáhať. S poukazom na túto skutočnosť, súd skúmal vznik pohľadávky oprávneného. Súd, v zmysle predloženého rozsudku, mal za preukázané, že pohľadávka oprávneného vznikla 07.05.2019 (povinný cestoval dňa 06.05.2019 bez platného cestovného lístka). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že pohľadávka oprávneného vyplývajúca mu z predmetného rozsudku vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred augustom 2021), pričom súd zároveň uvádza, že nejde o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá. Súd má za to, že táto pohľadávka, je pohľadávkou, ktorá je dotknutá vyhláseným konkurzom, pričom takúto pohľadávku si oprávnený môže uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.
15. Súd vo vzťahu k exekučnému titulu, ktorým je uznesenie o výške trov konania uvádza, že aj vo vzťahu k tomuto uzneseniu a nároku v ňom obsiahnutom musel súd posúdiť, kedy takáto pohľadávka oprávneného vznikla. Súd sa pri rozhodovaní stotožnil s názorom obsiahnutým v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13.07.2021: „Je nepochybné, že právo na náhradu trov sporového konania bolo konštituované na základe meritórneho rozsudku krajského súdu potvrdzujúceho rozsudok okresného súdu. Nasledujúcim uznesením vyššieho súdneho úradníka o určení výšky náhrady trov konania nebolo vytvorené nové právo na peňažné plnenie, ale bolo ustanovené, ktoré z vynaložených trov považuje okresný súd za účelne vynaložené v spore, a teda v akej výške je protistrana povinná refundovať trovy, ktoré už predtým vznikli sťažovateľke. Uvedené podporuje aj názor právnej vedy: „V intenciách Civilného sporového poriadku má konštitutívny charakter o trovách konania len výrok o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Týmto výrokom

sa konštituuje, ktorá strana má nárok na náhradu trov konania, v akom pomere má nárok na náhradu trov konania, alebo že takýto nárok na náhradu trov konania vôbec nemá. Po právoplatnosti tohto výroku je tak definitívne dané, kto (z hľadiska toho, ktorá strana) a či vôbec bude mať nárok na náhradu trov konania. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, tak strana, ktorej sa predmetná povinnosť ukladá, definitívne vie, že bude musieť znášať povinnosť nahradiť trovy, a následne už len bude očakávať rozhodnutie o tom, v akej výške.“ (KOTRECOVÁ, A. Uznesenie v systéme súdnych rozhodnutí v civilnom procese. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 64.). Ústavný súd uznáva, že existencia uznesenia o výške trov konania je esenciálna z hľadiska možnosti jeho núteného výkonu v exekučnom konaní, kde slúži ako exekučný titul. Nemožno však opomenúť ani účel konkurzného konania, ktorým je konsolidácia dlhov úpadcu vzniknutých do určitého časového momentu, a to v zásade bez splnenia podmienky, aby pohľadávky vzniknuté pred rozhodujúcim dňom boli judikované, čo sa týka ich výšky. Prihliadnuc na tento významný aspekt, je možné akceptovať názor, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. To platí v prípade, ak nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo znamená, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.“ Súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného na trovy konania, ktoré mu boli neskôr priznané uznesením, vznikla právoplatnosťou rozsudku, a teda dňa 24.04.2021. To znamená, že aj v prípade nároku priznaného uznesením ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred augustom 2021), pričom súd zároveň uvádza, že nejde o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá. Súd má za to, že táto pohľadávka, je pohľadávkou, ktorá je dotknutá vyhláseným konkurzom, pričom takúto pohľadávku si oprávnený môže uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze.

16. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní vznikla ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného, a preto, v súlade s citovaným ustanovením § 167f ZoKR, v zmysle ktorého na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie a exekučné konanie už začaté, musí byť zastavené, súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a teda súd v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol. (I. výrok)

17. Podľa § 262 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa čl. 4 odsek 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

20. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.